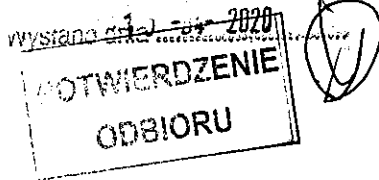




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.04. 14

Sygn. akt: ŻN.8361.548.2019.ML.SŻ



Carrefour Polska
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Targowa 72
03-734 Warszawa

DECYZJA Nr ŻN.D. 42 .2020.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 265) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy – Carrefour Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa, **karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych**, w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii przetworu rybnego o wartości 201,19 zł, tj.:

- Sardynka królewska w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego á 240 g z partii 31 opakowań w cenie 6,49 zł/op. o wartości 201,19 zł, z oznaczeniem m. in.: najlepiej spożyć przed: 29.03.2022, data produkcji: 29.03.2020, nr partii: data produkcji jest numerem partii, wyprodukowano na zlecenie: STEK-ROL Sp. z o. o. ul. Fabryczna 1, 39-200 Dębica,
- nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu (9,4 g/100 g przy deklaracji 16,0 g/100 g).

Potwierdzam odbiór

2020-04-17

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącym do Spółki Hipermarkecie Carrefour w Gdańsku, ul. Schuberta 102 A i przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 16-18.10.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.548.2019.KP z dnia 14.10.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 1668) - przeprowadzili kontrolę w Hipermarkecie Carrefour w Gdańsku, ul. Schuberta 102 A, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie jakości i prawidłowości oznakowania ryb i przetworów rybnych.

Do badań w Laboratorium w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pobrano próbkę:

- Sardynka królewska w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego á 240 g z partii 31 opakowań w cenie 6,49 zł/op. o wartości 201,19 zł, z oznaczeniem m. in.: najlepiej spożyć przed: 29.03.2022, data produkcji: 29.03.2020, nr partii: data produkcji jest numerem partii, wyprodukowano na zlecenie: STEK-ROL Sp. z o. o. ul. Fabryczna 1, 39-200 Dębica.

Próbkę do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 10.05.2012 r, poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbki wyżej wymienionego produktu oraz zakres badań laboratoryjnych określono w protokole pobrania próbki Nr 110226 z dnia 16.10.2019 r. Jednocześnie pobrano próbkę kontrolną wyżej opisanego produktu, z tej samej partii, w ilości odpowiadającej ilości pobranej do badań laboratoryjnych, którą po zabezpieczeniu pozostawiono w kontrolowanym sklepie i przekazano pod nadzór Pani Edyty Szreder - menagera Działu Ryby.

Szczegółowy sposób pobrania próbki kontrolnej zawarto w protokole pobrania próbki kontrolnej Nr 110225 z dnia 16.10.2019 r.

Analiza laboratoryjna przeprowadzona przez Laboratorium UOKiK w Olsztynie, w badanej próbce sardynki królewskiej w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego wykazała niższą zawartość tłuszczu w stosunku do deklarowanej przez producenta na opakowaniu (9,4 g/100 g przy deklaracji 16,0 g/100 g).

Szczegóły z przeprowadzonych badań zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 515/2019 z dnia 04.1.2019 r.

Pismem z dnia 12.11.2019 r. strona została zapoznana z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych przedmiotowego produktu i pouczona o przysługującym jej prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej. Strona nie skorzystała z przysługującego jej uprawnienia, o czym poinformowała w piśmie z dnia 28.11.2019 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości i deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Pismem z dnia 12.03.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

W odpowiedzi strona przekazała organowi wyjaśnienie dostawcy zakwestionowanego wyrobu, w której ten wyjaśnił, że dane na etykiecie, które informują o wartościach odżywczych podaje na podstawie badań laboratoryjnych prowadzonych przez producenta 3-4 razy w roku. Podana zawartość tłuszczu jest uśrednioną wartością z ostatnich badań. Ponadto dostawca wyjaśnia, że może zdarzyć się, że zawartość tłuszczu w konserwie może znacząco odbiegać od podanych, ponieważ zależy ona od wielu czynników takich jak okres połowu, okres wegetacji ryb (przed tarłem, czy po tarle), pory roku, temperatury wody i powietrza, miejsca połowu oraz rodzaju pobieranego pokarmu przez dziko złowione ryby. Z powyższych powodów nawet przybliżone podanie zawartości tłuszczu w rybie jest praktycznie niemożliwe.

Pismem z dnia 12.03.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 20.03.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 tej ustawy, jako cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Pojęcie obrotu zostało wyjaśnione w art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, jako czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002, w którym wprowadzenie na rynek, zgodnie z zawartą w tym przepisie definicją, oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania. W rozumieniu tych przepisów, strona wskazana w decyzji produkt posiadała w celu sprzedaży, a więc wprowadziła do obrotu.

Wprowadzenie do obrotu środka spożywczego tj. sardynki w sosie własnym z dodatkiem oleju roślinnego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej przez producenta na opakowaniu z uwagi na zaniżoną zawartości tłuszczu jest niewątpliwie działaniem nagannym, gdyż konsument kierujący się szeroko pojętą wiedzą na temat ryb wie, że sardynki należą do ryb tłustych, a tym samym decydując się na zakup takiego przetworu oczekuje od niego spełnienia jego oczekiwań, podczas gdy, jak wynika ze sprawozdań z badań tekstura mięsa była suchawa.

Każdy, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która

mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500,00 zł.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowaną partię przetworu rybnego.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sadu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów, określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej, wynosi 1005,95 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych tj. wprowadziła do obrotu artykuł spożywczy – przetwór rybny nieodpowiadający jakości handlowej. Nie ma przy tym znaczenia czy produkt został wprowadzony do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Konsument podejmując decyzję o wyborze i zakupie oferowanych do sprzedaży wyrobów kieruje się przede wszystkim podstawowymi informacjami zawartymi na opakowaniu produktu.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość handlową produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i dbałości o wprowadzany do obrotu towar.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że jakość handlowa środków spożywczych jest jednym z najważniejszych elementów określającym jakość artykułów spożywczych. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły rażące naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów nieodpowiedniej jakości handlowej. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązkach wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych pod względem oznakowania z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10).

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w zakresie wprowadzenia do obrotu ryb i przetworów rybnych nieprawidłowo oznakowanych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił również art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania tj. Carrefour Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie powinna wpłacić na rachunek bankowy

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).
5. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w oparciu o dyspozycję art. 15 zzs ust. 1, pkt 6) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 i 567) – informuje, że bieg terminu zakończenia postępowania ulega zawieszeniu na okres stanu epidemii. Oznacza to, że odwołanie od decyzji doręczonej stronie można złożyć w terminie 14 dni od ustania stanu epidemii ogłoszonej z powodu COVID-19. Nie ma przeszkód prawnych, aby strona złożyła odwołanie w okresie obowiązywania stanu epidemii.

Otrzymują:

1. Carrefour Polska Sp. z o. o.
ul. Targowa 72
03-734 Warszawa
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klęcha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Probu Kobrow
sk 944
16.04.2020

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli i Nieżywnościowych	Artykułów Żywnościowych Tel. (058) 341-09-24 wew. 34, 40

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2017 r. poz. 201 ze zm.).
5. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w oparciu o dyspozycję art. 15 zzs ust. 1, pkt 6) ustawy z dnia 2 marca 2020 r. *o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* (Dz. U. z 2020 r., poz. 374 i 567) – informuje, że bieg terminu zakończenia postępowania ulega zawieszeniu na okres stanu epidemii. Oznacza to, że odwołanie od niniejszej decyzji doręczonej stronie można złożyć w terminie 14 dni od ustania stanu epidemii ogłoszonej z powodu COVID-19. Nie ma przeszkód prawnych, aby strona złożyła odwołanie w okresie obowiązywania stanu epidemii.

Otrzymują:

1. Carrefour Polska Sp. z o. o.
ul. Targowa 72
03-734 Warszawa
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341-09-24 wew. 34, 40