



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 05.03.2020 Nr 240
podpis Basc

Słupsk, dnia 05. marzec 2020 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.433.2019.MP.AS.

Jacek Nowakowski
J&J Arkadia Jacek Nowakowski
ul. Jana Skrzetuskiego 33
77-300 Człuchów

DECYZJA nr DS.ŻN.D.12.2020.MP.

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2178) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2020 r., poz. 256) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Panu Jackowi Nowakowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: J&J Arkadia Jacek Nowakowski w Człuchowie, ul. Jana Skrzetuskiego 33 – **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu środków spożywczych, tj.: 43 partii wyrobów kulinarnych i napojów:

1. Przystawki (2 rodzaje):

- Pajda chleba ze swojskim smalcem i ogórkiem kiszonym,

- Kajzerka z musem z pstrąga
2. Zestawy obiadowe (5 rodzajów):
- Kotlet schabowy, ziemniaki, surówki
 - Kotlet de volaille, ziemniaki, surówki
 - Karkówka panierowana, puree ziemniaczane, buraczki
 - Piersz panierowana, ziemniaki, surówka
 - Mielone babuni, ziemniaki surówka
3. Dania mięsna (8 rodzajów):
- Kotlet drwala (schabowy lub filet z kurczaka, smażona cebulka, ser)
 - Kotlet wiejski (schabowy lub filet z kurczaka, pieczarki, ser)
 - Kotlet gospodyni (schabowy lub filet z kurczaka, sos serowo – pieczarkowy)
 - Kotlet schabowy,
 - Kotlet de volaille
 - Placek zbójnicki
 - Mielone babuni
 - Kaban sołtysa (burger wieprzowy)
4. Dodatki (10 rodzajów):
- Ziemniaki
 - Frytki/ćwiartki
 - Placki ziemniaczane
 - Ketchup
 - Musztarda
 - Majonez
 - Śmietana
 - Pieczywo
 - Surówka
 - Zestaw surówek
5. Dania Rybne (2 rodzaje):
- Pstrąg smażony w całości, ziemniaki, kapusta kiszona
 - Okoń, ziemniaki, surówka z marchwi, dip
6. Zupy (1 rodzaj):
- Zupa jarzynowa z wkładką
7. Sałatki (2 rodzaje):
- Sałatka Grecka
 - Sałatka z kurczakiem
8. Naleśniki/pierogi (4 rodzaje):
- Naleśniki z dżemem
 - Naleśniki z twarogiem na słodko z sosem podsmażane na masełku
 - Naleśniki wytrawne z kurczakiem i szpinakiem
 - Lepione na miejscu domowe pierogi

9. Desery (1 rodzaj):

- Ciasto domowe

10. Napoje gorące (3 rodzajów): Kawa z mlekiem, Cappuccino, Latte Macchiato,

11. Dania z oferty dnia (5 rodzajów):

- Makaron penne w sosie z brokułem i serem
- Kapuśniak
- Zupa fasolowa
- Pomidorowa
- Mielone z cebulką, opiekаныmi ziemniakami i buraczkami.

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29 z późn. zm.), z uwagi na brak podania wykazu składników.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 5 – 13 grudnia 2019 r. w „Bistro Prosto z Targu” w Człuchowie, ul. Rynek 8, należącym do przedsiębiorcy p. Jacka Nowakowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: J & J Arkadia Jacek Nowakowski.

UZASADNIENIE

W dniach 5–13 grudnia 2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.433.2019.JZ z dnia 5 grudnia 2019 r., przeprowadzili kontrolę w „Bistro Prosto z Targu” w Człuchowie, przy ul. Rynek 8, należącym do Pana Jacka Nowakowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: J & J Arkadia Jacek Nowakowski w Człuchowie, ul. Jana Skrzetuskiego 3.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelności obsługi.

Stwierdzono oferowanie do sprzedaży 43 partii wyrobów kulinarnych i napojów – wymienionych w sentencji decyzji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, w zakresie oznakowania umieszczonego w kartach menu i cennikach awizo, z uwagi na brak podania w kartach menu lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. przepisu „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania podaje się: wykaz składników - zgodnie z art. 18 - 20

rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W dniu 20 stycznia 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy p. Jacka Nowakowskiego wystąpienie pokontrolne, w którym wnioskował o usunięcie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości i poinformowanie o sposobie ich wykonania. Dodatkowo organ wnioskował o poinformowanie, czy przesłany do Inspektoratu drogą elektroniczną wykaz składników z zaznaczeniem substancji alergennych jest dostępny dla konsumentów. W związku z brakiem odpowiedzi do dnia 20.02.2020 r. organ ponownie skierował do przedsiębiorcy p. Jacka Nowakowskiego wystąpienie, z żądaniem powiadomienie o realizacji postawionych wniosków, w terminie nie przekraczającym 14 dni.

Do dnia wydania decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi na ww. wystąpienie.

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 43 partii wyrobów kulinarnych i napojów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej pod względem oznakowania. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 6 lutego 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się przedsiębiorcy p. Jacka Nowakowskiego o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Do dnia wydania decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi na ww. pismo.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu*

Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu”- zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych oznacza *cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi: „wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych. „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011,
- 2) wykaz składników – zgodnie z art. 18 – 20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia („„)”.
Zgodnie z § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. „Informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Zgodnie z § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. „Informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności nieopakowanej zostały określone w rozporządzeniu (UE) nr 1169/2011 i tak art. 44 ust. 1 lit a) stanowi: „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży - przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit c) (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku nr II) jest obowiązkowe”.

Natomiast w art. 21 ust. 1 lit. a i lit. b rozporządzenia 1169/2011 zapisano:

„Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) spełniają następujące wymogi:

- a) są oznaczane w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II; oraz
- b) nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.”

Art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.) stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną każdemu podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie

bezpieczeństwa żywności (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest znaczny. Wprowadzenie do obrotu 43 partii wyrobów kulinarnych i napojów nie spełniających wymagań jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, poprzez brak podania wykazu składników, uniemożliwia konsumentowi uzyskanie rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Poprzez brak wyszczególnienia wykazu składników oferowanych do sprzedaży wyrobów kulinarnych i napojów, z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji, strona nie zapewniła konsumentom pełnej informacji, która ma istotne znaczenie przy podejmowaniu przez konsumenta decyzji o zakupie danego środka spożywczego. Wskutek braku prawidłowej informacji o składzie wyrobu kulinarnego lub napoju, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie - co w istotny sposób naruszało jego interes. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników, uwzględniający substancje alergenne. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnie z jego oczekiwaniami oraz z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsument, o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nietolerujący pewnych substancji, jest narażony na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla niego produktu.

Mając na uwadze zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor wskazuje, iż informacja o składzie środka spożywczego stanowi jeden z elementów jakości handlowej, a niepodanie wykazu składników wchodzących w skład danego środka spożywczego w znaczący sposób naruszało interesy konsumentów, którzy mogli spodziewać się zupełnie innego rodzaju produktu. Strona, wprowadzając do obrotu środki spożywcze bez wymaganego przepisami wykazu składników, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie informacji o właściwościach oferowanych napojów i wyrobów kulinarnych, co w znaczący i istotny sposób ograniczyło uprawnienia konsumenta.

Powyższe działania strony świadczą o naruszeniu przepisów mających na celu ochronę konsumentów. Naruszone zostały krajowe i unijne przepisy w zakresie podawania konsumentom informacji na temat żywności. Obowiązkiem strony jest bowiem dołożenie należytej staranności w przekazywaniu konsumentom precyzyjnych i jednoznacznych informacji o oferowanych produktach żywnościowych.

Oceniając zakres naruszenia organ stwierdził, że jest on znaczny, ponieważ rzetelne i pełne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszały przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku

artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, co zostało uwzględnione przez organ przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu w roku 2018 organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40 a ust.5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona stronie jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim skłoni do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Jacek Nowakowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: J&J Arkadia Jacek Nowakowski w Człuchowie, ul. Jana Skrzetuskiego 33, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r, poz. 2178) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis z podaniem imienia i nazwiska
oraz stanowiska służbowego osoby
upoważnionej do wszczęcia postępowania)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział BA w Gdańsku
3. a/a