



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK

2020-01-29
podpis

Nr 95

[Signature]

Słupsk, dnia 29 stycznia 2020r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.355.2019.AS.IW.

Dominika Druźba
Firma Handlowo – Usługowa „DOMINIKA”
Dominika Druźba
ul. Lipowa 1 b
76 – 230 Potęgowo

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.4.2020.IW

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4, art. 40 a ust. 4 oraz art. 40 a ust. 5 c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wprowadzenia do obrotu:

- I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii koncentratu żuru 1 l o wartości 9,05 zł wyprodukowanego dla Hügli Food Polska Sp. z o.o. 90-349 Łódź, ul. Tymienieckiego 22 G; oznaczonego: najlepiej spożyć przed: 30.12.2019 r., tj. artykułu rolno-spożywczego

zafałszowanego z uwagi na niezgodne dane w oznakowaniu w zakresie składu w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), tj. obecność niedeklarowanego kwasu sorbowego i jego soli w ilości 699 mg/kg, co stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie. Zgodnie z załącznikiem nr II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. U. L. 354 z 31.12.2008 s. 16 z późn. zm.) w kategorii 12. 5 (zupy i buliony) max zawartość kwasu sorbowego i jego soli może wynosić 500 m/kg.

W badanym produkcie wartość ta została przekroczona i wynosiła 699 mg/kg,

wymierza Dominice Druźba prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „Dominika” Dominika Druźba w Potęgowie, ul. Lipowa 1 b, karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych) z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.)

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii kotletów mielonych pieczonych, tj. artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji przedsiębiorcy w jadłospisie, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu i węglowodanów ogółem, a także wyższą zawartość białka i niższą wartość energetyczną. – stwierdzono: 156,46 kcal, natomiast deklarowano w jadłospisie 200 kcal,

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178) Pani Dominice Druźba prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa „DOMINIKA” Dominika Druźba ze względu na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Firmie Handlowo – Usługowej „DOMINIKA” Dominika Druźba w Potęgowie przy ul. Lipowej 1 b, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 16 – 22 października 2019 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.355.2019.JZ z dnia 16.10.2019 r. r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w Zakładzie gastronomicznym „Dominika” catering w Potęgowie przy ul. Lipowej 1 b, należącym do Dominiki Druźba prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo Usługowa „DOMINIKA” Dominika Druźba w Potęgowie.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość funkcjonowania placówki m. in. w zakresie jakości surowców użytych do produkcji i wyrobów wyprodukowanych w zakładzie.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu:

- I. partii koncentratu żuru 1 l o wartości 9,05 zł wyprodukowanego dla Hügli Food Polska Sp. z o.o. 90-349 Łódź, ul. Tymienieckiego 22 G; oznaczonego: najlepiej spożyć przed: 30.12.2019 r., tj. artykułu rolno-spożywczego zafałszowanego z uwagi na niezgodne dane w oznakowaniu w zakresie składu w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), z uwagi na obecność niedeklarowanego kwasu sorbowego i jego soli w ilości 699 mg/kg, co stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie. Zgodnie z załącznikiem nr II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. U. L. 354 z 31.12.2008 s. 16 z późn. zm.) w kategorii 12. 5 (zupy i buliony) max zawartość kwasu sorbowego i jego soli może wynosić 500 m/kg. W badanym produkcie wartość ta została przekroczona i wynosiła 699 mg/kg.

Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 512/2019 z dnia 07.11.2019 r.

- II. partii kotletów mielonych pieczonych, tj. artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji przedsiębiorcy na jadalospisie, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu i węglowodanów ogółem, a także wyższą zawartość białka i niższą wartość energetyczną. – stwierdzono: 156,46 kcal, natomiast deklarowano w jadalospisie 200 kcal. co stwierdzono w wyniku badań przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK w Olsztynie.

Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 510/2019 z dn. 06.11.2019.

Pismem z dnia 20 listopada 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę o stwierdzonych w trakcie kontroli w/w nieprawidłowościach oraz o możliwości złożenia wniosku o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbek kontrolnych przechowywanych w kontrolowanym zakładzie. Poinformowano stronę również, że takie badania mogą być przeprowadzone w niezależnym laboratorium po uzgodnieniu z tut. Inspektorem. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami wniesiono o wyjaśnienie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości, wyeliminowania ich oraz prowadzenie działalności zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, przedsiębiorca w dniu 02.12.2019 r. poinformował organ o wyeliminowaniu stwierdzonych nieprawidłowości ujawnionych w toku przeprowadzonej kontroli oraz o odstąpieniu od przeprowadzenia ponownych badań przechowywanych przez stronę próbek kontrolnych.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego i 1 partii nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 08 stycznia 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 08.01.2020 r. Organ zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych w 2018 roku. Odpowiedź otrzymano w dniu 15 stycznia 2020r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) –

„podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych ” (art.8 ust. 2). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. *„Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”*(art. 8 ust. 5). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 2178) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*” (art. 3 pkt. 5).

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia. Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienia ww. artykułów wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku, do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10).

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, że:

Ad. I. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu partii koncentratu żuru 1 l o wartości 9,05 zł wyprodukowanego dla Hügli Food Polska Sp. z o.o. 90-349 Łódź, ul. Tymienieckiego 22 G; oznaczonego: najlepiej spożyć przed: 30.12.2019 r., tj. artykułu rolno-spożywczego zafalszowanego z uwagi na niezgodne dane w oznakowaniu w zakresie składu w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), z uwagi na obecność niedeklarowanego kwasu sorbowego i jego soli w ilości 699 mg/kg, co stwierdzono w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie. Zgodnie z załącznikiem nr II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1333/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie dodatków do żywności (Dz. U. L. 354 z

31.12.2008 s. 16 z późn. zm.) w kategorii 12. 5 (zupy i buliony) max zawartość kwasu sorbowego i jego soli może wynosić 500 mg/kg. W badanym produkcie wartość ta została przekroczona i wynosiła 699 mg/kg.

Strona, jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa.

Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu koncentrat żuru danymi niezgodnymi z rzeczywistym stanem podanym w oznakowaniu produktu. Wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego tj. produktu, w którego oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie jego składu jest niedopuszczalne. Koncentrat żuru w swoim składzie zawierał niedeklarowaną substancję konserwującą, tj. kwas sorbowy i jego sole, co potwierdziły badania laboratoryjne.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów opakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mające istotne z punktu widzenia interesów i praw konsumenta ochrony jego zdrowia.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązana jest znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością.

Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Uwzględniając powyższe Organ uznał, że wymierzona kara w wysokości 1000,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Ad. II. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu partii kotletów mielonych pieczonych, tj. artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji przedsiębiorcy na jądłospisie, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu i węglowodanów ogółem, a także wyższą zawartość białka i niższą wartość energetyczną – stwierdzono 156,46 kcal. natomiast deklarowano w jądłospisie 200 kcal.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku wziął pod uwagę przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 5 c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest niski mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy organ uwzględnił fakt, że strona po raz pierwszy dopuściła się naruszenia przepisów cyt. Wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na względzie okoliczności w sprawie stwierdził, że niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia, a ponadto brak uchybień w tej kwestii w dotychczasowej działalności strony stanowią wystarczające przesłanki przemawiająca za odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej.

Ponadto organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z przepisem art. 17 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pani Dominika Drużba prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowo – Usługowa „DOMINIKA” Dominika Drużba w Potęgowie przy ul. Lipowej 1 b, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 Kpa).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej,

który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. ...EGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a