



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
2020-01-08 Nr 15
Podpis

Słupsk, dnia 08 stycznia 2020r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.375.2019.AS.AgS.

**„STOKROTKA Spółka z o.o.
ul. Projektowa 1
20-209 Lublin**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.2.2020.AgS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce „Stokrotka” spółka z o.o. z siedzibą ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin – **karę pieniężną w wysokości 700,00 zł** (słownie: siedemset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii owoców o wartości 64,35 zł, nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej w zakresie oznakowania i jakości, tj.:

- I. 1 partia jabłek „Golden” o wartości 20,94 zł nieprawidłowo oznakowanych dla klienta, z uwagi na brak umieszczenia w sposób dobrze widoczny i czytelny informacji odmianie jabłek, co było niezgodne z wymaganiami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców

i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.);

II. 1 partii gruszek konferencja klasa I o wartości 43,41 zł, nieodpowiadających jakości handlowej – ze względu na nie spełnienie wymagań minimalnych normy handlowej dla klasy I z uwagi na uszkodzenia i wady powierzchni owoców oraz objawy zwiędnięcia, co było niezgodne z wymaganiami w zakresie jakości handlowej określonej w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 Załącznik I. Część B Szczegółowa norma handlowa dla gruszek Część 6. IV. A. Przepisy dotyczące jakości. Dotyczyło to 100 % partii.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 29.10 i 5.11.2019 r. w sklepie Stokrotka nr 752 w Słupsku przy ul. Królowej Jadwigi 2, należącym do „Stokrotka” Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Projektowej 1.

UZASADNIENIE

W dniach 29.10 i 5.11.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.375.2019.JZ z dnia 29 października 2019 roku, podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L. 165 z 2004 r., s.1.; sprostowanie: Dz. U. L nr 191 z 2004, s. 1 z późn. zm.), art. 15 a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. UE L157 z 15.06.2011, s.1 z późn. zm.) w oraz art. 3 ust. 1 pkt 6, art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668) - przeprowadzili kontrolę w sklepie Stokrotka nr 752 w Słupsku przy ul. Królowej Jadwigi 2, należącym do „Stokrotka” spółka z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Projektowej 1.

W toku kontroli sprawdzano jakość i prawidłowość oznakowania owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży.

W wyniku powyższego zakwestionowano:

I. oznakowanie w miejscu dostępnym dla klienta 1 partii jabłek „Golden” o wartości 20,94 zł, z uwagi na brak umieszczenia w sposób dobrze widoczny i czytelny informacji o odmianie jabłek.

Zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady

(WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.): „Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego, w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”.

II. nie spełnienie wymagań minimalnych dotyczących jakości znajdujących się w sprzedaży 1 partii gruszek konferencja w ilości 8,7 kg o wartości 43,41 zł, ze względu na nie spełnienie wymagań minimalnych normy handlowej dla klasy I, Cała partia gruszek (100 %) posiadała zwiędnięte – zwiędnięte części, zaczynające się od ogonka i sięgające do 4 cm owocu. Część gruszek posiadała wady skórki, odgniecenia i uszkodzenia powierzchni większej niż 1 cm² i dotyczyło 2,1 kg, tj. 24 % badanej partii.

Powyższe było niezgodne z wymaganiami w zakresie jakości handlowej określonej w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 Załącznik I. Część B Szczegółowa norma handlowa dla gruszek Część 6. IV. A. Przepisy dotyczące jakości.

Zgodnie z Normą handlową dla gruszek. Część IV. Przepisy dotyczące tolerancji lit. A. Tolerancje dotyczące jakości. klasa I. Dopuszczalna jest łączna tolerancja 10% liczby lub masy gruszek niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania dla klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1 % łącznie mogą stanowić owoce niespełniające zakresu wymagań jakościowych dla klasy II ani wymagań minimalnych lub owoce z objawami zepsucia. Oceny jakości handlowej ww. gruszek dokonano poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych na miejscu, w kontrolowanej placówce na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1668) oraz zgodnie z załącznikiem V rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s.1 ze zm.), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych owoców oraz zakres przeprowadzonego badania – oceny fizycznej określono w protokole pobrania próbki N^o 102744 z dnia 29.10.2019 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935).

Dnia 12 grudnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii jabłek „Golden” o wartości 20,94 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej pod względem oznakowania oraz 1

partii gruszek konferencja o wartości 43,41zł niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 12 grudnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 18.12.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

Ponadto w świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firma jest wprowadzony na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek unii Europejskiej. Jak wynika z tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego. W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) za „handlowca” uznaje się *każdą osobę fizyczną lub prawną, która posiada owoce i warzywa objęte normami handlowymi w celu ich prezentacji lub wystawienia na sprzedaż, sprzedaży lub jakiegokolwiek innej formy obrotu.*”

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. w art. 6 ust i załączniku I w części A Ogólna norma handlowa oraz Części B. Szczegółowe normy handlowe.

Art. 6 ust. 1 stanowi: *„Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”.*

Część B Szczegółowa Norma Handlowa dla gruszek. Część 16. - IV. A. Przepisy dotyczące tolerancji Tolerancje dotyczące jakości. klasa I. Dopuszczalna jest łączna tolerancja 10% liczby lub masy gruszek niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1 % łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia. Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935) stanowi *„Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 z dn. 4 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu nieodpowiadających jakości handlowej i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ na stronie

spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów. W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 2 partii owoców o wartości 64,35 zł nie spełniających wymagań w zakresie jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 8 cytowanej wyżej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartość owoców poddanych kontroli.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenił stopień szkodliwości czynu i uznał go za istotny, gdyż w oznakowaniu przedmiotowych owoców charakter naruszeń był istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze: odmianie jabłek. Brak informacji o odmianie owocu uniemożliwiło podjęcie właściwej decyzji o ich zakupie.

Nieprawidłowości dotyczące niewłaściwej jakości handlowej oferowanych do sprzedaży gruszek konferencja miały również charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do nabywania środków spożywczych, w tym owoców o wysokiej jakości – spełniających wymagania odpowiednich norm handlowych. Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu jednej partii gruszek nie spełniających wymagań z uwagi na uszkodzenia i wady powierzchni oraz objawy zwiędnięcia w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Strona, jako handlowiec ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 2 partie owoców o wartości 64,35 zł bez wymaganych oznaczeń oraz niewłaściwej jakości.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z ważnych elementów jakości handlowej. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie rzetelnego oznakowania i jakości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów oraz wymagań jakościowych wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i działały na szkodę konsumentów. Nieprawidłowe oznakowanie oraz niewłaściwa jakość owoców stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strona po raz drugi w okresie jednego roku naruszyła przepisy ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu – decyzja DS.ŻN.65.2019.AgS z dnia 5 września 2019r.

Organ wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę wielkość jej obrotów oraz przychód, a także wartość kontrolowanych owoców i warzyw, tj. 64,35 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości, tj. 700,00 zł (słownie: siedemset złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Na podstawie art. 40 a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, Stokrotka Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie przy ul. Projektowej 1, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).



Z Urzędu POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a