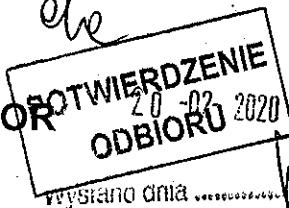




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.634.2019.ZS.MK



Gdańsk, 20 02.2020

Pani Izabela Marszałkowska
BIONEKO IZABELA MARSZAŁKOWSKA
ul. Gen. Stanisława Karpińskiego nr 2 lok. 3
81-173 Gdynia

DECYZJA Nr ŻN.D.34.2020.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Pani Izabeli Marszałkowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: BIONEKO Izabela Marszałkowska, ul. Gen. Stanisława Karpińskiego nr 2 lok. 3, 81-173 Gdynia, zwanej dalej stroną postępowania - **karę pieniężną w wysokości 900 zł (słownie: dziewięćset 00/100 złotych)**, w związku z wprowadzeniem do obrotu w sklepie internetowym www.zakreconysloik.com.pl 10 partii środków spożywczych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych o wartości 375,93 zł, w tym 5 partii produktów ekologicznych i 5 partii pozostałych produktów spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej i tak:

Anna Klecha
20.02.2020 *AK*

D) Produkty ekologiczne:

1. Chleb tostowy pszenny Bio á 400 g o wartości 45,36 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed 05-02-2020, kraj pochodzenia Włochy, IT BIO 007, rolnictwo UE, Baule Volante, via L. De Besi, 20/C, Verona., nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.).

- z uwagi na podanie na stronie internetowej przedsiębiorcy nieprawidłowej wartości energetycznej oraz nieprawidłowych ilości składników, tj.: tłuszczu, węglowodanów, błonnika, białka oraz podano „ syrop ryżowy*, sód jęczmienny*” zamiast syrop ryżowy słodzony Jęczmieniem*.

b) w art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

2. Sos salsa dip meksykański Bio á 400 g, o wartości 45 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed 31-08-2022, LX217-18:04I03664, dystrybutor : Eko-Wital sp. z o.o., ul. Annopol 3, 03-236 Warszawa, BE-BIO-01, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 24 ust. 1 lit. c rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. UE L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze z zm.),

- z uwagi na niepodanie w oznakowaniu ww. produktu na opakowaniu oznaczenia miejsca, w którym wyprodukowano nieprzetworzone produkty rolnicze, z których wytworzono końcowy produkt,

b) w art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r,

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

c) w art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011

- z uwagi na to, że kolejność prezentacji składników w informacji o wartości odżywczej ww. produktu, podanej na stronie internetowej przedsiębiorcy, była niezgodna z wymogami określonymi w załączniku XV do ww. rozporządzenia.

3. makaron gniazda pełnoziarnisty Bio á 500 g, o wartości 15,0 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed 01/04/2022, L14L Z, IT BIO 006, rolnictwo UE, kraj pochodzenia Włochy, Dystrybutor: Eko-Wital sp. z o.o., ul. Annopol 3, 03-236 Warszawa PL-EKO-01, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) w art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

b) w art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011,

- z uwagi na to, że kolejność prezentacji składników w informacji o wartości odżywczej ww. produktu, podanej na stronie internetowej przedsiębiorcy, była niezgodna z wymogami określonymi w załączniku XV do ww. rozporządzenia.

4. BIO kaszka owsiana pełnoziarnista AM-AM á 250 g, o wartości 38,07 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed 01.07.2020, kraj pochodzenia Austria, AT- BIO-501, rolnictwo UE, Wyprodukowano dla: Eko-Wital sp. z o.o., ul. Annopol 3, 03-236 Warszawa PL-EKO-01, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.,

a) w art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.,

- z uwagi na brak na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

b) w art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r

- z uwagi na to, że kolejność prezentacji składników w informacji o wartości odżywczej ww. produktu, podana na stronie internetowej przedsiębiorcy, była niezgodna z wymogami określonymi w załączniku XV do ww. rozporządzenia

c) w art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011,

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej składników oraz ich ilości, tj: Tiamina (witamina B1).

5. bio sok czarna porzeczka á 250 ml, o wartości 32,85 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed 025092020, PL-EKO-01, rolnictwo UE, Owocowe Smaki Sp. z o.o., ul. Ks. J. Popiełuszki 1, Nowa Sarzyna 37-310, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

a) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

b) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. l wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących wartości odżywczej środka spożywczego.

II. Pozostałe produkty :

1) Pełnoziarniste chipsy ryżowe z Chia i Quinoa á 60g o wartości 24,25 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed 20 08 20, L M08 19 34, dystrybutor: DMHERMES TRADE s.r.o., Jungmannova 2, 794 01 Krnov, Czech Republic, nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w:

a) art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), art. 23 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. cyt. wyżej, art. 7 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej,

- z uwagi na sugerowanie ekologicznej metody produkcji tego wyrobu i wprowadzanie konsumentów w błąd co do charakteru i metody produkcji tego produktu, ponieważ wymieniony produkt, nie będący produktem rolnictwa ekologicznego, oferowano do sprzedaży na stronie internetowej przedsiębiorcy w grupie produktów o nazwie „Słodyczne ekologiczne” i podgrupie o nazwie „Pozostałe słodyczne”,

b) art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

- z uwagi na to, że kolejność prezentacji składników w informacji o wartości odżywczej ww. produktu, podana na stronie internetowej przedsiębiorcy, była niezgodna z wymogami określonymi w załączniku XV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

c) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

2. Acerola 100% sok z miąższem á 250 ml o wartości 45 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed końcem 10.2021, nr partii L/301, wyprodukowano w Polsce dla: SuperFruit s.c. K.Klasa, K.Garstka, 80-299 Gdańsk, ul. Cumowników 81 nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w:.

a) art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności cytowanej wyżej, art. 23 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. cyt. wyżej, art. 7 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej,

- z uwagi na sugerowanie ekologicznej metody produkcji tego wyrobu i wprowadzanie konsumentów w błąd co do charakteru i metody produkcji tego produktu, ponieważ wymieniony produkt, nie będący produktem rolnictwa ekologicznego, oferowano do sprzedaży na stronie internetowej przedsiębiorcy w grupie produktów o nazwie „Soki i napoje” i podgrupie o nazwie „Soki ekologiczne”.

b) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

- z uwagi na brak na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

c) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. l wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących wartości odżywczej środka spożywczego.

3. Ciasteczka z 20% czekolady bez dodatku cukru á 135g o wartości 11 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed: 11.09.2020 1111, data produkcji: 11.09.2019, wyprodukowane w: BOGUTTI Sp. z o.o., Henryków Urocze, ul. Gromadzka 48, 05-504 Złotokłós, nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w .:

a) art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności cytowanej wyżej, art. 23 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. cyt. wyżej, art. 7 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej,

- z uwagi na sugerowanie ekologicznej metody produkcji tego wyrobu i wprowadzanie konsumentów w błąd co do charakteru i metody produkcji tego produktu, ponieważ wymieniony produkt, nie będący produktem rolnictwa ekologicznego, oferowano do sprzedaży na stronie internetowej przedsiębiorcy w grupie produktów o nazwie „Słodczyce ekologiczne” i podgrupie o nazwie „Ciastka ekologiczne”.

b) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

- z uwagi na brak na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011

c) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 34 ust. 1 wyżej cyt. rozporządzenia.

- z uwagi na nie podanie na stronie internetowej produktu w informacji o wartości odżywczej następujących składników oraz ich ilości, tj.: sacharozy oraz sodu, a kolejność prezentacji składników była niezgodna z wymogami określonymi w załączniku XV do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

4. Żurawina 100% sok á 500 ml, o wartości 87,45zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed końcem: 01.2021, nr partii: 01, Polska Róża Ernest Michalski Sp. z o.o., ul. Rakowiecka

36 lok. 243, 02-532 Warszawa, nieodpowiadająca jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w:

a) art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności cytowanej wyżej, art. 23 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. cyt. wyżej, art. 7 ust. 1 lit a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej.

- z uwagi na sugerowanie ekologicznej metody produkcji tego wyrobu i wprowadzanie konsumentów w błąd co do charakteru i metody produkcji tego produktu, ponieważ wymieniony produkt, nie będący produktem rolnictwa ekologicznego, oferowano do sprzedaży na stronie internetowej przedsiębiorcy w grupie produktów o nazwie „Soki, napoje i wody” i podgrupie o nazwie „Soki ekologiczne”,

b) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej

- z uwagi na brak podania na stronie internetowej przedsiębiorcy w informacji o wartości odżywczej ww. produktu, następujących składników oraz ich ilości, tj: tłuszczu, w tym kwasów tłuszczowych nasyconych oraz białka i podano nieprawidłową ilość soli,

c) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r,

- z uwagi na brak na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

5. Krem orzechowy naturalny Basia Basia á 500 ml, o wartości 31,95 zł, z oznaczeniami m. in.: najlepiej spożyć przed : 28.07.20, wyprodukowano przez ALPI Hummus Aleksandra Marciniak, ul. Niecała 21, 05-500 Piaseczno, nieodpowiadający jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w:

a) art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności cytowanej wyżej, art. 23 ust.2 rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28.06.2007 r. cyt. wyżej, art. 7 ust. 1 lit a

- z uwagi na sugerowanie ekologicznej metody produkcji tego wyrobu i wprowadzanie konsumentów w błąd co do charakteru i metody produkcji tego produktu, ponieważ wymieniony produkt, nie będący produktem rolnictwa ekologicznego, oferowano do sprzedaży na stronie

internetowej przedsiębiorcy w grupie produktów o nazwie „Słodycze ekologiczne” i podgrupie o nazwie „Pozostałe słodycze”,

b) art. 14 ust. 1 lit. a oraz art. 9 ust. 1 lit. h wyżej cytowanego rozporządzenia 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r.

- z uwagi na brak na stronie internetowej obowiązkowych informacji dotyczących adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie internetowym zakreconsloik.com.pl, ul. Gen. Stanisława Karpińskiego nr 2, lok. 3, 81-173 Gdynia, (Sklep Zakrecony Słoik), należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 27.11 – 09.12.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.634.2019.MK z dnia 25.11.2019 r. podstawa prawna: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178) oraz art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w Sklepie internetowym zakreconsloik.com.pl, ul. Gen. Stanisława Karpińskiego nr 2, lok. 3, 81-173 Gdynia, (Sklep Zakrecony Słoik), należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto między innymi prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży na odległość na stronie internetowej oraz podanie na stronie internetowej wymaganych informacji

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie znajdujących się w obrocie – w ofercie sklepu internetowego 10 partii środków spożywczych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych o wartości 375,93 zł, w tym 5 partii produktów ekologicznych i 5 partii pozostałych produktów wymienionych wyżej w punkcie I) i II) sentencji decyzji nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), art. 7 ust. 1 lit. a, art. 9 ust. 1 lit. h i lit. l, art. 14

ust. 1 lit. a, art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.) oraz w art. 23 ust. 2 i art. 24 ust. 1 lit. c rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 (Dz. U. UE L 189 z 20.07.2007, s. 1 ze z zm.).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej*, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, o czym organ zawiadomił stronę pismem z dnia 30.01.2020 r. Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 30.01.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2018. Odpowiedź otrzymano w dniu 07.02.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

Stosownie do art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady „*Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Przepisy art. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 również wskazują na powyższy obowiązek stanowiąc, że:

- „Podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych – art. 8 ust. 1,

- „....podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”.

Jak stanowi art. 4 ust. 1 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania*, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz *wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania*, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W myśl art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, w przypadku żywności opakowanej oferowanej do sprzedaży za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, *obowiązkowe informacje na temat żywności, w tym nazwa lub firma i adres podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze, o którym mowa w art. 8 ust. 1 (podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy) oraz informacja o wartości odżywczej muszą być dostępne dla konsumentów przed ostatecznym dokonaniem zakupu.*

Natomiast zgodnie z artykułem 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 *„Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd”.*

Rozporządzenie Rady (WE) nr 834/2007 z dnia 28 czerwca 2007 r. w sprawie produkcji ekologicznej i znakowania produktów ekologicznych i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 2092/91 w art. 23 stanowi:

ust. 1 „Do celów niniejszego rozporządzenia uznaje się, że produkt opatrzony jest terminem odnoszącym się do ekologicznej metody produkcji, jeżeli przy znakowaniu, w materiałach reklamowych lub dokumentach handlowych taki produkt, jego składniki lub materiały paszowe opisywane są za pomocą terminów sugerujących nabywcy, że produkt ten, jego składniki lub materiały paszowe zostały uzyskane zgodnie z przepisami określonymi w niniejszym rozporządzeniu. Zwłaszcza terminy wymienione w załączniku, ich pochodne lub wersje skrócone, jak np. „bio” i „eko”, używane samodzielnie lub łącznie, mogą być stosowane na terenie Wspólnoty i we wszystkich językach Wspólnoty w znakowaniu i reklamie produktu, który spełnia wymogi określone na mocy niniejszego rozporządzenia lub zgodnie z niniejszym rozporządzeniem....” ,

ust. 2: „Terminy o których mowa w ust. 1, nie są stosowane na terenie Wspólnoty i w żadnym z języków Wspólnoty w znakowaniu, reklamie i dokumentach handlowych produktu, który nie spełnia wymogów wymienionych w niniejszym rozporządzeniu (...). Ponadto nie stosuje się żadnych terminów, w tym terminów stosowanych w znakach towarowych, ani praktyk używanych w znakowaniu lub reklamie mogących wprowadzić w błąd konsumenta lub użytkownika poprzez sugerowanie, że produkt lub składniki spełniają wymogi wymienione w niniejszym rozporządzeniu”.

Artykuł 24 ust. 1 lit c. rozporządzenia Rady (WE) nr 834/2007 stanowi „W przypadku użycia wspólnotowego logo w tym samym polu widzenia co logo umieszcza się oznaczenie miejsca, w którym wyprodukowano nieprzetworzone produkty rolnicze, z których wytworzono końcowy produkt; oznaczenie to przyjmuje odpowiednio jedną z następujących form: — „rolnictwo UE”, gdy surowiec rolniczy wyprodukowano w UE, — „rolnictwo spoza UE”, gdy surowiec rolniczy wyprodukowano w krajach trzecich, — „rolnictwo UE/spoza UE”, gdy część surowców wyprodukowano we Wspólnocie, a część w kraju trzecim”.

Zgodnie z artykułem 9 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 - Wykaz danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe , w oznakowaniu podaje się m.in. następujące dane :

lit h) nazwa lub firma i adres podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1,.....,

lit. l) informacja o wartości odżywczej”.

Podanie ww. danych obowiązkowych przy sprzedaży na odległość reguluje artykuł 14 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 „Bez uszczerbku dla wymogów informacyjnych określonych w art. 9 w przypadku żywności opakowanej oferowanej do

sprzedaży za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość: a) obowiązkowe informacje na temat żywności, z wyjątkiem danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. f), muszą być dostępne przed ostatecznym dokonaniem zakupu i muszą znajdować się w materiałach towarzyszących sprzedaży na odległość lub być dostarczane z użyciem innych właściwych środków wyraźnie określonych przez dany podmiot działający na rynku spożywczym. Kiedy używane są inne właściwe środki, obowiązkowe informacje na temat żywności dostarcza się bez obciążania konsumentów dodatkowymi kosztami przez podmiot działający na rynku spożywczym”.

Jak stanowi art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 obowiązkowe informacje o wartości odżywczej prezentowane są w kolejności określonej w załączniku XV do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 *informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.*

„Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta
„– art. 7 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi:
„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Należy przy tym podkreślić, że odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, a przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia takich artykułów do obrotu przez stronę postępowania jest wystarczającą przesłanką do nałożenia stosownej kary przez organ.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj.: *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych*, kierując się przy tym zasadą określoną w art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, iż *w przypadku*

naruszenia prawa żywnościowego ustanowione kary powinny skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Żaden z podmiotów działających na rynku spożywczym nie jest zwolniony z odpowiedzialności za przekazywanie informacji na temat żywności. Strona postępowania jest zobowiązana do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa żywnościowego, w tym dotyczących sprzedaży internetowej żywności.

Strona powinna mieć świadomość, że umieszczanie środków spożywczych, które nie są produktami rolnictwa ekologicznego w grupie produktów ekologicznych, może wprowadzić konsumenta w błąd, co do metody produkcji. Klient nabywając towar w sklepie internetowym wybiera produkty z poszczególnych zakładek oferujących dane grupy towarowe. Jeżeli zakładka ta posiada tytuł informujący, że są tam produkty ekologiczne np. „słodycze ekologiczne”, konsument może się spodziewać że wszystkie w niej umieszczone produkty są produktami ekologicznymi. W związku z tym istnieje duże prawdopodobieństwo, że nie zapozna się z opisami poszczególnych produktów i zakupi w takim przypadku produkt faktycznie nieekologiczny. Ponadto strona postępowania powinna znać obowiązujący stan prawny i wynikające z niego konsekwencje. Jednym z podstawowych praw konsumenta przy dokonywaniu wyboru w trakcie zakupu jest prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze w tym o wartości odżywczej, informacji o wykazie składników produktu oraz informacji o podmiocie wprowadzającym ten produkt na rynek i odpowiedzialnym za jego oznakowanie, które pozwolą mu na dokonanie swobodnego wyboru zgodnie z jego preferencjami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. Uchybienie przez stronę obowiązkowi podania na stronie internetowej pełnej i rzetelnej informacji dotyczącej wykazu składników i wartości odżywczej produktów w sposób istotny naruszało interesy konsumentów, bowiem ograniczało ich wiedzę o tych towarach i uniemożliwiało dokonanie rzeczowej i obiektywnej oceny tego środka spożywczego oraz porównanie z innymi podobnymi produktami, a w konsekwencji dokonanie właściwego wyboru przy zakupie. Zdaniem organu nieprawidłowości te stanowiły istotne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i interesów konsumentów.

Natomiast niedopełnienie obowiązku podania w oznakowaniu 1 partii produktu rolnictwa ekologicznego na opakowaniu oznaczenia miejsca, w którym wyprodukowano nieprzetworzone produkty rolnicze, z których wytworzono końcowy produkt oraz podania na stronie internetowej danych dotyczących podmiotów, które wprowadziły produkty na rynek i zapewnienia właściwej kolejności składników w informacji o wartości odżywczej na rynek nie miało charakteru istotnego uchybienia, którego zaistnienie w niewielkim stopniu naruszało interesy konsumentów i stanowiło nieznaczne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa.

Strona w złożonych w trakcie kontroli wyjaśnieniach poinformowała, że sklep internetowy jak i struktura kategorii produktów była tworzona przez informatyka, w związku z powyższym strona była przekonana, że zostało to wykonane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jak podała strona mimo umieszczenia niektórych produktów nieekologicznych w grupach produktów ekologicznych, w opisie żadnego z nich nie zostały użyte sformułowania „eko”, „bio”, które mogłyby sugerować, że są to produkty ekologiczne. Strona poinformowała ponadto, że po rozpoczęciu kontroli informatyk rozpoczął prace mające na celu wyodrębnienie oddzielnych kategorii dla produktów niecertyfikowanych. Ponadto zostały rozpoczęte prace nad uzupełnieniem opisów produktów, aby na stronie zawarte były wszystkie wymagane przepisami prawa informacje w tym nazwa i adres producenta.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przepisów prawa żywnościowego przez stronę postępowania. Wartość kontrolowanych artykułów stanowiła kwotę 375,93zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości tj. 900,00zł – przy maksymalnej karze 1879,65zł - będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

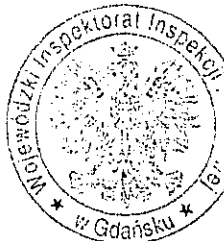
w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900,924.1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Pani Izabela Marszałkowska BIONEKO Izabela Marszałkowska, ul. Gen. Stanisława Karpińskiego nr 2 lok. 3, 81-173 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40