



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2020.02. 14
POTWIERDZENIE
ODBIORU

ŻN.8361.545.2019.MK.TK

Pan Wojciech Millack
Przedsiębiorstwo Handlowe Krewetka
Wojciech Millack
ul. Obrońców Wybrzeża nr 8D lok. 51
80-398 Gdańsk

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.30.2020.TK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza Panu Wojciechowi Millack prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą PRZEDSIĘBIORSTWO HANDLOWE KREWETKA WOJCIECH MILLACK, ul. Obrońców Wybrzeża nr 8D lok. 51, 80-398 Gdańsk – karę pieniężną w wysokości **500,00 (słownie: pięćset 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 216,93 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, to jest:

14.02.2020 [Signature]

1. **Filet z makreli w sosie pomidorowym KIER á 170g**, w ilości 7 sztuk w cenie 3,79 zł/szt. o wartości 26,53 zł, z oznaczeniami na opakowaniu jednostkowym m. in.: najlepiej spożyć przed końcem: 01.2022, numer partii: 013/19/01/0045/1/I, informacja o wartości odżywczej w 100 g produktu w tym: Wartość energetyczna, tłuszcze, tłuszcze nasycone, węglowodany w tym cukry, białko, sól, oświadczenie żywieniowe „**source of Omega 3**”, wyprodukowano w Polsce dla: Marimax sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Poezji 18, 04-994 Warszawa;

2. **Książęce szproty wędzone w oleju roślinnym Riga Gold á 160g**, w ilości 10 sztuk w cenie 10,19 zł/szt. o wartości 101,90 zł, z oznaczeniami na opakowaniu jednostkowym m. in.: najlepiej spożyć przed: 31.05.22, numer partii: data produkcji jest numerem partii L31.05.19-88, informacja o wartości odżywczej w 100 g produktu w tym: Wartość energetyczna, tłuszcze, tłuszcze nasycone, węglowodany w tym cukry, białko, sól, oświadczenie żywieniowe „**naturalne źródło OMEGA 3**”, wyprodukowano na Łotwie, na zlecenie: Petropat sp. z o.o., ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mrągowo;

- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w **art. 7 ust. 1 lit. c)** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktów oświadczeń żywieniowych – informacji o treści „**source of Omega 3**” oraz „**naturalne źródło OMEGA 3**” co może wprowadzać konsumenta w błąd przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze – mają takie właściwości.

3. **Kalmary – tuby z wodą dodaną Koryb surowe, oczyszczone, glazurowane, głęboko mrożone á 1000/700 g**, w ilości 3 sztuk w cenie 29,50 zł/szt. o wartości 88,50 zł, z oznaczeniami m. in. nazwa łacińska *Todarodes pacificus*, kraj pochodzenia: Chiny, skład, kalmary (80%), woda, **antioxidant: E330, E331**, sól, alergeny: mięczaki, masa brutto 1.000g, masa netto: 700g, zamrożono dnia 01.12.2018, data produkcji: 15.12.2018, przechowywać w temperaturze -18C, najlepiej spożyć przed końcem: 2020, numer partii: LJS20181010, produkt głęboko mrożony, nie zamrażać ponownie po rozmrożeniu, produkt do spożycia po obróbce termicznej, informacja o okresie przechowywania przez konsumenta finalnego wraz z temperaturą przechowywania, informacja o wartości odżywczej w 100 g

produktu, wyprodukowano dla: All-Fish Handelsgesellschaft mbH, Eckernförder Strasse 313, D 241119 Kronshagen, importowane przez: Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB W. Kołodziejcki, I. Stabrowska – Wysocka Sp.j., ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck;

- nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 18 ust. 4 wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

- z uwagi na niepodanie w oznakowaniu nazwy kategorii dodatków do środków spożywczych wymienionych w składzie ww. produktu tj. E330, E331 (w oznakowaniu podano „antioxidant” zamiast „przeciwutleniacz”).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie KREWETKA przy ul. Cieszyńskiego 1C, 80-809 Gdańsk, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 15.10. i 22.10.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.545.2019.MK z dnia 14.10.2019 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w sklepie KREWETKA w Gdańsku przy ul. Cieszyńskiego 1C, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. prawidłowość oznakowania środków spożywczych – ryb i przetworów rybnych.

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 3 partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 216,93 zł, nieprawidłowo oznakowanych, tj.:

1. **Filet z makreli w sosie pomidorowym KIER á 170g**, w ilości 7 sztuk w cenie 3,79 zł/szt. o wartości 26,53 zł, z oznaczeniami na opakowaniu jednostkowym m. in.: najlepiej spożyć przed końcem: 01.2022, numer partii: 013/19/01/0045/1/I, informacja o wartości odżywczej w 100 g produktu w tym: Wartość energetyczna, tłuszcze, tłuszcze nasycone, węglowodany w tym cukry, białko, sól, oświadczenie żywieniowe „source of Omega 3”,

wyprodukowano w Polsce dla: Marimax sp. z o.o. sp. komandytowa, ul. Poezji 18, 04-994 Warszawa;

2. Książęce szproty wędzone w oleju roślinnym Riga Gold á 160g, w ilości 10 sztuk w cenie 10,19 zł/szt. o wartości 101,90 zł, z oznaczeniami na opakowaniu jednostkowym m. in.: najlepiej spożyć przed: 31.05.22, numer partii: data produkcji jest numerem partii L31.05.19-88, informacja o wartości odżywczej w 100 g produktu w tym: Wartość energetyczna, tłuszcze, tłuszcze nasycone, węglowodany w tym cukry, białko, sól, **oświadczenie żywieniowe „naturalne źródło OMEGA 3”**, wyprodukowano na Łotwie, na zlecenie: Petropat sp. z o.o., ul. Młodkowskiego 21, 11-700 Mrągowo;

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktów oświadczeń żywieniowych – informacji: „source of Omega 3” oraz „naturalne źródło OMEGA 3” co może wprowadzać konsumenta w błąd przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze – mają takie właściwości, co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

3. Kalmary – tuby z wodą dodaną Koryb surowe, oczyszczone, glazurowane, głęboko mrożone á 1000/700 g, w ilości 3 sztuk w cenie 29,50 zł/szt. o wartości 88,50 zł, z oznaczeniami m. in. nazwa łacińska *Todarodes pacificus*, kraj pochodzenia: Chiny, skład, kalmary (80%), woda, **antioxidant: E330, E331**, sól, alergeny: mięczaki, masa brutto 1.000g, masa netto: 700g, zamrożono dnia 01.12.2018, data produkcji: 15.12.2018, przechowywać w temperaturze -18C, najlepiej spożyć przed końcem: 2020, numer partii: LJS20181010, produkt głęboko mrożony, nie zamrażać ponownie po rozmrożeniu, produkt do spożycia po obróbce termicznej, informacja o okresie przechowywania przez konsumenta finalnego wraz z temperaturą przechowywania, informacja o wartości odżywczej w 100 g produktu, wyprodukowano dla: All-Fish Handelsgesellschaft mbH, Eckernforder Strasse 313, D 241119 Kronshagen, importowane przez: Przedsiębiorstwo Handlowe KORYB W. Kołodziejski, I. Stabrowska – Wysocka Sp.j., ul. Zamkowa 20, 84-100 Puck;

- z uwagi na niepodanie w oznakowaniu nazwy kategorii dodatków do środków spożywczych wymienionych w składzie ww. produktu tj. E330, E331 (w oznakowaniu podano „antioxidant” zamiast „przeciwutleniacz”) co stanowiło naruszenie art. 18 ust. 4 wyżej cyt. rozporządzenia 1169/2011.

W dniu 29.10.2019 r. organ skierował do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wyjaśnienie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości i o podanie podjętych działań mających na celu ich wyeliminowanie.

W przesłanej odpowiedzi z dnia 20.11.2019 r. (data wpływu 26.11.2019 r.) strona poinformowała, że wycofała kwestionowane produkty do dystrybutorów informując ich

jednocześnie o stwierdzonych nieprawidłowościach. Strona otrzymała również informacje że wszystkie niezgodności w oznakowaniu produktów zostaną usunięte przez dystrybutorów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 216,93 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 15.01.2020 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 15.01.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu w 2018 roku. Odpowiedź otrzymano w dniu 22.01.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą

wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem prowadzącym przedsiębiorstwo spożywcze jest strona postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt 2 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "przedsiębiorstwo spożywcze" oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2178) jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi: *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu w opakowaniach jednostkowych określono w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji

1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), które stanowi:

- w art. 7 ust. 1 lit. c) „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych.”

- w art. 18 „Wykaz składników rozpoczyna się lub jest poprzedzony właściwym nagłówkiem, który składa się z wyrazu „składniki” lub zawiera ten wyraz. Obejmuje on wszystkie składniki środka spożywczego, w malejącej kolejności ich masy w momencie użycia składników przy wytwarzaniu tego środka spożywczego” – ust 1;

„Składniki oznaczane są ich szczegółowymi nazwami...” – ust. 2;

- w art. 18 ust. 4 „Przepisy techniczne dotyczące stosowania ust. 1 i 2 niniejszego artykułu określono w załączniku VIP”.

CZEŚĆ C załącznika VII — „OKREŚLANIE NIEKTÓRYCH SKŁADNIKÓW NAZWĄ KATEGORII WRAZ Z PODANIEM ICH SZCZEGÓŁOWEJ NAZWY LUB NUMERU E” stanowi:

”Bez uszczerbku dla art. 21 dodatki do środków spożywczych i enzymy spożywcze inne niż określone w art. 20 lit. b), należące do jednej z kategorii wymienionych w niniejszej części, muszą być oznaczone nazwą tej kategorii, po której podana jest ich szczegółowa nazwa lub, jeśli jest to właściwe, numer E...” „Kwas, ... Przeciwutleniacz,...

Zgodnie z art.15 ww. rozporządzenia 1169/2011 „informacje na temat żywności muszą być podawane w języku łatwo zrozumiałym dla konsumentów z państw członkowskich, w których dany środek spożywczy jest wprowadzany na rynek” (podkreślenia tut. Organu).

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu

wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane 3 partie środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. 3 partii środków spożywczych określona w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 1.084,65 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszać-zgodnie z art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, co następuje:

Ustalając wysokość kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, organ uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość omawianych artykułów spożywczych.

Strona dopuściła się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – 3 partii środków spożywczych nieprawidłowo oznakowanych.

Zamieszczenie informacji „source of Omega 3” oraz „naturalne źródło OMEGA 3”, na kontrolowanych produktach rybnych może zasugerować konsumentowi, że produkt posiada szczególne właściwości, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki

spożywcze, produkty rybne – filety z makreli, szproty wędzone mają takie właściwości. Tak więc podanie takich informacji może wprowadzać konsumenta w błąd.

Dodatkowo wprowadzane na terenie Polski środki spożywcze powinny spełniać wymogi cyt. art. 15 ww. rozporządzenia 1169/2011 – ich oznakowanie powinno być sporządzone w języku polskim.

Zdaniem organu oznakowanie kontrolowanych produktów rybnych sugerowało konsumentowi że środki spożywcze posiadają szczególne właściwości poprzez podkreślenie obecności składnika - sugerującego że produkty są źródłem kwasów tłuszczowych Omega 3, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, tym samym stopień szkodliwości czynu był wysoki.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie istotnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

Kontrolowany przedsiębiorca nie jest wprawdzie producentem kwestionowanych produktów, niemniej jednak ciąży na nim obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w swoim sklepie. Strona postępowania jest doświadczonym przedsiębiorcą w dziedzinie sprzedaży ryb i przetworów rybnych i powinna posiadać znajomość obowiązujących przepisów prawa żywnościowego i wprowadzać do obrotu towary prawidłowo oznakowane. Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami jest obowiązkowe także na etapie handlu detalicznego.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął również pod uwagę wielkość obrotów i przychodu na podstawie przesłanej przez przedsiębiorcę informacji. Wartość zakwestionowanych partii produktów stanowiła kwotę 216,93 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500 zł (słownie pięćset 00/100 złotych) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych

dostępnych środków. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Wojciech Millack powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), w zakresie nieuregulowanym w

ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018).

Otrzymują:

1. Pan Wojciech Millack Przedsiębiorstwo Handlowe Krewetka

Wojciech Millack, ul. Obrońców Wybrzeża nr 8D lok. 51

80-398 Gdańsk

Adres do korespondencji:

Pan Wojciech Millack Przedsiębiorstwo Handlowe Krewetka

Wojciech Millack, ul. Pólnicy nr 9

80 – 177 Gdańsk

2. Wydział BA w/m

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p>	<p>Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p>
<p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p>wew. 34, 40</p>