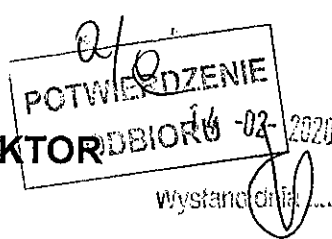




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Gdańsk, 14 02.2020

Sygn. akt: ŻN.8361.633.2019.ZS.MK

**Pani Joanna Jerenkiewicz
ŻEGLARZ
ul. Chwarznieńska 47A
81-602 Gdynia**

DECYZJA Nr ŻN.D.29.2020.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Pani Joannie Jerenkiewicz, prowadzącej działalność pod nazwą Joanna Jerenkiewicz ŻEGLARZ, ul. Chwarznieńska 47A, 81-602 Gdynia, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu w sklepie internetowym biosklep24.pl 9 partii artykułów rolno – spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 617,58 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj:

A. 2 partii artykułów, tj. kakao ziarna kruszone surowe á 250g i ekologiczny żurek domowy o wartości 81,12 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w art. 7 ust. 1 lit. a i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25.10. 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany

14.02.2020 [Signature]

rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.),

- z uwagi na zamieszczenie na stronie internetowej przedsiębiorcy, w wykazie składników, informacji dotyczących składników niezgodnych z podanymi w oznakowaniu na opakowaniu tych produktów, które mogły wprowadzić konsumenta w błąd co do składu tych produktów, tj. podanie:

- niezgodnej z deklarowaną w oznakowaniu na opakowaniu produktu - **kakao ziarna kruszone surowe** informacji o postaci podstawowego składnika, podano „kakao sproszkowane o obniżonej zawartości tłuszczu*100%”, zamiast „kakao ziarna kruszone surowe*100%”,

- obecność nie deklarowanego składnika - „ekologiczny majeranek” i wyższej ilości podstawowego składnika – mąki żytniej w wykazie składników **ekologicznego żurku domowego** - podano „mąka żytnia 20%”, zamiast „mąka żytnia 18%”;

B. 2 partii towarów, tj.: bio makaron orkiszowy nitki luksusowe á 250 g, mus wiśniowy (70 % owoców) bezglutenowy bio á 225 g, o wartości 51,62 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w art. 7 ust. 1 lit. a i art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 cyt. wyżej, z uwagi na podanie na stronie internetowej informacji dotyczących wartości odżywczej w 100g ww. produktów niezgodnych z podanymi w oznakowaniu na opakowaniu, które mogły wprowadzić konsumenta w błąd co do wartości odżywczej tych produktów, tj. podanie:

- energia 1409 kJ/ 332 kcal, tłuszcz:2,6 g, w tym kwasy tłuszczowe nasycone:0,56 g, węglowodany: 64g w tym cukry: 5,99g, błonnik:3,85g, białko: 14,4 g, sól: 0,015 g”, **zamiast:** „wartość energetyczna: 1500 kJ/ 357 kcal, tłuszcz: 1,29 g, w tym kwasy tłuszczowe nasycone: 0,27 g, węglowodany: 73,04 g w tym cukry: 1,99 g, błonnik: 3,85g, białko: 10,56 g, sól: 0,015 g” (bio makaron orkiszowy nitki luksusowe á 250 g),

- „wartość energetyczna 172 kcal kJ/kcal, tłuszcz 0,10 g, węglowodany 41,50g, białko 0,80g”, **zamiast** „wartość energetyczna 705 kJ/ 166 kcal, tłuszcz 0,6 g, węglowodany 39g w tym cukry 37g, błonnik: 1,2g, białko 0,6g, sól 0,03g” (mus wiśniowy (70 % owoców) bezglutenowy bio á 225 g);

C. partii soku z kurkumy BIO á 200 ml, o wartości 221,94 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art. 14 ust. 1 lit. a, art. 9 ust. 1 lit. h oraz art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011,

- z uwagi na brak na stronie internetowej nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 tego rozporządzenia i podanie składników w informacji o wartości odżywczej w kolejności niezgodnej z wymogami określonymi w załączniku XV do ww. rozporządzenia;

D. 2 partii produktów, tj.: bułek razowych bezglutenowych á 250 g i chrupiek bezglutenowych á 80 g wafle fitness do smarowania i chrupania o wartości 78,45 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w art. 14 ust. 1 lit. a i w art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011,

- z uwagi na brak na stronie internetowej nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 tego rozporządzenia;

E. partii ciastek ORE á 120 g o wartości 44,95 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w art. 14 ust. 1 lit. a i w art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011,

- z uwagi na niepodanie na stronie internetowej adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 tego rozporządzenia;

F. partii naturalnego syropu malinowego á 500 ml o wartości 139,50 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w art. 14 ust. 1 lit. a i w art. 9 ust. 1 lit. h i lit. l rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 cyt. wyżej,

- z uwagi na brak na stronie internetowej adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 tego rozporządzenia oraz informacji o wartości odżywczej.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie internetowym biosklep.pl w Gdyni , ul Miętowa 3/1 (Sklep Biosklep), należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 26.11-06.12.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr ŻN.057.633.2019.MK z dnia 25.11.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 2178) oraz art. 3 ust. 1 pkt 2 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r.

o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym biosklep.pl w Gdyni, ul Miętowa 3/1 (Sklep Biosklep), należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych oferowanych do sprzedaży internetowej oraz przestrzegania wymogów informacyjnych dotyczących tych środków w zakresie podawania wymaganych informacji na stronie internetowej.

W wyniku powyższego stwierdzono, że do sprzedaży internetowej, na stronie internetowej przedsiębiorcy oferowano:

- **2 partie artykułów, tj.: kakao ziarna kruszone surowe á 250g i ekologiczny żurek domowy o wartości 81,12 zł**, przy których podano informacje dotyczące składników niezgodne z uwidocznionymi w oznakowaniu na opakowaniu tych wyrobów, które mogły wprowadzić konsumenta w błąd co do składu tych produktów, tj. informację o postaci podstawowego składnika produktu kakao ziarna kruszone surowe - podano „kakao sproszkowane o obniżonej zawartości tłuszczu * 100%”, zamiast „kakao ziarna kruszone surowe * 100%” oraz informację o zawartości składnika nie deklarowanego w oznakowaniu ekologicznego żurku domowego „ekologiczny majeranek” i informację o wyższej od deklarowanej w oznakowaniu ilości podstawowego składnika - mąki żytniej w składzie tego produktu - podano „mąka żytnia 20%”, zamiast „mąka żytnia 18%”. Powyższe stanowiło naruszenie art. 7a ust. 1 lit. a i art. 7 ust.2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 cyt. wyżej.

- **2 partie towarów, tj.: bio makaron orkiszowy nitki luksusowe á 250 g i mus wiśniowy (70 % owoców) bezglutenowy bio á 225 g o wartości 51,62 zł**, przy których podano informację dotyczącą wartości odżywczej w 100g ww. produktów niezgodne z podanymi w oznakowaniu na opakowaniach tych wyrobów, które mogły wprowadzić konsumenta w błąd co do wartości odżywczej tych produktów, i tak podano:

- „energia 1409 kJ/ 332 kcal, tłuszcz:2,6 g, w tym kwasy tłuszczowe nasycone:0,56 g, węglowodany: 64g w tym cukry: 5,99g, błonnik:3,85g, białko: 14,4 g, sól: 0,015 g”, **zamiast**: „wartość energetyczna: 1500 kJ/ 357 kcal, tłuszcz: 1,29 g, w tym kwasy tłuszczowe nasycone: 0,27 g, węglowodany: 73,04 g w tym cukry: 1,99 g, błonnik: 3,85g, białko: 10,56 g, sól: 0,015 g” (bio makaron orkiszowy nitki luksusowe á 250 g),

- „wartość energetyczna 172 kcal kJ/kcal, tłuszcz 0,10 g, węglowodany 41,50g, białko 0,80g”, **zamiast** „wartość energetyczna 705 kJ/ 166 kcal, tłuszcz 0,6 g, węglowodany 39g w tym cukry 37g, błonnik: 1,2g, białko 0,6g, sól 0,03g” (mus wiśniowy (70 % owoców) bezglutenowy bio á 225 g).

Powyższe stanowiło naruszenie art. 7a ust. 1 lit. a i art. 7 ust.2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

- **partię soku z kurkumy BIO á 200 ml o wartości 221,94 zł** bez podania na stronie internetowej nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 i z informacją o wartości odżywczej, w której podano składniki w kolejności niezgodnej z wymogami określonymi w załączniku XV do ww. rozporządzenia.

Powyższe stanowiło w art. 14 ust. 1 lit. a i w art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011,

- **2 partie produktów, tj.: bułki razowe bezglutenowe á 250 g i chrupki bezglutenowe á 80 g wafle fitness do smarowania i chrupania o wartości 78,45 zł**, bez podania na stronie internetowej nazwy lub firmy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011. Powyższe stanowiło naruszenie w art. 14 ust. 1 lit. a i w art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

- **partię ciastek ORE á 120 g o wartości 44,95 zł** bez podania na stronie internetowej adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady(UE) Nr 1169/2011.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a i w art. 9 ust. 1 lit. h rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

- **partię naturalnego syropu malinowego á 500 ml o wartości 139,50 zł** bez podania na stronie internetowej adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust.1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 oraz informacji o wartości odżywczej.

Powyższe stanowiło naruszenie art. art. 14 ust. 1 lit. a i w art. 9 ust. 1 lit. h i lit. l rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, o czym organ zawiadomił stronę pismem z dnia 14.01.2020 r. Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 14.01.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2018. Odpowiedź otrzymano w dniu 30.01.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził.

Zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

Stosownie do art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady *„Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.*

Przepisy art. 8 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 również wskazują na powyższy obowiązek stanowiąc, że:

- *„Podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych – art. 8 ust. 1,*
- *„.....podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”.*

Jak stanowi art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.*

Przez jakość handlową należy rozumieć cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz *wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi* - art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W myśl art. 14 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, w przypadku żywności opakowanej oferowanej do sprzedaży za pośrednictwem środków

porozumiewania się na odległość, *obowiązkowe informacje na temat żywności, w tym nazwa lub firma i adres podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze, o którym mowa w art. 8 ust. 1 (podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy) oraz informacja o wartości odżywczej muszą być dostępne dla konsumentów przed ostatecznym dokonaniem zakupu.*

Jak stanowi art. 34 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 obowiązkowe informacje o wartości odżywczej prezentowane są w kolejności określonej w załączniku XV do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem art. 7 ust. 1 lit. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 *informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji.*

Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta – art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Należy przy tym podkreślić, że odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, a przesłanką jej przyjęcia jest sam fakt wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia takich artykułów do obrotu przez stronę postępowania jest wystarczającą przesłanką do nałożenia stosownej kary przez organ.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj.: *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych, kierując się przy tym zasadą określoną w art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, iż w przypadku naruszenia prawa żywnościowego ustanowione kary powinny skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym ciąży obowiązek przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Strona postępowania jest zobowiązana do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa żywnościowego, w tym uregulowań obowiązujących przy sprzedaży internetowej żywności.

Strona powinna mieć świadomość obowiązującego stanu prawnego i wynikających z niego konsekwencji. Jednym z podstawowych praw konsumenta przy dokonywaniu wyboru w trakcie zakupu jest prawo do pełnej i rzetelnej informacji o wartości odżywczej, informacji o wykazie składników nabywanego produktu oraz informacji o podmiocie wprowadzającym ten produkt na rynek i odpowiedzialnym za jego oznakowanie, które pozwolą mu na dokonanie swobodnego wyboru zgodnie z jego preferencjami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. Uchybienie przez stronę obowiązkowi podania na stronie internetowej pełnej i rzetelnej informacji dotyczącej wykazu składników i wartości odżywczej produktów w sposób istotny naruszało interesy konsumentów, bowiem ograniczało ich wiedzę o tych towarach i uniemożliwiało dokonanie rzeczowej i obiektywnej oceny tego środka spożywczego oraz porównanie z innymi podobnymi produktami, a w konsekwencji dokonanie właściwego wyboru przy zakupie. Zdaniem organu nieprawidłowości te stanowiły istotne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i interesów konsumentów.

Natomiast niedopełnienie obowiązku podania na stronie internetowej danych dotyczących podmiotów, które wprowadziły produkty na rynek i zapewnienia właściwej kolejności składników w informacji o wartości odżywczej na rynek nie miało z kolei charakteru istotnego uchybienia, którego zaistnienie w konsekwencji w niewielkim stopniu naruszało interesy konsumentów i stanowiło nieznaczne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, iż był to drugi przypadek naruszenia przepisów prawa żywnościowego przez stronę postępowania. Wartość kontrolowanych artykułów stanowiła kwotę 617,58zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości tj. 2000,00zł – przy maksymalnej karze 3087,90zł - będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900,924.1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80–240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. Joanna Jerenkiewicz ZEGLARZ, ul. Chwarznińska 47A, 81-602 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA w/m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80–240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40