



2/2

Gdańsk, 2020.01.30

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.543.2019.ML.AB

**Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna
ul. Żniwna 5
62-025 Kostrzyn**

Wysłano dnia 30-01-2020



DECYZJA Nr ŻN.D.20.2020.AB

Na podstawie art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1133, 2196)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna z siedzibą w Kostrzynie, karę pieniężną **w wysokości 2000,00 (słownie: dwa tysiące 00/100) złotych**, w związku z niedopełnieniem w dniu 14.10.2019 r. w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do spółki sklepie „Biedronka” w Gdańsku przy ul. Karmelickiej 1, obowiązku uwidocznienia:

I. Cen przy niżej wymienionych 9 rodzajach towarach oferowanych do sprzedaży:

1. Palone ziarna kawy „LavAzza Oro” 1000 g,
2. Palone ziarna kawy „LavAzza L’espresso” 1000 g,
3. Margaryna o zmniejszonej zawartości tłuszczu „Rama” 1 kg,
4. Figi,
5. Czekolada „Ritter Sport” 100 g,
6. Chałwa sezamowa o smaku waniliowym „Magnetic” 100 g,
7. Popcorn „Top” 100 g,
8. Kluski śląskie „Pyszne danie” 1 kg,
9. Ciastka z ciasta francuskiego „Delice Gaulois” 100 g,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Potwierdzam Odbiór 30.01.2020

II. Cen towarów i cen jednostkowych towarów przy niżej wymienionych 44 rodzajach artykułów:

1. Wino „Prosecco” 75cl,
2. Wino musujące „Mionetto Prosecco doc treviso” 750 ml,
3. Wino białe bezalkoholowe „Appolina Chardonnay” 750 ml,
4. Vionelli Caberent sauvignon light 750 ml,
5. Wino białe wytrawne “Hardys” 750 ml,
6. Wino półsłodkie różowe „Monte de Ravasqueira” 750 ml,
7. Biskopki z kremem o smaku śmietankowym „Kremówki dekorowane” 820 g,
8. Biskopki z kremem o smaku czekoladowym „Kremówki dekorowane” 820 g,
9. Batonik z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym „Kinder chocolate mini” 120 g,
10. Wafelek z nadzieniem orzechowym „Ferro duplo” 182 g,
11. Czekoladki z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym „Kinder Schoko-Bons” 125 g,
12. Czekoladki z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym „Kinder maxi” 210 g,
13. Batonik z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym „Kinder chocolate” 50 g,
14. Batonik z mlecznej czekolady z nadzieniem mlecznym „Kinder chocolate” 150 g,
15. Mieszanka kaw z gatunku Arabica „Lavazza prontissimo” 95 g,
16. Napój gazowany o smaku cola „coca-cola” 330 ml,
17. Żurawina w czekoladzie „Śnieżka” 125 g,
18. Śliwki w czekoladzie „Śnieżka” 125 g,
19. Herbata czarna earl grey, w saszetkach „Sir Adalbert’s tea” 50 g,
20. Herbata zielona z soursop, w saszetkach „Sir Adalbert’s tea” 50 g,
21. Herbata czarna English breakfast tea, w saszetkach „Sir Adalbert’s tea” 50 g,
22. Błonnik witalny – mieszanka nasion „Natura Food” 150 g,
23. Ciastko biszkoptowe z nadzieniem z truskawkami i nadzieniem o smaku waniliowym „Lubisie duo” 150 g,
24. Pikantny sos chilli „Made For meat” 235 ml,
25. Sos barbecue “Made For meat” 235 ml,
26. Pikantny sos do burgerów “Made For meat” 235 ml,
27. Duo melon 220 g,
28. Borówka amerykańska 125 g,
29. Bio avocado 2 sztuki,
30. Mini kiwo 125 g,
31. Mule świeżo przygotowane w białym winie 760 g,
32. Mule świeżo przygotowane po prowansalsku 860 g,
33. Zapiekanka w cieście francuskim z mięsem, serem i szpinakiem 300 g,
34. Czekoladki „Merci” 250 g,

35. Pierniki nadziewane w czekoladzie „Cukiernia Róża” 200 g,
36. Półśladkie herbatniki holenderskie „takotki” 188 g,
37. Słonecznik prażony” Top” 200 g,
38. Chrupki „Pringles” 200 g,
39. Pieczone krawki chlebowe „Bruschette chips maretty” 70 g,
40. Śliwki w połówkach bez pestek „Mrożna Kraina” 450 g,
41. Pure „day up” 120 g,
42. Ciasteczka maślane „Delice Gaulois” 125 g,
43. Tartaletki „Delice Gaulois” 150 g,
44. Rurki wafłowe smaki świata, kuchnia francuska 85 g,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

III. Cen jednostkowych towarów przy niżej wymienionych 7 produktach:

1. Połędwiczki z mintaja „Marinero kids”,
2. Łosoś atlantycki filet ze skórą „Marinero”,
3. Halibut filet bez skóry „Marinero”,
4. Świeży łosoś atlantycki „Marinero”,
5. Kaczka nadziewana jabłkami,
6. Perliczka,
7. Dynia,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 wyżej cytowanej ustawy o *informowaniu o cenach towarów i usług*.

UZASADNIENIE

W dniu 14.10.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.543.2019.AB z dnia 11.10.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1 pkt 1 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w sklepie „Biedronka” w Gdańsku przy Karmelickiej 1, należącym do Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli – zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy dnia 6 marca 2018 r. Prawo Przedsiębiorców (Dz. U. z 2019 r. poz. 1292). Zawiadomienie doręczono w dniu 26.09.2019 r.

W toku kontroli sprawdzono przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen.

Kontrolą objęto około 350 partii towarów z następujących grup towarowych środków spożywczych oferowanych do sprzedaży: napoje alkoholowe, napoje bezalkoholowe, wyroby cukiernicze, kawy, herbaty, przyprawy płynne, zioła, świeże owoce i warzywa, dania gotowe, przekąski, mrożonki, przetwory owocowo – warzywne, ryby, mięso drobiowe. W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży detalicznej, tj. w należącym do spółki Sklepie „Biedronka” w Gdańsku przy ul. Karmelickiej 1 nie dopełniono obowiązku uwidocznienia:

1. Cen przy 9 rodzajach towarów, wymienionych w punkcie I decyzji;
2. Cen i cen jednostkowych przy 44 rodzajach towarów, wymienionych w punkcie II decyzji;
3. Cen jednostkowych przy 7 rodzajach towarów, wymienionych w punkcie III decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178).

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* w związku z niewykonaniem obowiązków uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen oraz cen jednostkowych towarów.

Pismem z dnia 07.01.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu niewykonania obowiązków uwidocznienia w miejscu sprzedaży detalicznej cen i cen jednostkowych towarów.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 07.01.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2018 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 17.01.2020r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił i stwierdził co następuje:

Artykuł 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* podaje : „*W miejscu sprzedaży detalicznej (...) uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Natomiast § 3 ust. 2 tego rozporządzenia reguluje sposób przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów. „Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu.”.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr lub metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług stanowi w art. 6 ust. 2 : „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonał obowiązków, o których mowa w art. 4, co najmniej trzykrotnie w okresie 12 miesięcy licząc od dnia, w którym stwierdzono naruszenie tych obowiązków po raz pierwszy, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 40 000 zł.*”.

Ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s. 27) kary za naruszenie przepisów wyżej cytowanej ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Organ uznał, iż brak cen produktów pozbawia konsumentów podstawowej informacji w tym zakresie, natomiast brak cen jednostkowych produktów pozbawia nabywców możliwości samodzielnego zapoznania się ze wszystkimi informacjami o produkcie, który ewentualnie chcieliby kupić. Nieuwidocznienie tego rodzaju informacji, nawet przy niewielkiej ilości towarów, stanowi znaczny stopień naruszenia. Oceną została objęta część oferty placówki, to jest około 350 rodzajów produktów. Odnosząc się do produktów poddanych kontroli należy wskazać, że naruszenie przepisów o cenach stwierdzono w odniesieniu do 17% skontrolowanych wyrobów, tym samym konsumenci byli pozbawieni jakiegokolwiek informacji o cenie.

Istotnym jest tu również fakt, iż strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli ze wskazaniem konkretnej placówki – zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w tej sprawie zostało odebrane 20 września 2019 r., natomiast kontrola rozpoczęła się 14 października

2019 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do kontroli tej odpowiednio się przygotować.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił również wysokość obrotów i przychodu strony postępowania.

Ze zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora inspekcji Handlowej dokumentacji wynika, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy dotyczące uwidaczniania cen w dniu 04.01.2016 r. W okresie 12 miesięcy, to jest do dnia 04.01.2017 r. strona postępowania naruszyła 5-cio krotnie przepisy dotyczące uwidaczniania cen, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych kontroli. Na podstawie art. 6 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług organ wydał 5 decyzji administracyjnych :

Decyzja ŻN.D.29.2016.AB

Decyzja ŻN.D.28.2016.MK

Decyzja ŻN.D.30.2016.MK

Decyzja ŻN.91.2016.JŻ

Decyzja ŻN.D.15.2017.AB.

Ponadto w pozostałym okresie do chwili obecnej naruszyła przepisy ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług:

I. w 2017 r. - 5 krotnie , co skutkowało wydaniem decyzji:

ŻN.D.72.2017.ŁŁ

ŻN.D.100.2017.KP/AK

ŻN.D.107.2017.MK

ŻN.D.11.2018.MK

ŻN.D.12.2018.JK

II. w 2018 r. – 15 krotnie, co skutkowało wydaniem decyzji:

ŻN.D.28.2018.MK

ŻN.D.29.2018.AB

ŻN.D.34.2018.MK

ŻN.D.40.2018.MK

ŻN.D.59.2018.ACz

ŻN.D.77.2018.ŁŁ

ŻN.D.101.2018.ŁŁ

ŻN.D.110.2018.AB

ŻN.D.112.2018.ŁŁ

ŻN.D.113.2018.ŁŁ

ŻN.D.124.2018.SŻ

ŻN.D.1.2019.JŻ

ŻN.D.2.2019.ŁL

ŻN.D.7.2019.BK

ŻN.D.10.2019.ŁL

III. w 2019 r. – 9rotnie, co skutkowało wydaniem decyzji do chwili obecnej 8 decyzji:

ŻN.D.36.2019.KP

ŻN.D.46.2019.KP

ŻN.D.48.2019.BW

ŻN.D.49.2019.TK

ŻN.D.67.2019.AK

ŻN.D.121.2019.ŁL.AK

ŻN.D.127.2019.ŁL

ŻN.D. 17.2020.ML

Ponadto o stwierdzonych nieprawidłowościach strona postępowania była każdorazowo informowana. W związku z czym wiedziała, że wybór metody uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej należy do przedsiębiorcy i może nastąpić w szczególności przez umieszczenie ich na wywieszce (obok towaru) lub bezpośrednio na każdym egzemplarzu towaru. Wymagane ustawą informacje powinny być podane w taki sposób, aby przeciętny konsument mógł bez trudu samodzielnie zapoznać się z wysokością ceny i ceny jednostkowej oraz mógł przyporządkować te informacje konkretnym towarom, a także porównać cenę i cenę jednostkową określonego towaru z cenami towarów podobnych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zwraca uwagę, że intencją ustawodawcy było zapewnienie konsumentom dostępu do informacji o cenach w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości o ich wysokości przy czym wskazane informacje powinny być udostępnione bezpośrednio przy towarach lub w ich bliskości w ten sposób, aby nie można było pomylić ceny określonego towaru z ceną innego produktu.

Celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku podania informacji dotyczących ceny towaru. Nie ma tutaj znaczenia czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w

wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił fakt, że w toku kontroli brakujące ceny i ceny jednostkowe towarów zostały uzupełnione.

Wyżej wymieniona kara nałożona na podmiot spełnia funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. jest ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorca - Jeronimo Martins Polska S.A. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018).

w/z Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Elżbieta Łoboz
Zastępca Pomorskiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują

1. Jeronimo Martins Polska S.A.

ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn,

adres do korespondencji:

ul. Dolna 3

00-773 Warszawa

2. Wydział BA w/m

3. a/a

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40