



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.410.2019.BW.TK

Gdańsk, 2020.01. 22

Wysłano dnia



22-01-2020

POTWIERDZENIE  
ODBIORU

**AMARILA**

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**

**ul. Płk. Stanisława Dąbka 338, lok. ---**

**81 – 198 Pogórze**

**DECYZJA Nr ŻN.15.2020.BW**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

**po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego**

wymierza AMARILA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Płk. Stanisława Dąbka 338, lok. --- , 81-198 Pogórze – karę pieniężną w wysokości 500,00 (słownie: pięćset 00/100 ) złotych w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 234,90 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, to jest:

**1. Pasztetu warzywnego z cieciorą produkt bezglutenowy Primavika 160 g, w ilości 12 op. w cenie 6,79 zł/1 op. o wartości 81,48 zł, z oznaczeniami na etykiecie: pasta kanapkowa z cieciorą z dodatkiem warzyw, pasteryzowana, najlepiej spożyć przed 25.03.2020, nr partii W 188, odpowiedni dla wegetarian i wegan, znak przekreślonego kłosa PL-096-009, producent**

Potwierdzam odbiór

22.01.2020

str. 1/10

102

Primavika Sp. z o. o., ul. Akacyjowa 27, 62-023 Gądki oraz zamieszczoną na nakrętce opakowania informacją „**Bez cholesterolu**”;

**2. Paprykarzu wegetariańskiego z ryżem produkt bezglutenowy Primavika 160 g**, w ilości 12 op. w cenie 7,79 zł/1 op. o wartości 93,48 zł, z oznaczeniami na etykiecie: pasta kanapkowa – paprykarz wegetariański z ryżem, pasteryzowany, najlepiej spożyć przed 01.04.2020, nr partii W 204, **odpowiedni dla wegetarian i wegan**, znak przekreślonego kłosa PL-096-011, producent Primavika Sp. z o. o., ul. Akacyjowa 27, 62-023 Gądki oraz zamieszczoną na nakrętce opakowania informacją „**Bez cholesterolu**”.

- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktów **informacji „bez cholesterolu”** co może **wprowadzać konsumenta w błąd** przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze – produkty dla wegan mają takie właściwości.

**3. Sernika na zimno, produkt bez glutenu, Dr.Oetker 195 g**, w ilości 6 op. w cenie 9,99 zł/ 1 op. o wartości 59,94 zł, z oznaczeniami: mieszanka masy sernikowej bezglutenowej w proszku, wartość odżywcza po przyrządzeniu (mleko 2% tł., serki homogenizowane) w 100 g, najlepiej spożyć przed końcem 03.2020, nr partii L071, informacja o sposobie przygotowania z ilością składników, które należy dodać m.in. 500 ml mleka schłodzonego i 2 serki homogenizowane po 150 g, znak przekreślonego kłosa PL-070-012, Dr. Oetker Polska Sp. z o. o., ul. Adm. Dickmana 14/15, 80-339 Gdańsk

- nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w art. 31 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cytowanego

- z uwagi na niepodanie wystarczająco dokładnej informacji o produkcie po przygotowaniu, dla którego została podana informacja o wartości odżywczej (podanie niewystarczająco dokładnej informacji o serku homogenizowanym stosowanym do przygotowania sernika).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie INTERMARCHE, 81-198 Pogórze, ul. Płk. Stanisława Dąbka 338, należącym do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 29.07. i 01.08.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.410.2019.BW z dnia 25.07.2019 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Sklepie INTERMARCHE, 81-198 Pogórze, ul. Płk. Stanisława Dąbka 338, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 3 partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 234,90 zł, nieprawidłowo oznakowanych, tj.:

- 1. Paszтет warzywny z cieciorką produkt bezglutenowy Primavika 160 g**, w ilości 12 op. w cenie 6,79 zł/1 op. o wartości 81,48 zł, z oznaczeniami na etykiecie: pasta kanapkowa z cieciorki z dodatkiem warzyw, pasteryzowana, najlepiej spożyć przed 25.03.2020, nr partii W 188, **odpowiedni dla wegetarian i wegan**, znak przekreślonego kłosa PL-096-009, producent Primavika Sp. z o. o., ul. Akacyjowa 27, 62-023 Gądki oraz zamieszczoną na nakrętce opakowania informacją „**Bez cholesterolu**”;
- 2. Paprykarz wegetariański z ryżem produkt bezglutenowy Primavika 160 g**, w ilości 12 op. w cenie 7,79 zł/1 op. o wartości 93,48 zł, z oznaczeniami na etykiecie: pasta kanapkowa – paprykarz wegetariański z ryżem, pasteryzowany, najlepiej spożyć przed 01.04.2020, nr partii W 204, **odpowiedni dla wegetarian i wegan**, znak przekreślonego kłosa PL-096-011, producent Primavika Sp. z o. o., ul. Akacyjowa 27, 62-023 Gądki oraz zamieszczoną na nakrętce opakowania informacją „**Bez cholesterolu**”.

- z uwagi na podanie w oznakowaniu produktów informacji „bez cholesterolu” co może wprowadzać konsumenta w błąd przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze – produkty dla wegan mają takie właściwości co stanowiło naruszenie art. 7 ust. 1 lit. c) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

- 3. Sernik na zimno, produkt bez glutenu, Dr.Oetker 195 g**, w ilości 6 op. w cenie 9,99 zł/1 op. o wartości 59,94 zł, z oznaczeniami: mieszanka masy sernikowej bezglutenowej w proszku, wartość odżywcza po przyrządzeniu (mleko 2% tł., serki homogenizowane) w 100 g, najlepiej

spożyć przed końcem 03.2020, nr partii L071, informacja o sposobie przygotowania z ilością składników, które należy dodać m.in. 500 ml mleka schłodzonego i 2 serki homogenizowane po 150 g, znak przekreślonego kłosa PL-070-012, Dr. Oetker Polska Sp. z o. o., ul. Adm. Dickmana 14/15, 80-339 Gdańsk

- z uwagi na niepodanie wystarczająco dokładnej informacji o produkcie po przygotowaniu, dla którego została podana informacja o wartości odżywczej (podanie niewystarczająco dokładnej informacji o serku homogenizowanym stosowanym do przygotowania sernika), co stanowiło naruszenie art. 31 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

W dniu 21.08.2019 r. organ skierował do przedsiębiorcy wystąpienie pokontrolne z prośbą o wyjaśnienie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości.

W przesłanej odpowiedzi z dnia 09.09.2019 r. (data wpływu 11.09.2019 r.) strona poinformowała, że nie ma żadnego wpływu na treść oznaczeń umieszczanych przez producentów na etykietach, dlatego nie może odpowiadać za treści umieszczane przez producentów oraz przesłała stanowisko firmy Dr. Oetker Polska Sp. z o. o., w którym w którym producent sernika na zimno podał, że z powodu bardzo dużej różnorodności dostępnych na rynku serków od różnych producentów do obliczeń przyjęto średnią wartość odżywczą serków homogenizowanych rekomendowaną przez Instytut Żywności i Żywienia.

Firma Dr. Oetker Polska Sp. z o. o. w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne poinformowała, że do wyliczenia wartości odżywczej gotowego produktu przyjęto średnią wartość odżywczą serków homogenizowanych waniliowych rekomendowaną przez Instytut Żywności i Żywienia. Ponadto przesłała tabelę z wyliczonymi średnimi wartościami energetycznymi i zawartością składników odżywczych dostępnych w sprzedaży serków homogenizowanych, z której wynikało, że różnią się one zawartością tłuszczu, węglowodanów, białka (serki homogenizowane naturalne przedstawione w tabeli posiadały średnią zawartość tłuszczu 6,7 g, węglowodanów 3,6 g oraz białek 11,3 g, podczas gdy uśrednione wielkości tych składników w serkach homogenizowanych waniliowych różniły się znacznie: tłuszcz 4,8 g, węglowodany 13,9 g oraz białka 7,7 g). Jednocześnie podała, że serki stanowią około 30% gotowego produktu i jej zdaniem ewentualne rozbieżności w wartościach odżywczych serków homogenizowanych nie wpływają zasadniczo na wartość odżywczą całego produktu po przygotowaniu.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 234,90 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w

przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 02.01.2020r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 02.01.2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu w 2018 roku. Odpowiedź otrzymano w dniu 13.01.2020 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w *sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem prowadzącym przedsiębiorstwo spożywcze jest strona postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt 2 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "*przedsiębiorstwo spożywcze*" oznacza przedsiębiorstwo

publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi: „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu w opakowaniach jednostkowych określono w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), które stanowi:

- w art. 7 ust. 1 lit. c) „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: przez sugerowanie, że środek spożywczy ma szczególne właściwości, gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości, zwłaszcza przez szczególne podkreślanie obecności lub braku określonych składników lub składników odżywczych.”
- w art. 31 ust. 3 „Wartość energetyczna i ilości składników odżywczych, o których mowa w art. 30 ust. 1–5, odnoszą się do żywności w postaci dostępnej w sprzedaży.

*W stosownych przypadkach informacje mogą się odnosić do żywności po przygotowaniu, pod warunkiem że podawane są wystarczająco dokładne instrukcje dotyczące przygotowania, a informacje odnoszą się do żywności przygotowanej do spożycia.”*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane 3 partie środków spożywczych bezglutenowych w opakowaniach jednostkowych.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. 3 partii środków spożywczych określona w art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 1.174,50 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające - zgodnie z art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, co następuje:

Ustalając wysokość kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, organ uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość omawianych artykułów spożywczych.

Strona dopuściła się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – 3 partii środków spożywczych bezglutenowych nieprawidłowo oznakowanych.

Zamieszczenie informacji „bez cholesterolu” na produktach z oznaczeniem „odpowiedni dla wegan” może zasugerować konsumentowi, że produkt posiada szczególne właściwości, podczas gdy w rzeczywistości wszystkie podobne środki spożywcze mają takie właściwości.

Zgodnie z § 1 pkt 3) rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.) środek spożywczy z oznaczeniem „**odpowiedni dla wegan**” to środek, który **nie zawiera żadnych składników pochodzenia zwierzęcego lub że produkty pochodzenia zwierzęcego nie były używane w procesie jego produkcji**. Tak więc podanie takiej informacji może wprowadzać w błąd konsumenta.

Podanie wartości odżywczej jest jednym z ważniejszych elementów informowania konsumentów na temat środków spożywczych. Wskazanie takiej informacji do żywności po przygotowaniu pozwala konsumentowi na zorientowanie się jaka jest jej wartość energetyczna i ilość składników odżywczych w produkcie gotowym do spożycia. Istotne jest zatem dokładne określenie składników koniecznych do przygotowania produktu, dla którego została podana informacja o wartości odżywczej. W przypadku sernika na zimno taką informacją jest dokładne określenie rodzaju serka homogenizowanego, z uwagi na bardzo dużą różnorodność dostępnych na rynku serków od różnych producentów. Wartość odżywcza gotowego produktu po przyrządzeniu z serkiem homogenizowanym będzie się różniła od wartości odżywczej gotowego sernika przygotowanego z serka homogenizowanego waniliowego. Takie oznakowanie pozbawiało konsumenta właściwej informacji o wartości odżywczej gotowego produktu, tym bardziej, że jak wyjaśnił producent serki stanowią około 30% gotowego produktu i do wyliczenia podanej w oznakowaniu sernika na zimno wartości odżywczej przyjęto średnią wartość odżywczą serków homogenizowanych waniliowych.

Zdaniem organu oznakowanie produktów bezglutenowych pozbawiało konsumenta pełnej charakterystyki produktów i było niejednoznaczne, tym samym stopień szkodliwości czynu był znaczny.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie



oznakowania stanowiły naruszenie istotnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania z punktu widzenia właściwości produktów i regulacji rynków rolnych.

Kontrolowana Spółka nie jest wprawdzie producentem kwestionowanych produktów, niemniej jednak ciąży na niej obowiązek przestrzegania obowiązujących przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w swoim sklepie. Pomimo, że strona postępowania działa na rynku od 3 lat, powinna posiadać znajomość obowiązujących przepisów prawa żywnościowego i wprowadzać do obrotu towary prawidłowo oznakowane. Nie zwalnia jej z tego obowiązku fakt, że jak poinformowała nie ma żadnego wpływu na treść oznaczeń umieszczanych przez producentów na etykietach i dlatego nie może odpowiadać za treści umieszczane przez producentów. Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami jest obowiązkowe także na etapie handlu detalicznego.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął również pod uwagę wielkość obrotów i przychodu na podstawie przesłanej przez przedsiębiorcę.

Wartość zakwestionowanych partii produktów stanowiła kwotę 234,90 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości **500 zł (słownie pięćset 00/100 złotych)** będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka AMARILA Sp. z o. o. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

### POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

#### Otrzymują:

1. AMARILA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
81 – 198 Pogórze, ul. Płk. Stanisława Dąbka 338, lok. ---
2. Wydział BA w/m
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

*Przew. Nekrowicz*  
*Sk. Sp. z o.o.*  
*M. of. 2020*

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	<b>Tel. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40

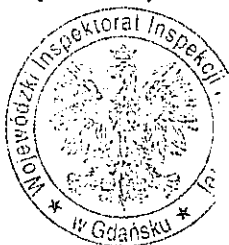
w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

### POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

#### Otrzymują:

1. AMARILA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
81 – 198 Pogórze, ul. Płk. Stanisława Dąbka 338, lok. ---
2. Wydział BA w/m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 4,</b> <b>80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40