

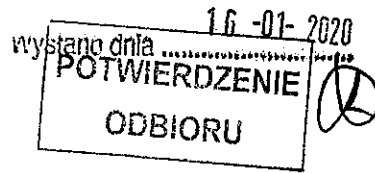


elre

Gdańsk, 2020.01.16

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.291.2019.BW.KP



Pan Marcin Chodubski
GASTROHOUSE Marcin Chodubski
ul. Sikorskiego nr 148
84 – 200 Wejherowo

DECYZJA ŻN.D.11.2020.BW

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) w związku z § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza przedsiębiorcy – Panu Marcinowi Chodubskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą GASTROHOUSE Marcin Chodubski, ul. Sikorskiego nr 148, 84-200 Wejherowo, karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100 złotych)**, w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii artykułów rolno-spożywczych stosowanych do produkcji i oferowanych do sprzedaży bez opakowania o łącznej wartości 417,26 zł nieodpowiadających jakości handlowej, i tak:

I. **jednej partii placków ziemniaczanych** w ilości 18 opakowań o łącznej wadze 36,552 kg w cenie zakupu 10,80 zł/kg o wartości 394,76 zł, z datą należy spożyć do 07.06.2019, ALFA Sp. z o. o., ul. Pucka 26/28, 81-036 Gdynia - półproduktu do produkcji dania obiadowego na dzień

Otrzymała 16.01.2020

30.05.2019 r. - nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu z uwagi na niższą zawartość tłuszczu, wyższą zawartość soli oraz niższą wartość energetyczną, gdyż analiza laboratoryjna wykazała w badanej próbce zawartość tłuszczu 9,7 g /100 g - deklaracja producenta na opakowaniu 15 g w 100 g produktu, zawartość soli 3,42 g /100 g - deklaracja producenta na opakowaniu 0,97 g w 100 g produktu, wartość energetyczną 774 kJ/ 185 kcal na 100 g – deklaracja producenta na opakowaniu 987 kJ /236 kcal na 100 g produktu;

II. partii artykułów rolno-spożywczych bez opakowania o wartości 22,50zł tj.:

a) **drożdżówki z jabłkiem** w jadłospisie II danie BISG w cenie 1,5zł /sztuka - nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.)

- z uwagi na brak podania wykazu składników w jadłospisie lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu w przedszkolu,

b) **partii risotto z kurczakiem z warzywami ogrodowymi 260 kcal w cenie 7,00zł porcja o wartości 21,00zł** – oferowanej w trzech jadłospisach i tak : w jadłospisie obiad BG, w jadłospisie BM oraz w jadłospisie II danie BISG - nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w związku z art. 21 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.)

- z uwagi na brak podkreślenia w ww. jadłospisach dla przedszkoli w wykazie składników wyrobów kulinarnych nazwy składnika powodującego alergię lub reakcje nietolerancji (seler) za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w placówce gastronomicznej - w Kuchni na terenie Pozytywnej Szkoły Podstawowej im. Arkadiusz Arama Rybickiego w Gdańsku, ul. Azaliowa 18, należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy Pana Marcina Chodubskiego GASTROHOUSE oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 29.05. i 05.06.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.291.2019.KP z dnia 24.05.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1-14 ze zm.; Polskie wydanie specjalne Rozdział 3, Tom 45, s. 200–251), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w placówce gastronomicznej – w Kuchni na terenie Pozytywnej Szkoły Podstawowej im. Arkadiusz Arama Rybickiego w Gdańsku, ul. Azaliowa 18, należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy Pana Marcina Chodubskiego GASTROHOUSE Marcin Chodubski, ul. Sikorskiego nr 148, 84-200 Wejherowo.

W toku kontroli sprawdzono między innymi prawidłowość oznakowania żywności oraz jakość półproduktów stosowanych do produkcji.

W czasie kontroli do badań laboratoryjnych w Laboratorium UOKiK w Olsztynie pobrano próbkę, wymienionych w punkcie I sentencji decyzji **placków ziemniaczanych**, z partii 18 opakowań o łącznej wadze 36,552 kg w cenie zakupu 10,80 zł/kg o wartości 394,76 zł, z datą należy spożyć do 07.06.2019, ALFA Sp. z o. o., ul. Pucka 26/28, 81-036 Gdynia - półproduktu do produkcji dania obiadowego na dzień 30.05.2019 r.

Z tej samej partii i w tej samej ilości pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną ww. wyrobu.

Analiza laboratoryjna wykazała, że badana próbka placków ziemniaczanych nie odpowiadała jakości handlowej deklarowanej w oznakowaniu przez producenta z uwagi na niższą zawartość tłuszczu, wyższą zawartość soli oraz niższą wartość energetyczną, tj. stwierdzono:

- zawartość tłuszczu 9,7 g /100 g - deklaracja producenta na opakowaniu 15 g w 100 g produktu,
- zawartość soli 3,42 g /100 g - deklaracja producenta na opakowaniu 0,97 g w 100 g produktu,
- wartość energetyczną 774 kJ/ 185 kcal na 100 g – deklaracja producenta na opakowaniu 987 kJ /236 kcal na 100 g produktu.

Szczegóły z przeprowadzonego badania laboratoryjnego zawiera Sprawozdanie z badań nr 320/2019 z dnia 07.06.2019 r.

Pismem z dnia 12.06.2019 r. organ powiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych oraz pouczył o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. produktu. Pismo zostało zwrócone z adnotacją, że nie zostało podjęte w terminie 02.07.2019 r. W związku z powyższym w dniu 08.07.2019 r. do strony postępowania skierowano ponowne pismo informujące o wynikach badań laboratoryjnych wraz z pouczeniem o możliwości zbadania zabezpieczonej próbki kontrolnej ww. wyrobu. W związku z brakiem odpowiedzi w dniu 29.07.2019 r. do strony postępowania wysłano kolejne pismo o zajęcie stanowiska w sprawie badania próbki kontrolnej placków ziemniaczanych.

Przedsiębiorca Pan Marcin Chodubski GASTROHOUSE nie skorzystał z przysługującego mu prawa do badania próbki kontrolnej, o czym poinformował pismem z dnia 19.08.2019 r.

W wyniku kontroli dodatkowo stwierdzono, że w jadłospisach przy oferowanych do sprzedaży niżej wymienionych artykułach rolno – spożywczych tj.:

- **drożdźowce z jabłkiem** w jadłospisie II danie BISG w cenie 1,50zł – wymienionej w punkcie II a) sentencji decyzji brak było podania wykazu składników w jadłospisie lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu w przedszkolu co wymagane jest § 19 ust. 1 pkt 3 i § 19 ust. 2 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*,
- **wyrobach kulinarnych risotto z kurczakiem z warzywami ogrodowymi 260 kcal o wartości 21,00zł** wymienionych w punkcie II b) sentencji decyzji brak było podkreślenia w jadłospisach dla przedszkoli w wykazie składników wyrobów kulinarnych nazwy składnika powodującego alergię lub reakcję nietolerancji (seler) za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników co wymagane jest § 19 ust. 1 pkt 3 cyt. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w związku z art. 21 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej deklarowanej w oznakowaniu przez producenta oraz 4 partii artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 18.12.2019 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 18.12.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2018 r. Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przekazała wymaganych informacji.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt 2 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "przedsiębiorstwo spożywcze" oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępным praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych*, zgodnie z którym *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

pkt 3) wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia

Przepis § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* stanowi, że dla produktów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży wymagane informacje podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Z powyższego wynika, iż informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu, jadłospisu), a także muszą być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, z dnia 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10, z dnia 7 stycznia 2013 r. sygn.. akt VI SA /Wa 1914/12 oraz z dnia 8 marca 2017 r. sygn.. akt VISA/Wa 1944/16. Sąd wskazał w tych

orzeczeniach, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w otrzymaniu pełnej informacji o produkcie i w konsekwencji konsument może nie otrzymać istotnych informacji o produkcie (np. wykazu składników).

Sposób oznaczania żywności informacjami o obecności substancji lub produktów powodujących alergię lub reakcje nietolerancji określa rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, które w art. 21 ust. 1 pkt b) stanowi, że „nazwa substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła.” i zgodnie z art. 44 ust. 1 lit. a) przekazanie tych informacji jest obowiązkowe.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane 5 partii środków spożywczych

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach , po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. 5 partii środków spożywczych określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 2086,30 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające - zgodnie z art. 17 ust. 2 zdanie 4 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, organ uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość omawianych artykułów spożywczych.

Strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – środek spożywczy (drożdżówkę) oraz wyroby kulinarne nieprawidłowo oznakowane, z uwagi na brak: podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego (w jadłospisach) lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu: wykazu składników oraz brak podkreślenia nazwy składnika powodujących alergię lub reakcje nietolerancji (seler) za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników. Ponadto wprowadzenia do obrotu partię placków ziemniaczanych (półprodukt do produkcji dania obiadowego) nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, z uwagi na niższą zawartość tłuszczu, wyższą zawartość soli oraz niższą wartość energetyczną.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązana była znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nie działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku przypadku dzieci z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników (składniki alergenne).

Przygotowując posiłki dla dzieci strona winna dołożyć wszelkich starań, aby stosowane do ich produkcji półprodukty były właściwej jakości. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu półprodukt nieodpowiadający jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

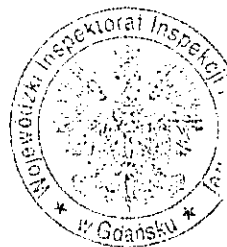
Oceniając zakres naruszenia organ stwierdził, że prawidłowe, rzetelne i pełne oznakowanie produktów oraz stosowanie półproduktów właściwej jakości stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej gotowych wyrobów. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)

Otrzymują:

1. Pan Marcin Chodubski
GASTROHOUSE Marcin Chodubski
ul. Sikorskiego nr 148
84-200 Wejherowo
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40