

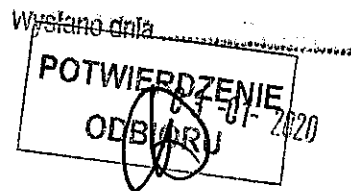


o/c

Gdańsk, 2020.01.03

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.470.2019.BW.MK



Pani Sylwia Olszewska
Kaszubski Drób
Sylwia Olszewska
wspólnik spółki cywilnej
ul. Aleksandra Fredry 8
83 – 330 Żukowo

Pan Tomasz Bastian
1. "T-COM" Tomasz Bastian
2. Kaszubski Drób
Tomasz Bastian
wspólnik spółki cywilnej
Pod Elżbietowo nr 9
83 – 330 Żukowo

DECYZJA Nr ŻN.D.3.2020.TK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. 2019 r., poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

str. 1/13

Potwierdzam 03/01/2020

03-01-2020

- Pani Sylwii Olszewskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Kaszubski Drób Sylwia Olszewska wspólnik spółki cywilnej, ul. Aleksandra Fredry 8, 83 – 330 Żukowo, oraz
- Panu Tomaszowi Bastian prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: 1. "T-COM" Tomasz Bastian 2. Kaszubski Drób Tomasz Bastian wspólnik spółki cywilnej, Pod Elżbietowo nr 9, 83–330 Żukowo - karę pieniężną w wysokości **500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu w sklepie – box 116 na Hali Targowej w Gdyni, ul. Wójta Radtkego 36 lok. 38/40; 5 partii artykułów rolno-spożywczych oferowanych do sprzedaży luzem, bez opakowania o wartości 264,75 zł, tj.:

A. 5 partii mięsa drobiowego i tuszek kurczaków o wartości 264,75 zł, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w § 19 ust. 1 pkt 4 oraz pkt 7 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), i tak:

- a) „kurczak świeży” w ilości 14,13 kg w cenie 7,90 zł/kg o wartości 111,63 zł,
- b) „skrzydelka z kurczaka” w ilości 7,69 kg w cenie 6,50 zł/kg o wartości 49,99 zł,
- c) „skrzydło z indyka” w ilości 5,33 kg w cenie 8,60 zł/kg o wartości 45,84 zł,
- d) „pałka z kurczaka” w ilości 2 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 17 zł,
- e) „biodra z kurczaka” w ilości 4,74 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 40,29 zł,

z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży na wywieszkach dotyczących powyższych środków spożywczych lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu:

- kategorii - klasy jakości handlowej ww. mięsa drobiowego, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 4 i § 19 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r.;

- państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. *ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu* (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19), co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 7 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cytowanego wyżej.

B. 2 partii mięsa drobiowego o wartości 57,29 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

- a) „pałka z kurczaka” w ilości 2 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 17 zł,
- b) „biodra z kurczaka” w ilości 4,74 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 40,29 zł,

- z uwagi na podanie na wywieszce przy produkcie nazw niezgodnych z nazwami określonymi w rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L.157 z 17.6.2008 s. 46 z późn. zm.), „**Palka z kurczaka**” winno być „**podudzie**”, tj. zgodnie z nazwą wymienioną w art. 1 pkt 2 lit. h) ww. rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r., „**biodra z kurczaka**” winno być „**udo**”, tj. zgodnie z nazwą wymienioną w art. 1 pkt 2 lit. g) wyżej cyt. rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. Powyższe naruszało przepisy § 19 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w *sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.) w związku z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz.U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 z późn. zm.).

UZASADNIENIE

W dniach od 09.09.2019 r., do 13.09.2019r inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.470.2019.MK z dnia 06.09.2019 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w *sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jed. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w sklepie – box 116 na Hali Targowej w Gdyni przy ul. Wójta Radtkego 36 lok. 38/40 należącym do współników spółki cywilnej - Pani Sylwii Olszewskiej oraz Pana Tomasza Bastian, zwanych dalej stronami postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. ocenę jakości i prawidłowości oznakowania mięsa drobiowego oferowanego do sprzedaży luzem bez opakowania.

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 5 partii artykułów rolno-spożywczych luzem bez opakowania o wartości 264,75 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.:

A. 5 partii mięsa drobiowego o wartości 264,75 zł, tj.:

- a) „kurczak świeży” w ilości 14,13 kg w cenie 7,90 zł/kg o wartości 111,63 zł,
- b) „skrzydelka z kurczaka” w ilości 7,69 kg w cenie 6,50 zł/kg o wartości 49,99 zł,
- c) „skrzydło z indyka” w ilości 5,33 kg w cenie 8,60 zł/kg o wartości 45,84 zł,
- d) „pałka z kurczaka” w ilości 2 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 17 zł,
- e) „biodra z kurczaka” w ilości 4,74 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 40,29 zł,

z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży przy wyżej wymienionych 5 partiach mięsa: kategorii - klasy jakości handlowej ww. mięsa drobiowego co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 4 i § 19 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 oraz państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. wyżej cytowanego co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 7 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.),

B. 2 partii mięsa drobiowego o wartości 57,29 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj.:

- a) „pałka z kurczaka” w ilości 2 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 17 zł,
- b) „biodra z kurczaka” w ilości 4,74 kg w cenie 8,50 zł/kg o wartości 40,29 zł,

z uwagi na:

podanie na wywieszce przy ww. produktach nazw środków spożywczych niezgodnych z nazwami określonymi w wyżej cytowanym rozporządzeniu Komisji (WE) Nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r.

Podano –

„pałka z kurczaka” winno być „podudzie z kurczaka” to jest nazwa odpowiadająca definicji określonej w art. 1 pkt 2 lit. h) rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego* (Dz. U. L 157 z 17.6.2008, s. 46 ze zm.).

„biodra z kurczaka” winno być „udo z kurczaka” to jest nazwa odpowiadająca definicji określonej w art. 1 pkt 2 lit. g) wyżej cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r.

Stanowiło to naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 1 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., póź. 29 ze zm.) w związku z art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego cyt. wyżej.

Powyższe stwierdzono w wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej na miejscu w punkcie sprzedaży, która wykazała, że:

– badane kawałki drobiu w ilości 2,00 kg deklarowane na wywieszce przy produkcji jako „**pałka z kurczaka**” były to faktycznie kawałki drobiu odpowiadające definicji określonej w art. 1 pkt 2 lit. h) rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz. U. L 157 z 17.6.2008, s. 46 ze zm.) „**podudzie**: kość piszczelowa i kość strzałkowa łącznie z otaczającymi je mięśniami. Dwa cięcia wykonuje się w stawach”.

– badane kawałki drobiu w ilości 4,74 kg deklarowane na wywieszce przy produkcji jako „**biodra z kurczaka**” były to faktycznie kawałki drobiu odpowiadające definicji określonej w art. 1 pkt 2 lit. g) wyżej cytowanego rozporządzenia Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. „**udo**: kość udowa łącznie z otaczającymi mięśniami. Dwa cięcia wykonuje się w stawach”.

W dniu 17.09.2019 r. skierowano do współników spółki cywilnej wystąpienie pokontrolne z opisem stwierdzonych nieprawidłowości oraz z wnioskiem o podanie przyczyn stwierdzonych uchybień oraz o podjęcie stosownych działań w celu wyeliminowania i niedopuszczenia w przyszłości do powstania wyżej wymienionych nieprawidłowości. Powyższe pisma odebrano w dniu 18.09.2019 r. W odpowiedzi otrzymanej listem, data wpływu do organu 07.10.2019 r., strony poinformowały, że niedopełnienie stwierdzonych obowiązków wynikało z niewiedzy właścicieli i pracowników sklepu. W piśmie tym poinformowano również, że wszystkie nieprawidłowości po kontroli zostały usunięte a personel sklepu dostał wytyczne dotyczące oznakowania art. spożywczych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających

jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony pismem z dnia 12.12.2019 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 12.12.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu osiągniętych za 2018 r. W dniu 30.12.2019r. do organu wpłynęło pismo o wysokości obrotów i przychodu, w którym jednocześnie strony wносиły o odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej z uwagi na nieświadome nieprawidłowe oznakowanie artykułów spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obciążony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym są strony postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt 2 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "przedsiębiorstwo spożywcze" oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępным praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Ponadto artykuł 16 ww. rozporządzenia stanowi: „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”

O rzetelnym informowaniu konsumentów na temat żywności stanowi również rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, które wskazuje w:

- art. 7 ust 1 lit a) „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;”

- art. 7 ust. 2 „Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.”

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz

dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, zgodnie z którym „W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011 (§ 19 ust. 1 pkt 1);
- 2) klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów (§ 19 ust. 1 pkt 4);
- 3) w przypadku świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, owiec, kóz i drobiu, o których mowa w załączniku XI do rozporządzenia nr 1169/2011, dodatkowo – odpowiednio dla każdego rodzaju mięsa – państwo pochodzenia lub miejsce pochodzenia, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19). (§ 19 ust. 1 pkt 7).

Przepis § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych stanowi, że dla produktów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży wymagane informacje podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Z powyższego wynika, iż informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także muszą być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa

zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana, przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.

Szczegółowe przepisy dotyczące mięsa drobiowego, w tym stosowania odpowiednich nazw mięsa drobiowego reguluje rozporządzenie Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego, które w art. 4 pkt 1 określa:

„Nazwy, pod którymi sprzedaje się produkty objęte niniejszym rozporządzeniem, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2000/13/WE, to nazwy wymienione w art. 1 niniejszego rozporządzenia i ich odpowiedniki w innych językach wspólnotowych, podane w załączniku I do niniejszego rozporządzenia, uściślone: — w przypadku kawałków drobiu przez podanie odpowiedniego gatunku.”

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn.. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresaci decyzji wprowadzili do obrotu zakwestionowane 5 partii mięsa drobiowego i tuszek kurczaków.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. 5 partii mięsa drobiowego określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 1323,75 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające - zgodnie z art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, co następuje:

Ustalając wysokość kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, organ uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość omawianych artykułów spożywczych.

Strony dopuściły się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. wprowadziły do obrotu środki spożywcze – 5 partii mięsa drobiowego nieprawidłowo oznakowane.

Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie m.in. sprzedaży detalicznej mięsa zobowiązane były znać i stosować przepisy związane z wykonywaną działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strony nie zapewniły konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami jest obowiązkowe także na etapie handlu detalicznego. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, która będąc przedsiębiorcą operującym na rynku artykułów żywnościowych winna była znać przepisy prawa regulujące obrót tymi artykułami i nie dopuścić do wprowadzenia do obrotu towarów bez wymaganych oznaczeń lub nieprawidłowo oznakowanych. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych artykułów spożywczych bez wymaganych lub z nieprawidłowymi oznaczeniami jak wyżej było następstwem okoliczności, za które strony ponoszą odpowiedzialność.

Strony postępowania powinny zdawać sobie sprawę z ciężących na nich obowiązków dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinny zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza nie zwalnia stron z tej odpowiedzialności.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, są informacje udostępnione mu w miejscu sprzedaży takie jak: kategoria - klasy jakości handlowej mięsa drobiowego, - państwo pochodzenia lub miejsce pochodzenia mięsa drobiowego oraz nazwa środka spożywczego zgodna ze stanem faktycznym mięsa drobiowego. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie wyboru, zgodnego z oczekiwaniami.

Strony jako przedsiębiorcy prowadzący działalność w zakresie sprzedaży m.in. mięsa drobiowego mają obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strony postępowania nie wykazały należytej staranności i wprowadziły do obrotu mięso drobiowe bez wymaganych oznaczeń i z nieprawidłowymi oznaczeniami.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność stron na rynku artykułów rolno-spożywczych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez strony do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Wartość skontrolowanych i zakwestionowanych 5 partii kawałków mięsa drobiowego i tuszek kurczaków stanowiła kwotę 264,75 zł.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez strony w piśmie z dnia 23.12.2019 r. organ stwierdził, że okoliczności wskazane w piśmie, w tym nieświadome nieprawidłowe oznakowanie artykułów spożywczych, nie zmieniają faktu, że strony wprowadziły do obrotu artykuły rolno-spożywcze

niewłaściwej jakości handlowej i nie mogą stanowić argumentów przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia kary, o co strony proszą w swoim piśmie, mając na względzie fakt, iż stwierdzone uchybienia dotyczyły wszystkich oferowanych do sprzedaży artykułów spożywczych.

Organ uznał, że wymierzona stronom kara w wysokości 500 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, wspólnicy spółki cywilnej: Pani Sylwia Olszewska oraz Pan Tomasz Bastian powinni wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może

zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pani Sylwia Olszewska
Kaszubski Drób
Sylwia Olszewska
wspólnik spółki cywilnej
ul. Aleksandra Fredry 8
83 – 330 Żukowo

2. Pan Tomasz Bastian
1. "T-COM" Tomasz Bastian
2. Kaszubski Drób Tomasz Bastian
wspólnik spółki cywilnej
Pod Elżbietowo nr 9
83 – 330 Żukowo

2. Wydział BA

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

| | |
|--|---|
| <p>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk</p> | <p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83</p> |
| <p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p> | <p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40</p> |