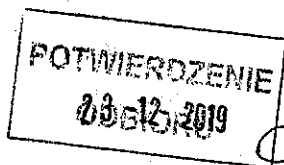




Gdańsk, 2019r.12. 20

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.475.2019.ZS.TK



Pan MAREK POSZEWIECKI
NEW „POSZEWIECKI MAREK”
ul. Maki nr 35 lok. 4
80-774 Gdańsk

DECYZJA Nr ŻN.D.183.2019.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2164, 2354, Dz. U z 2019 r. 1038), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, Dz. U z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Panu Markowi Poszewieckiemu, działającemu pod nazwą NEW „POSZEWIECKI MAREK”, ul. Maki nr 35 lok. 4, 80-774 Gdańsk, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset 00/100złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii mięsa drobiowego o wartości 159,64 zł, tj:

- 1) 2,2 kg „piersi z indyka” o wartości 65,56 zł;
- 2) 1,8 kg „piersi z kurczaka” o wartości 35,64 zł;
- 3) 1,3 kg „udźca z indyka” o wartości 24,05 zł;
- 4) 0,72 kg „udźca z kurczaka” o wartości 10,73 zł;
- 5) 2,49 kg (1 szt.) kurczak świeży o wartości 23,66 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, tj.: w art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski

str. 1/9

otnymałam 30.12.2019

Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności⁴⁷ oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), w art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 ze zm.), w § 19 ust. 1 pkt 1, 4, 7 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz.U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), w art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego (Dz.U. L 157 z 17.6.2008 s. 46 ze zm.),

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu:

- 1) dla ww. 5 partii drobiowego o wartości 159,64 zł - klasy jakości handlowej oraz państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia w sposób zgodny z wymogami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu (Dz. U. L 335 z 14.12.2013 r. s.19) ,
- 2) prawidłowych – faktycznych nazw w przypadku 2 partii mięsa drobiowego o wartości 101,20 zł – na wywieszce podano „piersi z indyka” i „piersi z kurczaka” zamiast zgodnie z prawidłowymi nazwami podanymi w dowodach dostaw tj. odpowiednio „filet z piersi indyka” oraz „filet z piersi kurczaka”;
- 3) prawidłowych nazw dla 2 partii mięsa drobiowego o wartości 34,78 zł w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 - podano „udziec z indyka” zamiast „udo z indyka” i „udziec z kurczaka” zamiast „udo z kurczaka”
- 4) dla kurczaka świeżego (1szt.) o wartości 23,66 zł prawidłowej formy prezentacji ustanowionej w art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 cyt. wyżej

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie-box nr 04 na terenie hali targowej w Gdańsku, Plac Dominikański 1, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 10 - 12.09.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydane przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.475.2019.TK z dnia 09.09.2019 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie-box nr 04 na terenie hali targowej w Gdańsku, Plac Dominikański 1, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano m.in. wrywkowego sprawdzenia prawidłowości oznakowania mięsa drobiowego oferowanego do sprzedaży – wyłożonego do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowań (luzem) w ilości 5 partii o wartości 159,64 zł, tj.:

- 2,2 kg „piersi z indyka” o wartości 65,56 zł;
- 1,8 kg „piersi z kurczaka” o wartości 35,64 zł;
- 1,3 kg „udźca z indyka” o wartości 24,05 zł;
- 0,72 kg „udźca z kurczaka” o wartości 10,73 zł;
- 2,49 kg (1szt.) kurczak świeży o wartości 23,66 zł.

W wyniku powyższego stwierdzono m.in., że w kontrolowanym sklepie – miejscu sprzedaży nie dopełniono obowiązku podania na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu:

- klasy jakości handlowej oraz państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia w sposób zgodny z wymogami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu (Dz.U.L 335 z 14.12.2013 r. s.19) ww. 5 partii drobiowego o wartości 159,64 zł, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 4, 7 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cytowanego wyżej;
- prawidłowych - faktycznych nazw ww. „piersi z indyka” i „piersi z kurczaka” (2 partii o wartości 101,20 zł), tj. nazw: „filet z piersi indyka” „filet z piersi kurczaka”, co stanowiło naruszenie 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 cyt. wyżej, art. 7 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej, § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 cyt. wyżej;
- prawidłowych, nazw w sposób określony w art. 17 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cyt. wyżej, ww. „udźca z indyka i „udźca z kurczaka” (2 partii o wartości” 34,78 zł), tj. nazw: „udo z indyka” „udo z kurczaka”, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cytowanego wyżej;

- formy prezentacji ww. kurczaka świeżego (1szt.) o wartości 23,66 zł, ustanowionej w art. 3 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 cyt. wyżej, co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 tego rozporządzenia.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę ww. artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: *„kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

Pismem z dnia 25.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno-spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Pismem z dnia 25.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. W dniu 16.12.2019r wpłynęła odpowiedź do organu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

W myśl art. 8 ust.1 rozporządzenia (UE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Stosownie do art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004

(Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.) „Podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych”.

Jak stanowi art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 cytowanego wyżej *każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.*

Przepisy art. 8 ust. 2 i 5 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 również wskazują na powyższy obowiązek, stanowiąc, że:

„Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych” – art. 8 ust 2 ww. rozporządzenia.

„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione” – art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia.

Adresatem powyższego obowiązku jest niewątpliwie również strona postępowania.

Zgodnie z art. 3 ust. 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych *pod pojęciem obrotu należy rozumieć czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (UE) nr 178/2002, który stanowi: „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.*

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta - art. 4 ust. 1 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych

Jakość handlowa oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi - art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Wymagania jakości handlowej w zakresie oznakowania drobiowego oferowanego do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania lub pakowanego przy sprzedaży zostały określone w

cyt. wyżej rozporządzeniu w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych z dnia 23 grudnia 2014 r. oraz w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r.

Przepisy § 19 ust. 1 pkt 1, 4, 7 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych z dnia 23 grudnia 2014 r. stanowią, że:

- „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

- *nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia nr 1169/2011.....*” - § 19 ust. 1 pkt 1;

- *klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów* - § 19 ust. 1 pkt 4;

- *w przypadku świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, owiec, kóz i drobiu, o których mowa w załączniku XI do rozporządzenia nr 1169/2011, dodatkowo – odpowiednio dla każdego rodzaju mięsa – państwo pochodzenia lub miejsce pochodzenia, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji(UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19).*” - § 19 ust. 1 pkt 7.

Stosownie do ust. 2 § 19 cytowanego powyżej rozporządzenia *informacje te „podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.*

Jak wynika z powyższego informacje te muszą być podane na wywieszce bądź w innym miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumenta w miejscu sprzedaży, przy czym przepis ten pozostawia adresatowi tego obowiązku, którym niewątpliwie jest również strona postępowania, swobodę w zakresie sposobu jego realizacji przy jednoczesnym spełnieniu warunku miejsca o bezpośredniej, niczym nie ograniczonej dostępności. Zatem każdą inną formę udostępniania tych informacji naruszającą warunek bezpośredniej ich dostępności nie można, zdaniem organu, uznać za realizację powinności sprzedawcy w tym zakresie, bowiem działanie takie nie odpowiada dyspozycji cytowanego przepisu prawa ani jego celowi, jakim jest prawidłowe oznakowanie środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań, które należy utożsamiać z bezpośrednią możliwością zapoznania się z wymaganymi prawem informacjami, w tym informacjami dotyczącymi wykazu składników oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta.

Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym odnoszącym się do kwestii bezpośredniej dostępności dla klientów informacji o wykazie składników oferowanych do sprzedaży bez opakowania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.01.2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 1914/12).

Przepisy art. 3 ust. 1 oraz art. 4 ust. 1 rozporządzenia Komisji (WE) nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. stanowią, że:

- „*Tusze drobiowe wprowadzane do obrotu zgodnie z niniejszym rozporządzeniem są przygotowane do sprzedaży w jednej z poniższych prezentacji: częściowo patroszone (effilé, roped), z podrobami, bez podrobów* „– art. 3 ust. 1;

- „*Nazwy, pod którymi sprzedaje się produkty objęte niniejszym rozporządzeniem, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2000/13/WE, to nazwy wymienione w art. 1 niniejszego rozporządzenia i ich odpowiedniki w innych językach wspólnotowych, podane w załączniku I do niniejszego rozporządzenia, uściślone w przypadku całych tusz przez podanie jednej z form prezentacji ustanowionych w art. 3 ust. 1 niniejszego rozporządzenia*” – art. 4 ust. 1.

Stosownie do art. 16 cyt. rozporządzenia (UE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. „*Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.*

„*Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta*” – art. 7 ust. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 cyt. wyżej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj.: *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony postępowania na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jej obrotów i przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.* Dodatkowo organ kierował się zasadą określoną w art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, iż *w przypadku naruszenia prawa żywnościowego ustanowione kary powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów organ stwierdził i uznał co następuje.

Każdy podmiot działających na rynku spożywczym jest odpowiedzialny za przekazywanie konsumentom informacji na temat żywności wynikających z przepisów prawa. Odpowiedzialność taka spoczywa niewątpliwie również na stronie postępowania, która zobowiązana jest do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa żywnościowego i zapewnienia w miejscu

sprzedaży prawidłowego oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań. Strona powinna mieć świadomość obowiązującego stanu prawnego i wynikających z niego konsekwencji.

Jednym z podstawowych praw konsumenta przy dokonywaniu wyboru w trakcie zakupu mięsa nieopakowanego - luzem jest prawo do pełnej informacji dotyczącej tego mięsa, wymaganej przepisami prawa, która pozwoli mu na identyfikację nabywanego produktu i dokonanie swobodnego wyboru zgodnie z jego preferencjami. W ocenie tut. Inspektora uchybienie obowiązkowi podania w miejscu sprzedaży informacji dotyczących klasy jakości, pochodzenia oraz formy prezentacji mięsa drobiowego stanowiło istotne naruszenie interesów konsumentów, bowiem ograniczało ich wiedzę o tych towarach i uniemożliwiało porównanie z innymi podobnymi produktami, a w konsekwencji dokonanie właściwego i korzystnego wyboru przy zakupie. Zdaniem organu nieprawidłowości te stanowiły istotne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i szeroko rozumianych interesów konsumentów. Natomiast podanie nieprawidłowych nazw ww. kawałków drobiu miało minimalny wpływ na wybór dokonywany przez konsumenta, który dokonując zakupu tego mięsa miał możliwość dokonania jego wizualnej oceny. Zatem informacje te nie stanowiły przesłanek decydujących o wyborze przy zakupie, a nieprawidłowości ujawnione w tym zakresie, w świetle zaistniałych okoliczności, w nieznaczny sposób naruszały interesy konsumentów i miały charakter drobnych niezgodności.

Ustalając wysokość organ uwzględnił ponadto wartość kontrolowanych towarów, która stanowiła kwotę 159,64 zł, oraz fakt, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego, co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w podanej wysokości tj. 500,00zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

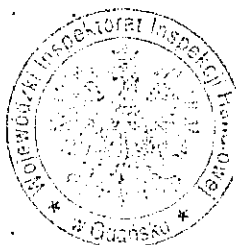
w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 900,924,1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. MAREK POSZEWIECKI NEW „POSZEWIECKI MAREK”, ul. Maki nr 35 lok. 4, 80-774 Gdańsk
2. Wydział BA w /m
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40