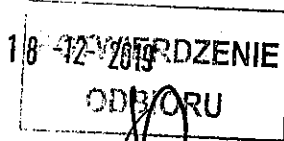




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2019.12. 18

Sygn. akt: ŻN.8361.529.2019.ZS.MK



Wysłano dnia

Pan Rajmund Hoga
Firma Handlowo – Usługowa
'MISIEK' Rajmund Hoga
ul. Wiczlińska 95A
81-578 Gdynia

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.180.2019.MK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r. poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t. j. Dz. U z 2018 r. poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) w związku z § 6 pkt. 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Rajmundowi Hoga, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą: Firma Handlowo – Usługowa 'MISIEK' Rajmund Hoga, ul. Wiczlińska 95A, 81-578 Gdynia, **karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie: jeden tysiąc 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 1 partii jaj oferowanych do sprzedaży luzem (na sztuki) w ilości 820 sztuk o wartości 820,0 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w art. 16 litera c) oraz e) rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.)

określono 18.12.2019 g

- z uwagi na brak podania w sklepie w sposób łatwo widoczny i czytelny dla konsumenta informacji dotyczących tych jaj tj. oznaczenia metody chowu oraz daty minimalnej trwałości.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Delikatesach MISIEK w Gdyni, przy ul. Leona Staniszewskiego 1.

UZASADNIENIE

W dniach 08 – 11.10.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.529.2019.AB z dnia 04.10.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. UE. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1; sprostowanie: Dz. U. L191 z 28.5.2004, s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w Delikatesach MISIEK w Gdyni, przy ul. Leona Staniszewskiego 1, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto między innymi prawidłowość oznakowania jaj konsumpcyjnych.

W ofercie sprzedaży znajdowały się jaja oferowane luzem (na sztuki) i umieszczone w pojemnikach a 10 sztuk w ilości 820 sztuk w cenie 1zł / szt o wartości 820zł bez jakichkolwiek oznaczeń. Przy ww. jajach uwidoczniono wywieszkę „*Jaja wiejskie (Gospodarstwo Rolne Wiczlino) 1,00zł za sztukę*” .

W wyniku powyższego zakwestionowano znajdującą się w obrocie ww. 1 partię jaj oferowaną do sprzedaży luzem (na sztuki) w ilości 820 sztuk o wartości 820,0 zł, która nie odpowiadała jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, z uwagi na brak podania w sklepie w sposób łatwo widoczny i czytelny dla konsumenta informacji dotyczących tych jaj tj. oznaczenia metody chowu oraz daty minimalnej trwałości, co stanowiło naruszenie art. 16 lit c) oraz e) rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.).

W dniu 11.10.2019r organ skierował pismo do Powiatowego lekarza Weterynarii w Gdyni z prośbą o podanie informacji z rejestru zakładów dotyczących prowadzonej działalności przez Gospodarstwo Rolne oraz liczby kur niosek utrzymywanych w gospodarstwie. Z udzielonej odpowiedzi wynika, że podmiot - Gospodarstwo Rolne prowadzi działalność w zakresie sprzedaży jaj pozyskiwanych we własnym gospodarstwie od 50 sztuk kur niosek.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości, o czym organ zawiadomił stronę pismem z dnia 19.11.2019 r. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 19.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2018. Odpowiedź otrzymano w dniu 29.11.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje. Zgodnie z art. 17 ust. 1 Rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L UE 31 z 1.2.2002, s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obciążony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację

na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 - „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

W stosunku do oznakowania jaj oferowanych do sprzedaży, przepisy zostały zawarte w rozporządzeniu Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. ustanawiającym szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 *w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L. 163 z 24.6.2008 r. str. 6), które w art. 16 określa jakie informacje winny być podawane przy sprzedaży jaj luzem. I tak:

„W przypadku sprzedaży jaj luzem w sposób łatwo widoczny i czytelny dla konsumenta podaje się następujące informacje:

- a) klasa jakości;
- b) klasy wagowe zgodnie z art. 4;
- c) oznaczenie metody chowu równoważne oznaczeniu, o którym mowa w art. 12 ust. 2;
- d) objaśnienie znaczenia kodu producenta;
- e) data minimalnej trwałości”.

Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. , poz. 29 ze zm.) „Oznakowanie jaj wyprodukowanych przez producenta jaj utrzymującego nie więcej niż 50 kur nieśnych może nie spełniać wymagań określonych w pkt II części VI załącznika VII do rozporządzenia nr 1308/2013 i nie zawierać oznaczenia kodowego , o którym mowa w pkt 1 w ust. III w części VI załącznika VII do rozporządzenia 1308/2013” (§ 16 ust. 3)

Z powyższego wynika , że znajdujące się w ofercie sprzedaży jaja pochodzące z Gospodarstwa Rolnego w Wiclinie bezwzględnie winny zawierać oznaczenie metody chowu i datę minimalnej trwałości, natomiast nie muszą być oznakowane klasą jakości, klasą wagową i kodem producenta.

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, organ wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu, wielkość jego obrotów i przychodu oraz wartość kontrolowanych towarów. Maksymalna dopuszczalna wysokość kary w niniejszej sprawie stanowi kwotę 4.100,0 zł.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów w odniesieniu do zakwestionowanej partii jaj kurzych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, że stopień szkodliwości czynu jest wysoki mając na względzie skalę zagrożenia interesów potencjalnego konsumenta. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie takiego produktu kieruje się przede wszystkim informacją zawartą w oznakowaniu .

Strona postępowania nie jest producentem kwestionowanej partii jaj spożywczych, ale prowadzi obrót środków spożywczych, w tym jaj kurzych na detalicznym rynku żywności od 1990 roku. Ma zatem obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa dotyczących znakowania żywności oraz wykazywania należytej staranności dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Stwierdzenie w obrocie partii jaj bez podania daty minimalnej trwałości oraz oznaczenia metody chowu wskazuje na to, że strona nie dochowała należytej staranności, by zapewnić właściwą jakość handlową oferowanych do sprzedaży jaj.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny przede wszystkim z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu.

Z materiałów zgromadzonych przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek jaj nieodpowiadających jakości handlowej . Organ przy wymierzaniu kary uwzględnił również wartość zakwestionowanej partii jaj, którą oferowano do sprzedaży w dniu kontroli, tj. 820,00zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 1.000,00zł , przy maksymalnej dopuszczalnej przez przepisy wysokości kary 4100,00zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania - Pan Rajmund Hoga, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

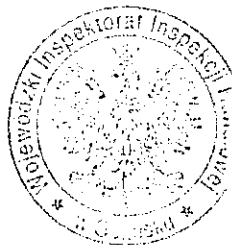
w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Rajmund Hoga Firma Handlowo – Usługowa 'MISIEK', ul. Wiczlińska 95A, 81-578 Gdynia
2. a/a
3. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40