

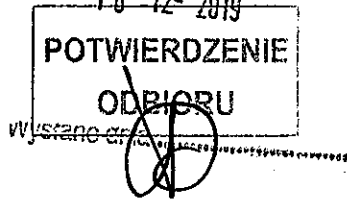


Ole

Gdańsk, 2019.12 18

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.288.2019.ZS.MK



**Pan Grzegorz Biernacki
DOMOWE (PRZY)SMAKI
GARMAŻ/GASTRONOMIA/KATERING
GRZEGORZ BIERNACKI
ul. Łebska 12
81-001 Gdynia**

DECYZJA Nr ŻN.D.182.2019.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, Dz. U z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy – Panu Grzegorzowi Biernackiemu, działającemu pod nazwą DOMOWE(PRZY)SMAKIGARMAŻ/GASTRONOMIA/KATERING GRZEGORZ BIERNACKI, ul. Łebska 12, 81-001, Gdynia, zwanej dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie pięćset 00/100 złotych) , w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolo-spożywczych – 5 partii wyrobów kulinarnych o wartości 269,30 zł, oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu, bez opakowania, tj.:

- 1) gołąbki tradycyjne w ilości 3,10 kg w cenie 29,0 zł/kg o wartości 89,90 zł;
- 2) kotlet pożarski w ilości 1,80 kg w cenie 29,0zł /kg o wartości 52,20 zł;
- 3) kotlet dorszowy w ilości 1,60 kg w cenie 42,0 zł /kg o wartości 67,20 zł;
- 4) surówka z młodej kapusty w ilości 2,0 kg w cenie 18,0 zł/kg o wartości 36,0 zł;

o tym małam 18.12.2019 k

5) buraczki w ilości 1,60 kg w cenie 15,0 zł/kg o wartości 24,0 zł;

- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.),

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników z uwzględnieniem informacji o składnikach powodujących alergie lub reakcje nietolerancji.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Cieplewie przy ul. Długiej 101A, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 28.05. – 04.06.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.288.2019.MK z dnia 23.05.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L 165 z 30.4.2004 s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 z późn. zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 z późn. zm.).przeprowadzili kontrolę w sklepie w Cieplewie przy ul. Długiej 101A, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli dokonano m.in. wrywkowej kontroli prawidłowości oznakowania w świetle wymagań określonych w § 19 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29 ze zm.), w odniesieniu do 5 partii wyrobów kulinarnych o wartości 269,30 zł, oferowanych - wyłożonych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania – luzem, tj.:

- gołąbki tradycyjne w ilości 3,10 kg w cenie 29,0 zł/kg o wartości 89,90 zł;
- kotlet pożarski w ilości 1,80 kg w cenie 29,0zł /kg o wartości 52,20 zł;
- kotlet dorszowy w ilości 1,60 kg w cenie 42,0 zł /kg o wartości 67,20 zł;
- surówka z młodej kapusty w ilości 2,0 kg w cenie 18,0 zł/kg o wartości 36,0 zł;
- buraczki w ilości 1,60 kg w cenie 15,0 zł/kg o wartości 24,0 zł;

W wyniku powyższego stwierdzono, że w kontrolowanej placówce – w miejscu sprzedaży nie dopełniono obowiązku podania na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników tych

wyrobów z uwzględnieniem informacji o składnikach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji., co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 cytowanego wyżej rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 19.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 19.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2018 r.

Powyższe pisma datowane na 19.11.2019r zostały nadane przesyłką pocztową poleconą za zwrotnym potwierdzeniem odbioru, oba zostały odesłane do adresata z adnotacją „nie podjął awizowanego pisma”. Obie przesyłki prawidłowo awizowane przez Poczta Polska SA.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził co następuje.

Zgodnie z brzmieniem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.) *„Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Na powyższy obowiązek wskazują również przepisy w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

„Podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione” – art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia.

„Podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych „ – art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia .

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.*

Stosownie do art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, *wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.*

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, cyt. wyżej *„ W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:(...) wykaz składników – zgodnie z.art. 18–20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia..”.*

Jak stanowi § 19 ust. 2 ww. rozporządzenia, *informacje o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.*

Jak wynika z powyższego informacje te muszą być podane na wywieszce bądź w innym miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumenta w miejscu sprzedaży, przy czym przepis ten pozostawia adresatowi tego obowiązku, którym niewątpliwie jest również strona postępowania , swobodę w

zakresie sposobu jego realizacji przy jednoczesnym spełnieniu warunku miejsca o bezpośredniej, niczym nie ograniczonej dostępności. Zatem każdą inną formę udostępniania tych informacji naruszającą warunek bezpośredniej ich dostępności nie można, zdaniem organu, uznać za realizację powinności sprzedawcy w tym zakresie, bowiem działanie takie nie odpowiada dyspozycji cytowanego przepisu prawa ani jego celowi, jakim jest prawidłowe oznakowanie środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań, które należy utożsamiać z bezpośrednią możliwością zapoznania się z wymaganymi prawem informacjami, w tym informacjami dotyczącymi wykazu składników oraz nazwy albo imienia i nazwiska producenta.

Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym odnoszącym się do kwestii bezpośredniej dostępności dla klientów informacji o wykazie składników oferowanych do sprzedaży bez opakowania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.01.2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 1914/12).

„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.” - art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Odpowiedzialność administracyjna wynikająca z powyższego przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą naruszenia przepisów prawa żywnościowego. Przesłanką tej odpowiedzialności jest sam fakt uchybienia przez przedsiębiorcę obowiązkom wynikającym z tego prawa. Ustawodawca zakłada więc istnienie odpowiedzialności w każdym przypadku naruszenia wymagań prawa żywnościowego. Organ po stwierdzeniu faktu naruszenia obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów rolno-spożywczych właściwej jakości handlowej, może wydać decyzję administracyjną wymierzającą karę pieniężną w przewidzianej w ustawie o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wysokości.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj.: *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony postępowania na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jej obrotów i przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.* Dodatkowo organ kierował się zasadą określoną w art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, zgodnie z którą *w przypadku naruszenia prawa żywnościowego ustanowione kary powinny skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Na każdym podmiocie działającym na rynku spożywczym ciąży obowiązek przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Takim podmiotem jest niewątpliwie również strona postępowania, która jest zobowiązana do przestrzegania obowiązujących przepisów prawa żywnościowego i zapewnienia w miejscu sprzedaży prawidłowego oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowań. Strona powinna mieć świadomość obowiązującego stanu prawnego i wynikających z niego konsekwencji. Jednym z podstawowych praw konsumenta przy dokonywaniu wyboru w trakcie zakupu środków spożywczych jest prawo do pełnej informacji o składzie tych środków, która pozwoli mu na dokonanie swobodnego wyboru w oparciu o indywidualne potrzeby z uwzględnieniem kwestii zdrowotnych, ekonomicznych i innych istotnych dla konsumenta. Uchybienie przez stronę obowiązkowi podania w miejscu sprzedaży informacji o wykazie składników przedmiotowych wyrobów kulinarnych w sposób istotny naruszało interesy konsumentów, bowiem ograniczało ich wiedzę o tych towarach i uniemożliwiało dokonanie pełnej, rzeczowej i obiektywnej oceny tych środków oraz porównanie z innymi podobnymi produktami, a w konsekwencji dokonanie właściwego i bezpiecznego wyboru przy zakupie. Zdaniem organu nieprawidłowość ta stanowiła istotne naruszenie wymagań określonych w przepisach prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i szeroko rozumianych interesów konsumentów.

Przy ocenie dotychczasowej działalności strony organ uwzględnił wielkość obrotów i przychodu strony oraz fakt, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów prawa żywnościowego, co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku. Wartość kontrolowanych i zakwestionowanych towarów stanowiła kwotę 269,30 zł.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018).

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w podanej wysokości tj. 500,00zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej tj. prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków oddanych do dyspozycji organu. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

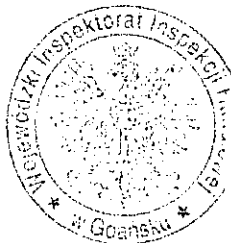
w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 900,924,1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

- 1) Pan Grzegorz Biernacki DOMOWE(PRZY)SMAKIGARMAŻ/GASTRONOMIA/KATERING
GRZEGORZ BIERNACKI, ul. Armii Krajowej nr 2 C, lok. 6, 83-110 Tczew
- 2) a/a
- 3) Wydział BA w m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40