



Me

Gdańsk, 2019.11. 28

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.440.2019.AB.ML

Jeronimo Martins
ul. Żniwna 5
62-025 Kostrzyn

Polska Spółka Akcyjna
ODBIORU

wystano dnia

29-11-2019

DECYZJA Nr ŻN.D.173.2019.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy – Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn, **karę pieniężną w wysokości 600,00 (słownie: sześćset 00/100) złotych** w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii warzyw o wartości 306,31 zł, nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), to jest:

1. Dynia piżmowa luz w ilości 11,118 kg w cenie 4,99 zł/kg o wartości 55,48 zł
– z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano „Polska”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Hiszpania”.

Potwierdzam Odbiór

02-12-2019

2. Pietruszka luz w ilości 3,706 kg w cenie 12,99 zł/kg o wartości 48,14 zł
- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce kilku krajów pochodzenia „Polska/Hiszpania/Holandia”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Polska” co mogło wprowadzać konsumenta w błąd.

3. Seler naciowy 400 g w ilości 3 opak. w cenie 3,99 zł/op. o wartości 11,97 zł
- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano „Hiszpania”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu jednostkowym wskazano kraj pochodzenia „Polska”.

4. Czosnek szt. w ilości 128 szt. (5,232 kg) w cenie 1,49 zł/szt. o wartości 190,72 zł
- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano „Hiszpania”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Polska”.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie Biedronka w Tczewie przy ul. Kwiatowej 1.

UZASADNIENIE

W dniach 16.08 – 05.09.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.440.2019.AB z dnia 12.08.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz o rynku chmielu (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 935) w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. WE L 157 z 15.06.2011, s. 1 z późn. zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie Biedronka w Tczewie, ul. Kwiatowa 1, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania krajem pochodzenia świeżych owoców i warzyw.

W wyniku kontroli zakwestionowano oznakowanie 4 partii warzyw o wartości 306,31 zł oferowanych do sprzedaży tj.:

1. Dynia piżmowa luz w ilości 11,118 kg w cenie 4,99 zł/kg o wartości 55,48 zł
– z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano „Polska”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Hiszpania”.
2. Pietruszka luz w ilości 3,706 kg w cenie 12,99 zł/kg o wartości 48,14 zł
- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce kilku krajów pochodzenia „Polska/Hiszpania/Holandia”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Polska” co mogło wprowadzać konsumenta w błąd.
3. Seler naciowy 400 g w ilości 3 opak. w cenie 3,99 zł/op. o wartości 11,97 zł
- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano „Hiszpania”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu jednostkowym wskazano kraj pochodzenia „Polska”.
4. Czosnek szt. w ilości 128 szt. (5,232 kg) w cenie 1,49 zł/szt. o wartości 190,72 zł
- z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, co mogło wprowadzać konsumenta w błąd. I tak na wywieszce wskazano „Hiszpania”, natomiast na etykiecie zamieszczonej na opakowaniu zbiorczym wskazano kraj pochodzenia „Polska”.

Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.).

W dniu 06.09.2019 r. organ skierował do spółki wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował o nieprawidłowym oznakowaniu warzyw zakwestionowanych w trakcie kontroli. W odpowiedzi z dnia 24.09.2019 r. strona poinformowała, że niezwłocznie po kontroli zostały podjęte działania w celu wyeliminowania nieścisłości związanych z oznakowaniem krajem pochodzenia towaru. Uchybienia zostały usunięte natychmiast po kontroli. Powstałe nieprawidłowości były wynikiem niedopatrzenia ze strony personelu sklepu. Z pracownikami przeprowadzono rozmowę w celu wyeliminowania tego problemu w przyszłości.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu w związku

z wprowadzeniem do obrotu czterech partii warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 05.11.2019 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 05.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2018 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 22.11.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), „*podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informowania na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*”.

Zgodnie z powyższym podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu, podmiot działający na rynku spożywczym zapewnia przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym

na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.6.2011, s. 1 ze zm.). Art. 6 ust. ww. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 w ust. 1 stanowi: *„Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd.”*

Ustawa o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu cytowana wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: *„Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

W niniejszej sprawie strona postępowania – Jeronimo Martins Polska Spółka Akcyjna, popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* poprzez wprowadzenie do obrotu warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że jest on znaczny. Oznakowanie ww. warzyw wprowadzało klienta w błąd co do kraju pochodzenia, przez co klienci byli narażeni na zakup produktu nieodpowiadającego ich oczekiwaniom.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że oznakowanie warzyw w szczególności informacją o kraju pochodzenia jest jednym z ważniejszych elementów określających ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej istotne z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie oferowanych produktów, należy uznać odpowiedzialną za stwierdzone nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od dłuższego czasu, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącego na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wartość obrotów i przychodu strony postępowania oraz wartość kontrolowanych warzyw, tj. 306,31 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 600,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka Jeronimo Martins Polska S. A. powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy

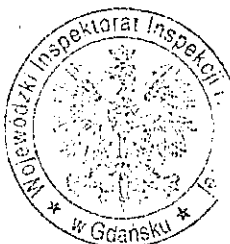
z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.),
od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska S.A., adres do korespondencji : ul. Dolna 3, 00 - 773 Warszawa
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Fax. (058) 341 - 87- 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40