

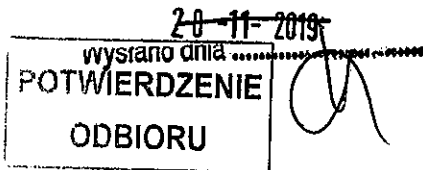


Gdańsk, 2019.11.28

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.393.2019.ZS.AB

29-11-2019



I. Pani Anna Odjas

1. SOODI Anna Odjas (wspólnik spółki cywilnej)
2. SOODI RESTAURANT Anna Odjas
(wspólnik spółki cywilnej)

II. Pan Maciej Siniło

1. SOODI Maciej Siniło (wspólnik spółki cywilnej)
2. SOODI RESTAURANT Maciej Siniło
(wspólnik spółki cywilnej)

Przejazdowo, ul. Jesionowa nr 16

83-021 Pruszcz Gdański

DECYZJA Nr ŻN.D.169.2019.SŻ

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i art. 40 a ust. 4 ustawy dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- Pani Annie Odjas prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą 1. SOODI Anna Odjas (wspólnik spółki cywilnej) 2. SOODI RESTAURANT Anna Odjas (wspólnik spółki cywilnej), Przejazdowo, ul. Jesionowa nr 16, 83-021 Pruszcz Gdański,

- Panu Maciejowi Siniło prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą 1. SOODI Maciej Siniło (wspólnik spółki cywilnej) 2. SOODI RESTAURANT Maciej Siniło (wspólnik spółki cywilnej), Przejazdowo, ul. Jesionowa nr 16, 83-021 Pruszcz Gdański,

karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100), w związku z wprowadzeniem do obrotu i oferowaniem do sprzedaży 9 partii wyrobów luzem, bez opakowania (lodów i sorbetów) o łącznej wartości 1168,- zł t. j.:

1. Lody „czekoladowe” o wartości 150,00 zł,
2. Lody „oreo” o wartości 50,00 zł,
3. Lody „guma balonowa” o wartości 20,00 zł,
4. Lody „nutella” o wartości 210,00 zł,
5. Lody „cynamonowe” o wartości 60,00 zł,
6. Lody „pistacja z solą – packa premium” o wartości 228,00 zł,
7. Lody „bakaliowe” o wartości 90,00 zł,
8. Sorbet „czekolada” o wartości 185,00 zł,
9. Sorbet „malina z miętą” o wartości 175,00 zł,

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29) - z uwagi na nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, wykazu składników.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącym do stron postępowania punkcie sprzedaży lodów „Icetruck” w Gdyni Orłowie, przy molo spacerowym.

UZASADNIENIE

W dniach 22.07-01.08.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.393.2019.AB z dnia 18.07.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na podstawie: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt

i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) przeprowadzili kontrolę w należącym do stron postępowania punkcie sprzedaży lodów „Icetruck” w Gdyni Orłowie, przy moło spacerowym..

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, w oparciu o przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie podano wykazu składników oferowanych do sprzedaży 9 partii wyrobów luzem, bez opakowania (lodów i sorbetów) o łącznej wartości 1168,- zł t. j.:

1. Lody „czekoladowe” o wartości 150,00 zł,
2. Lody „oreo” o wartości 50,00 zł,
3. Lody „guma balonowa” o wartości 20,00 zł,
4. Lody „nutella” o wartości 210,00 zł,
5. Lody „cynamonowe” o wartości 60,00 zł,
6. Lody „pistacja z solą – packa premium” o wartości 228,00 zł,
7. Lody „bakaliowe” o wartości 90,00 zł,
8. Sorbet „czekolada” o wartości 185,00 zł,
9. Sorbet „malina z miętą” o wartości 175,00 zł,

wbrew wymogom określonym w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r.

W dniu 02.08.2019 skierowano do stron postępowania wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wyjaśnienie przyczyn stwierdzonych nieprawidłowości. W związku z brakiem odpowiedzi w dniu 20.09.2019r skierowano do stron postępowania ponownie wystąpienie pokontrolne. W odpowiedzi (pismo z dnia 09.10.2019r) strony wyjaśniły, że brak informacji o wykazie składników lodów był spowodowany niewiedzą stron o obowiązku utworzenia takiej informacji. Strony wyjaśniły ponadto, że utworzono zestawienie zawierające informacje o wykazie składników dla poszczególnych produktów w formie skoroszytu które jest dostępne w punkcie sprzedaży. Odnośnie informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię strony poinformowały, że taką posiadają. Pracownik przygotowując punkt sprzedaży (porządkując) nie wystawił jej w odpowiedni sposób, tak aby była dostępna dla klientów. Pracownicy zostali pouczeni o dopilnowaniu, aby wszystkie informacje były odpowiednio wyeksponowane.

Pismem z dnia 05.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 9 partii środków spożywczych (lodów i sorbetów) o wartości 1168,- zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w ww. przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) stronom przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 05.11.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorców o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych przez spółkę przychodów i obrotów. Odpowiedź otrzymano w dniu 21.11.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 1.2.2002, s. 1 ze zm.) podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W myśl przepisu art. 8 ust. 1 rozporządzenia nr 178/2002, prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością.

Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) doprecyzowuje zasady odpowiedzialności podmiotów za informację o żywności. Podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy (art. 8 ust. 1 tego rozporządzenia). Podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji

na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych (art. 8 ust. 2 rozporządzenia). Bez uszczerbku dla tej zasady podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione (art. 8 ust. 5 rozporządzenia).

Przepis art. 44 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 pozostawił państwom członkowskim swobodę co do przyjmowania przepisów krajowych dotyczących sposobu udostępniania danych szczegółowych o żywności nieopakowanej. Polski ustawodawca nakazał w § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, by dane obowiązkowe były podawane w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Zapis ten jednoznacznie wskazuje, że konieczne jest zapewnienie konsumentowi **bezpośredniego dostępu do informacji, bez pośrednictwa sprzedawcy** (pogrubienie organu).

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy *o jakości handlowej art. rolno – spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i **oznakowania**, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta – art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „ *Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości

handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010r, sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych **wynosi 5840,- zł.**

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, że nie podanie w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, to poważne uchybienia z punktu widzenia konsumenta, który wskutek zakupu ww. towarów mógł zostać narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru. Wykaz składników jest pierwszym i często najważniejszym elementem oznakowania, mającym wpływ na wybór środka spożywczego przez konsumenta.

Strony postępowania funkcjonują na rynku od ponad dwóch lat, w związku z czym powinny znać obowiązujące przepisy w zakresie uwidaczniania informacji dla konsumentów. Dodatkowo, to na przedsiębiorcy spoczywa obowiązek dołożenia wszelkich starań, aby nie dopuścić do sytuacji, w której przy towarze oferowanym do sprzedaży brak jest podstawowych informacji. Zdaniem organu przedsiębiorca powinien umożliwić konsumentowi zapoznanie się z wykazem składników

poprzez dostarczenie wystarczającej liczby wykazów tych składników, tak aby zarówno pracownicy jak i konsumenci mogli jednocześnie z nich korzystać.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że strony postępowania po raz pierwszy naruszyły przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Organ uznał, że wymierzona stronom kara w wysokości **500,00 zł** będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach prawa, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W związku z powyższym, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa wspólnicy spółki Anna Odjas i Maciej Siniło, powinni wpłacić solidarnie na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018) od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji

publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2178) , w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018).

Otrzymują:

1. Pani Anna Odjas


1. SOODI Anna Odjas (wspólnik spółki cywilnej)
 2. SOODI RESTAURANT Anna Odjas (wspólnik spółki cywilnej)
- Przejazdowo, ul. Jesionowa nr 16
83-021 Pruszcz Gdański

2. Pan Michał Siniło

1. SOODI Michał Siniło (wspólnik spółki cywilnej)
 2. SOODI RESTAURANT Michał Siniło (wspólnik spółki cywilnej)
- ul. Zeusa nr 41, lok. 7
80-299 Gdańsk

3. a/a

4. Wydział BA w /m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40

publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018).

Otrzymują:

1. Pani Anna Odjas

1. SOODI Anna Odjas (wspólnik spółki cywilnej)
2. SOODI RESTAURANT Anna Odjas (wspólnik spółki cywilnej)
Przejazdowo, ul. Jesionowa nr 16
83-021 Pruszcz Gdański

2. Pan Michał Siniło

1. SOODI Michał Siniło (wspólnik spółki cywilnej)
2. SOODI RESTAURANT Michał Siniło (wspólnik spółki cywilnej)
ul. Zeusa nr 41, lok. 7
80-299 Gdańsk

3. a/a

4. Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40