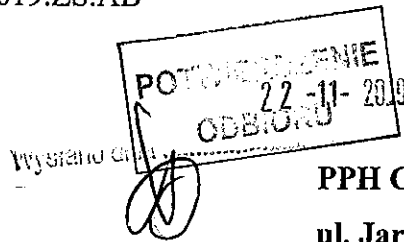




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2019r.11. 22

Sygn. akt: ŻN.8361.421.2019.ZS.AB



**PPH Cymes Spółka z o.o. Sp. k.
ul. Jarosława Dąbrowskiego 50
83-000 Pruszcz Gdański**

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.161.2019.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, Dz. U z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy PPH Cymes Spółka z o.o. Sp.k., ul. Jarosława Dąbrowskiego 50, 83-000 Pruszcz Gdański, zwanej dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie pięćset 00/100złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolo-spożywczych –12 partii lodów i sorbetów o wartości 1224 zł, oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu, bez opakowania, tj.:

- Lody „smak guma balonowa” 43 porcje w cenie 3 zł/kulkę o wartości 129 zł;
- „Sorbet cytrynowy” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;
- „Sorbet mango marakuja” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;
- Lody „truskawkowe” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;

otrzymałam 22.11.2019

- Lody „Kaktus cytrynowo - truskawkowe z kawałkami polewy” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;
- Lody „Kaktus karmelowe z solą ” 20 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 60 zł;
- Lody „ smak bezowy z sosem malinowym ” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł;
- Lody „ Nesquik kakaowo-waniliowe ” 20 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 60 zł;
- „ wanilia sorbet porzeczką” 45 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 135 zł;
- Lody „bakaliowe” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł;
- Lody „mięta z czekoladą” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł;
- Lody „waniliowe” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 29 ze zm.),

- z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu wykazu składników zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia dla wszystkich wyżej wymienionych produktów.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w Sklepie Firmowym w Wejherowie, przy ul. I Brygady Pancерnej Wojska Polskiego 28, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniu od 01.08.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.421.2019.AB z dnia 30.07.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. UE L 165 z 30.4.2004 s. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Handlowej (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w Sklepie Firmowym w Wejherowie, przy ul. I Brygady Pancерnej Wojska Polskiego 28, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania lodów i sorbetów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania (na kulki), w świetle wymagań rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. Z 2015 r., poz. 29 ze zm.).

W wyniku powyższego stwierdzono, że w kontrolowanym sklepie nie dopełniono obowiązku podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników wszystkich oferowanych do sprzedaży lodów i sorbetów – 12 partii o wartości 1224 zł, wymienionych poniżej, tj:

- Lody „smak guma balonowa” 43 porcje w cenie 3 zł/kulkę o wartości 129 zł;
- „Sorbet cytrynowy” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;
- Sorbet mango marakuja” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;
- Lody „truskawkowe” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;
- Lody „ Kaktus cytrynowo - truskawkowe z kawałkami polewy” 40 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 120 zł;
- Lody „ Kaktus karmelowe z solą ” 20 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 60 zł;
- Lody „ smak bezowy z sosem malinowym ” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł;
- Lody „ Nesquik kakaowo-waniliowe ” 20 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 60 zł;
- „ wanilia sorbet porzeczką” 45 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 135 zł;
- Lody „bakaliowe” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł;
- Lody „mięta z czekoladą” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł;
- Lody „waniliowe” 30 porcji w cenie 3 zł/kulkę o wartości 90 zł.

Powyższe stanowiło § 19 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.).

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strona postępowania poinformowała, że skoroszyt z wykazem składników znajdował się w kontrolowanym punkcie sprzedaży, jednak w związku z porządkami został umieszczony w miejscu niedostępnym i niewidocznym dla konsumenta finalnego. Obecnie wykaz znajduje się we właściwym miejscu, dostępnym dla konsumenta.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 29.10.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających

jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

W piśmie z dnia 29.10.2019 r. organ zwrócił się o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2018 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 12.11.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził co następuje.

W myśl art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

Stosownie do art. 8 ust. 5 ww. rozporządzenia podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Zgodnie art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jak stanowi art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych i oznacza ono cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, w § 19 ust. 1 pkt 3 stanowi, że w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniach sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników – zgodnie z art. 18–20 rozporządzenia 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia.

Stosownie do § 19 ust. 2 tego rozporządzenia, informacje o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentom.

Jak wynika z powyższego informacje te muszą być podane na wywieszce bądź w innym miejscu bezpośrednio dostępnym dla konsumenta w miejscu sprzedaży, przy czym przepis ten pozostawia adresatowi tego obowiązku, swobodę w zakresie sposobu jego realizacji przy jednoczesnym spełnieniu warunku miejsca o bezpośredniej, niczym nie ograniczonej dostępności. Zatem każda inna forma udostępniania konsumentom tych informacji naruszająca warunek bezpośredniej ich dostępności nie czyni zadość wymogom cytowanego przepisu prawa bowiem nie zapewnia im prawa do bezpośredniego uzyskania informacji o nabywanych przez nich produktach.

Stanowisko takie znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądowym odnoszącym się do kwestii bezpośredniej dostępności dla klientów informacji o wykazie składników wyrobów oferowanych do sprzedaży bez opakowania (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.01.2013 r., sygn. akt VI SA/Wa 1914/12, z dnia 27.01.2016 r. sygn. akt VI SA/Wa 1563/15).

Zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt 3: ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów,*

podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno - spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” -

Cytowany przepis jest wyrazem odpowiedzialności administracyjnej, która ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą naruszenia przepisów prawa żywnościowego. Przesłanką tej odpowiedzialności jest sam fakt uchybienia przez przedsiębiorcę obowiązkom wynikającym z tego prawa. Zatem samo stwierdzenie takiego uchybienia może skutkować nałożeniem przez organ kary pieniężnej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił wszystkie kryteria określone w art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, tj.: *stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność strony postępowania na rynku artykułów rolno-spożywczych, wielkość jej obrotów i przychodu, a także wartość kontrolowanych i zakwestionowanych artykułów rolno-spożywczych*, mając jednocześnie na względzie zasadę określoną w art. 17 ust. 2 cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002, iż *w przypadku naruszenia prawa żywnościowego ustanowione kary powinny skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.*

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Strona, jak każdy przedsiębiorca działający na rynku spożywczym jest odpowiedzialna za informację na temat żywności wprowadzanej do obrotu i ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych lodów i sorbetów miały, w ocenie organu, charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku produktów nieopakowanych, jest udostępniony mu w sposób bezpośredni wykaz składników tych produktów, który umożliwia pełną ich identyfikację. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnego z oczekiwaniami i z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsumenci o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nie tolerujący pewnych substancji są narażeni na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla nich produktu.

Oceniając zakres naruszenia organ stwierdził, że stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających charakter istotny z punktu widzenia praw interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Ustalając wysokość kary organ uwzględnił wielkość obrotów i przychodu podanego przez stronę postępowania oraz wartość skontrolowanych i zakwestionowanych artykułów rolno-spożywczych, która stanowiła kwotę 1224 zł.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji organ stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez stronę w piśmie strony z dnia 27.08.2019 r. organ stwierdził, że okoliczności wskazane w piśmie, w tym dotyczące przechowywania skoroszytu z wykazem składników w miejscu niedostępnym dla klientów oraz usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, nie zmieniają faktu, że strona wprowadzała do obrotu artykuły rolno-spożywcze niewłaściwej jakości handlowej i nie mogą stanowić argumentów przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia kary, o co strona prosi w swoim piśmie, mając na względzie fakt, iż stwierdzone uchybienia dotyczyły wszystkich oferowanych do sprzedaży lodów i sorbetów oraz wartość tych produktów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że wymierzona stronie kara w najniższej ustawowej wysokości tj. 500,00zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży prowadzonej przez stronę znajdowały się wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej i spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

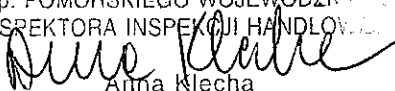
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

- 1) PPH Cymes Spółka z o.o. Sp.k., ul. Jarosława Dąbrowskiego 50, 83-000 Pruszcz Gdański
- 2) a/a
- 3) Wydział BA w/m

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel (058) 341 – 08 – 77 wew. 34 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	

Ustalając wysokość kary organ uwzględnił wielkość obrotów i przychodu podanego przez stronę postępowania oraz wartość skontrolowanych i zakwestionowanych artykułów rolno-spożywczych, która stanowiła kwotę 1224 zł.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji organ stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nie odpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Odnosząc się do wyjaśnień złożonych przez stronę w piśmie strony z dnia 27.08.2019 r. organ stwierdził, że okoliczności wskazane w piśmie, w tym dotyczące przechowywania skoroszytu z wykazem składników w miejscu niedostępnym dla klientów oraz usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, nie zmieniają faktu, że strona wprowadzała do obrotu artykuły rolno-spożywcze niewłaściwej jakości handlowej i nie mogą stanowić argumentów przemawiających za odstąpieniem od wymierzenia kary, o co strona prosi w swoim piśmie, mając na względzie fakt, iż stwierdzone uchybienia dotyczyły ~~one~~ wszystkich oferowanych do sprzedaży lodów i sorbetów oraz wartość tych produktów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że wymierzona stronie kara w ^{zgodnie z art. 40a ust. 6} najniższej wysokości tj. 500,00zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży prowadzonej przez stronę znajdowały się wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej i spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

- 1) PPH Cymes Spółka z o.o. Sp.k., ul. Jarosława Dąbrowskiego 50, 83-000 Pruszcz Gdański
- 2) a/a
- 3) Wydział BA w /m

Przebr Pakowski
sk spj
19.11.2012



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel (058) 341 – 08 – 77 wew. 34 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

- 1) PPH Cymes Spółka z o.o. Sp.k., ul. Jarosława Dąbrowskiego 50, 83-000 Pruszcz Gdański
- 2) a/a
- 3) Wydział BA w /m



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4. 80-240 Gdańsk	Tel (058) 341 – 08 – 77 wew. 34 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	