



elc

Gdańsk, 2019.11.14

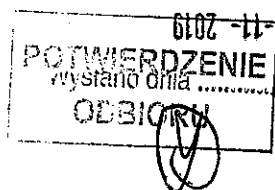
**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.424.2019.SŻ.ML

**I. Pan Michał Mosek**

1. „STEREO” Michał Mosek (wspólnik spółki cywilnej)
  2. „MONO” Michał Mosek (wspólnik spółki cywilnej)
- ul. Leśny Stok nr 4, lok. 32  
80-309 Gdańsk

**II. Pan Andrzej Kosmol**



ul. Leśny Stok nr 4, lok. 32  
80-260 Gdańsk

**III. Pani Anna Szyndler**

Indywidualna Specjalistyczna Praktyka  
Lekarska Anna Szyndler  
ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1  
80-506 Gdańsk

**IV. Pan Krzysztof Szyndler**

ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1  
80-506 Gdańsk

**DECYZJA Nr ŻN.D.154.2019.SŻ**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 2354, Dz. U z 2019r. poz. 1038), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, Dz. U z 2019r poz. 60, 730, 1133 ) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:**

1. Panu Michałowi Mosek prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą 1. „STEREO” Michał Mosek (wspólnik spółki cywilnej) 2. „MONO” Michał Mosek (wspólnik spółki cywilnej), ul. Leśny Stok nr 4, lok. 32, 80-309 Gdańsk,
2. Panu Andrzejowi Kosmol prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą ANDRZEJ KOSMOL, ul. Leśny Stok nr 4, lok.32, 80-260 Gdańsk,
3. Pani Annie Szyndler prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Anna Szyndler, ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1,
4. Panu Krzysztofowi Szyndler prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą KRZYSZTOF SZYNDLER, ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1,

**karę pieniężną w wysokości 1000,00 (słownie: jeden tysiąc 00/100) złotych,** w związku z wprowadzeniem do obrotu 26 rodzajów nieopakowanych środków spożywczych wyrobów kulinarnych, deserów i napojów o wartości łącznej 855,- zł – oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu w zakładzie żywienia zbiorowego, i tak: 4 rodzaje przystawek, 2 rodzaje sałat 2 rodzaje dań głównych (makarony/pierogi), 1 rodzaj dania głównego (vege), 3 rodzaje dań głównych (ryby), 5 rodzajów dań głównych (dania mięsne), 2 rodzaje zup, 3 rodzaje deserów i 4 rodzaje napojów gorących (kawy Cappuccino, Cafe late, Flat white, Irish Coffee),

- nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej tj. w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie *znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie *przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw*

*Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.),*

- z uwagi na nie dopełnienie obowiązku podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o składnikach lub substancjach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu wyżej wymienionych 26 rodzajów wyrobów kulinarnych, deserów i napojów gorących.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w lokalu gastronomicznym Restauracja „Filharmonia”, ul. Ołowianka 1 w Gdańsku, należącym do stron postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 06-12.08.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.424.2019.ML z dnia 02.08.2019 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w lokalu gastronomicznym Restauracja „Filharmonia”, ul. Ołowianka 1 w Gdańsku, należącym do stron postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania środków spożywczych oferowanych w zakładzie żywienia zbiorowego bez opakowań t. j. wyrobów kulinarnych, deserów i napojów, w oparciu m. in. o przepisy rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych.

W wyniku powyższego stwierdzono, że w miejscu sprzedaży środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania tj. w zakładzie żywienia zbiorowego, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nie dopełniono obowiązku podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu informacji o składnikach lub substancjach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, użytych przy wytworzeniu lub przygotowaniu 26 rodzajów nieopakowanych środków spożywczych wyrobów kulinarnych, deserów i napojów o wartości łącznej 855,- zł , i tak: 4 rodzaje przystawek, 2 rodzaje sałat 2 rodzaje dań głównych (makarony/pierogi), 1 rodzaj dania głównego (vege), 3 rodzaje dań głównych (ryby),

5 rodzajów dań głównych (dania mięsne), 2 rodzaje zup, 3 rodzaje deserów i 4 rodzaje napojów gorących (kawy Cappuccino, Cafe late, Flat white, Irish Coffee),

- co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29), w związku z art. 44 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

Na kontuarze, przy wejściu na salę konsumencką uwidoczniła była informacja o treści „Wykaz alergenów w poszczególnych daniach dostępny u obsługi”.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez kontrolowanych współników spółki cywilnej artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 18.10.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował strony o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania oraz o prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji (art. 10 § 1 KPA).

Pismem z dnia 18.10.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów osiągniętych przez spółkę w roku 2018. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 12.11.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, co następuje.

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor,

obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym są strony postępowania, których działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt. 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28.01.2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

Prawo żywnościowe, zgodnie z art. 8 ust.1 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002. ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie

jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Zgodnie z zapisem § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi, w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się wykaz składników – zgodnie z art.18-20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia (pkt 3).

Według zapisu § 19 ust. 2 cytowanego rozporządzenia informacje, o których mowa w ust.1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu.

Z powyższego wynika, iż informacje te powinny być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także powinny być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Ponadto, ustawodawca jednoznacznie wskazuje, iż informacje, o których mowa powyżej powinny znajdować się w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu, niezależnie od ewentualnych dodatkowych wskazówek kierowanych do konsumentów przez personel. Stosowana forma udostępniania informacji poprzez personel nie odpowiada celowi przepisu prawa cytowanego wyżej, jakim jest zapewnienie konsumentom informacji o dostępności składu produktów.

Kwestia bezpośredniej dostępności została wyjaśniona przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie m. in. w wyrokach z dnia 27 stycznia 2016 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1563/15, 17 listopada 2010 r. sygn. Akt VI SA/Wa 1652/10, z dnia 7 stycznia 2013 r. sygn.. akt VI SA /Wa 1914/12 oraz z dnia 8 marca 2017 r. sygn.. akt VISA/Wa 1944/16. Sąd wskazał w tych orzeczeniach, że konsumenci muszą mieć bezpośrednią możliwość zapoznania się z informacjami przysługującymi im z mocy prawa, bez domagania się ich lub konieczności podejmowania dodatkowych starań o ich uzyskanie od sprzedawcy. Konieczność podjęcia takich działań powoduje w rzeczywistości utrudnienie w zakupie, co może skutkować utratą zainteresowania konsumenta pewnymi informacjami (np. wykazem składników), a w konsekwencji zakupem produktów niezgodnych z jego oczekiwaniami. Z tego względu, nie czyni zadość wymaganiom określonym w ww. przepisie udostępnianie informacji na temat żywności tylko i wyłącznie na życzenie konsumenta.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności oferowanej w zakładach żywienia zbiorowego zostały określone w art. 44 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011. Przepis ten stanowi w ust. 1 lit. a, że w przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia

zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży, przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. c (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku II) jest obowiązkowe (lit. a).

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej, kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstrasżająca i skuteczna.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ uwzględnił również zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie branży żywienia zbiorowego zobowiązane były znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nie działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strony nie zapewniły konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach, co ma szczególnie istotne znaczenie zwłaszcza w przypadku osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych składników (składniki alergenne). Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić ani okoliczności zwalniającej od odpowiedzialności, ani łagodzącej.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowiła kwotę 855,00 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość obrotów i przychodu.

Przy ocenie dotychczasowej działalności stron postępowania organ wziął pod uwagę, iż był to pierwszy przypadek naruszenia przez strony postępowania przepisów prawa żywnościowego i wprowadzenia do obrotu na lokalny rynek artykułów rolno - spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonych w przepisach o jakości handlowej, co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku. Biorąc pod uwagę powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wymierzył karę pieniężną w wysokości, tj. 1000,00 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronom kara w tej wysokości będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

**Biorąc powyższe pod uwagę Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa przedsiębiorcy:

1. Pan Michał Mosek prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą 1. „STEREO” Michał Mosek (wspólnik spółki cywilnej) 2. „MONO” Michał Mosek (wspólnik spółki cywilnej), ul. Leśny Stok nr 4, lok. 32, 80-309 Gdańsk,



2. Pan Andrzej Kosmol prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ANDRZEJ KOSMOL, ul. Leśny Stok nr 4, lok.32, 80-260 Gdańsk,
3. Pani Anna Szyndler prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Indywidualna Specjalistyczna Praktyka Lekarska Anna Szyndler, ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1,
4. Pan Krzysztof Szyndler prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą KRZYSZTOF SZYNDLER, ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1,

---

**powinni wpłacić solidarnie na rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku  
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 , 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

#### POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 KPA stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2164, 2354, Dz. U z 2019 r. poz. 1038) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018).

Otrzymują:

1. Pan Michał Mosek

ul. Leśny Stok nr 4

80-309 Gdańsk

2) Pan Andrzej Kosmol

ul. Leśny Stok nr 4, loki. 32

80-260 Gdańsk

3. Pani Anna Szyndler

ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1

80-506 Gdańsk

4. Pan Krzysztof Szyndler

ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1

80-506 Gdańsk

5. Wydział BA w miejscu

6. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ



Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 4,</b> <b>80 – 240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2164, 2354, Dz. U z 2019 r. poz. 1038) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018).

Otrzymują:

1. Pan Michał Mosek

ul. Leśny Stok nr 4

80-309 Gdańsk

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

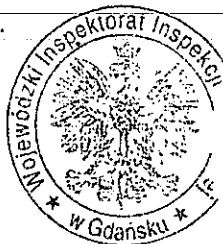
*Anna Klecha*  
Anna Klecha

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

2. Pan Andrzej Kosmol

ul. Leśny Stok nr 4, loki. 32

80-260 Gdańsk



3. Pani Anna Szyndler

ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1

80-506 Gdańsk

4. Pan Krzysztof Szyndler

ul. Nadmorski Dwór nr 34A, lok. 1

80-506 Gdańsk

5. Wydział BA w miejscu

6. a/a

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk	<b>Tel. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	wew. 34, 40