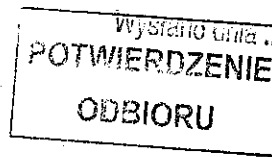




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2019.10. 31



Sygn. akt: ŻN.8361.274.2019.AB.KP

**„Eurocash” Spółka Akcyjna**  
**ul. Wiśniowa 11**  
**62 – 052 Komorniki**

**DECYZJA Nr ŻN.D.144.2019.AB**

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, 4, ust. 7 oraz ust. 11 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora*, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza Spółce Akcyjnej „Eurocash” ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki, karę pieniężną w wysokości 500,00zł ( słownie pięćset 00/100złotych), i tak :**

**I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 3 partii owoców i warzyw o wartości 161,11 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej:**

**1.1 w części B Załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) to jest:**

Powierzam odbiór

31.10.2019

**1.1.1 Pomarańcza** w ilości 11,92 kg w cenie 3,55 zł/kg o wartości 42,32 zł ze względu na niespełnienie wymagań minimalnych szczegółowej normy handlowej, gdyż 10,89% masy pomarańczy nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność produktów, które były niezdrowe z objawami zepsucia i gnicia, pokryte pleśnią, które czyniły je niezdatnymi do spożycia, podczas gdy dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1 % łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne IV. Przepisy dotyczące tolerancji A. Tolerancje dotyczące jakości, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 cytowanego powyżej,

2. w części A Załącznika I do rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) to jest:

**2.1 Malina** w ilości 10 opakowań 125 g (1,25 kg) w cenie 5,20 zł/op. o wartości 52,00 zł ze względu na niespełnienie wymagań ogólnej normy handlowej, gdyż 5,28% masy malin nie spełniało wymagań minimalnych ogólnej normy handlowej ze względu na obecność owoców niezdrowych z objawami zepsucia i gnicia, częściowo pokrytych pleśnią, podczas gdy dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2 % łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część A Ogólna norma handlowa, 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości 3. Tolerancja, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 cytowanego powyżej,

**2.2 Pietruszka korzeń** w ilości 4,56 kg w cenie 43,94 zł za opakowanie 3 kg o wartości 66,79 zł ze względu na niespełnienie wymagań minimalnych ogólnej normy handlowej, gdyż 100% masy pietruszki nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność produktów, które były niezdrowe z objawami zepsucia i gnicia, częściowo pokryte pleśnią, podczas gdy dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2 % łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część A Ogólna norma handlowa, 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości 3. Tolerancja, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 cytowanego powyżej.

- wymierza stronie postępowania na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935) **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł ( słownie pięćset 00/100 złotych).**

**II. w części dotyczącej:**

1. **niezamieszczenia w dokumencie towarzyszącym kraju pochodzenia rabarbaru, co jest niezgodne z art. 5 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz.U. L 157 z 15.6.2011, str. 1),**
2. **podania na opakowaniu jednostkowym wyżej opisanych malin klasy jakości „KLASA I” bez deklaracji normy EKO/ONZ podczas, gdy owoce, które spełniają wymagania normy ogólnej (np. maliny) nie podlegają oznaczeniu klasą produktu, co było niezgodne z rozporządzeniem wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz.U. L 157 z 15.6.2011, str. 1) – Załącznik I, Część A, pkt 4 Oznaczenie i mogło wprowadzać w błąd,**

- na podstawie art. 40a ust. 10 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935) **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej przedsiębiorcy – „Eurocash” Spółka Akcyjna, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki,**

- **wobec stwierdzenia niewielkiego zakresu naruszenia, niskiego stopnia szkodliwości czynu oraz braku stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności przedsiębiorcy.**

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w hurtowni „Eurocash and Carry” w Gdańsku przy ul. Litewskiej 11/13, należącej do strony postępowania.

## **UZASADNIENIE**

W dniach 22.05.2019 r. – 14.06.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.274.2019.KP z dnia 20.05.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 15a ust. 1, art. 18

ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz.U. L 157 z 15.6.2011, str. 1) oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w hurtowni „Eurocash and Carry” w Gdańsku przy ul. Litewskiej 11/13, należącej do strony postępowania.

W czasie kontroli dokonano oceny jakości handlowej trzech partii owoców i warzyw o wartości 161,11 zł, o których mowa w sentencji decyzji, poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych na miejscu, w kontrolowanej placówce,

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r, poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek omawianych owoców i warzyw oraz zakres przeprowadzonego badania – ocena fizyczna na podstawie badań organoleptycznych określono w protokołach pobrania próbki: Nr 091495; Nr 110612 z dnia 22.05.2019 r.

W wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, że w przypadku:

- 1. Pomarańczy** 10,89% masy owoców nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność produktów, które były niezdrowe z objawami zepsucia i gnicia, pokryte pleśnią, które czyniły je niezdatnymi do spożycia, podczas gdy dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1 % łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne IV. Przepisy dotyczące tolerancji A. Tolerancje dotyczące jakości, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 cytowanego powyżej,
- 2. Maliny** 5,28% masy malin nie spełniało wymagań minimalnych ogólnej normy handlowej ze względu na obecność owoców niezdrowych z objawami zepsucia i gnicia, częściowo pokrytych pleśnią, podczas gdy dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2 % łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia - tj. niespełnienie

wymagań zawartych w Załączniku I Część A Ogólna norma handlowa, 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości 3. Tolerancja, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 cytowanego powyżej,

3. **Pietruszki korzeń** 100% masy pietruszki nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność produktów, które były niezdrowe z objawami zepsucia i gnicia, częściowo pokryte pleśnią, podczas gdy dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2 % łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część A Ogólna norma handlowa, 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości 3. Tolerancja, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 cytowanego powyżej.

Ponadto, stwierdzono, że w dokumencie towarzyszącym dla **rabarbaru** o wartości 38,30 zł nie wskazano kraju pochodzenia, co było niezgodne z art. 5 ust. 4 cytowanego powyżej rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011.

Natomiast w przypadku malin o wartości 52,00 zł na opakowaniu jednostkowym podano klasę jakości „KLASA I” bez deklaracji normy EKO/ONZ podczas, gdy maliny spełniają wymagania **normy ogólnej i nie podlegają oznaczeniu klasą produktu**, co naruszało art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz.U. L 157 z 15.6.2011, str. 1) i mogło wprowadzać konsumenta w błąd.

O powyższych nieprawidłowościach Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę w wystąpieniu pokontrolnym z dnia 18.06.2019 r. W odpowiedzi z dnia 01.07.2019 r. strona poinformowała, że osoba odpowiedzialna za sprawdzanie jakości owoców i warzyw została ponownie przeszkolona z zakresu nadzoru jakościowego nad asortymentem owoców i warzyw, który obejmuje między innymi: regularną weryfikację jakości owoców i warzyw przeznaczonych do sprzedaży; sortowanie oraz usuwanie produktów niezdatnych do dalszej dystrybucji. Ponadto strona poinformowała, że skontaktowała się z dostawcami produktów, którzy dostosują zapisy w dokumentach towarzyszących do obowiązujących wymogów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu owoców i warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej.

Pismem z dnia 08.10.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. owoców i warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku

postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 08.10.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2018 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 21.10.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

#### **Ad. I.**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.6.2011, s. 1 ze zm.), to jest w załączniku I:

- Część A Ogólna norma handlowa, 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości. Zgodnie z powyższymi wymaganiami produkty powinny być: zdrowe; nie dopuszcza się produktów gnijących lub z objawami zepsucia, które czynią je niezdatnymi do spożycia,
- Część B Szczegółowe normy handlowe Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, który wskazuje że owoce cytrusowe muszą być: zdrowe; wyklucza się produkty z objawami gnicia lub zepsucia, które czynią je niezdatnymi do spożycia.

Ustawa o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu cytowana wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „*Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.*”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

W niniejszej sprawie strona postępowania – „Eurocash” Spółka Akcyjna popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu poprzez wprowadzenie do obrotu trzech partii owoców i warzyw nieodpowiadających jakości handlowej, i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone wady, takie jak: produkty z objawami zepsucia i gnicia oraz z widoczną pleśnią mają istotne znaczenie i wpływ na ich jakość, jak również na atrakcyjność handlową dla potencjalnego klienta.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną i hurtową ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne pomarańczy, malin i pietruszki korzeń są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości

stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stroną postępowania, która powinna zwracać uwagę na jakość oferowanych produktów, należy uznać za odpowiedzialną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącego na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w części I sentencji decyzji.

## Ad II.

Zgodnie z artykułem 5 ust. 4 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw stanowi: „*Faktury i dokumenty towarzyszące, z wyjątkiem rachunków przeznaczonych dla konsumenta, wskazują nazwę oraz państwo pochodzenia produktu oraz – w stosownych przypadkach – klasę, odmianę lub typ handlowy, o ile jest to przewidziane w szczegółowej normie handlowej, lub informują, że produkt jest przeznaczony do przetworzenia*”.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, zgodnie z art. art. 40a ust. 10 cytowanej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu dokonał oceny przesłanek warunkujących możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i stwierdził istnienie przesłanek ustawowych to jest niski stopień szkodliwości czynu, brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony oraz niewielki zakres naruszenia.

Analizując zebrane materiały w sprawie Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ujawnione uchybienia w dokumencie dostawy rabarbaru oraz w oznakowaniu opakowania jednostkowego malin stanowiły nieznaczne naruszenie wymagań określonych w przepisach o jakości handlowej, zatem zakres naruszenia jest niewielki.



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że ujawnione w toku kontroli nieprawidłowości miały charakter drobnych niezgodności. Zdaniem organu stwierdzone nieprawidłowości w niewielkim stopniu wpłynęły na dokonywanie przez konsumentów wyboru produktu. Tym samym czyn polegający na wprowadzeniu do obrotu przedmiotowych 2 partii owoców charakteryzuje się niskim stopniem szkodliwości.

Za zasadnością odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, w ocenie organu, przemawia także dotychczasowa działalność strony postępowania na rynku detalicznym, bowiem jest to pierwszy przypadek wprowadzenia do obrotu owoców i warzyw nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, brak jest zatem istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony.

Organ uwzględnił również art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady cyt. wyżej, zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna. W ocenie Pomorskiego Inspektora, nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej, nawet w minimalnej, ustawowej wysokości, stałoby w sprzeczności z cytowanym przepisem i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w części II sentencji decyzji.

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa „Eurocash” Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.


**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. „Eurocash” Spółka Akcyjna, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 4,</b> <b>80-240 Gdańsk</b>	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b> <b>Tel. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 87 - 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. „Eurocash” Spółka Akcyjna, ul. Wiśniowa 11, 62-052 Komorniki
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
*Anna Klecha*  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	<b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b> <b>Tel. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 87 – 83</b>
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40