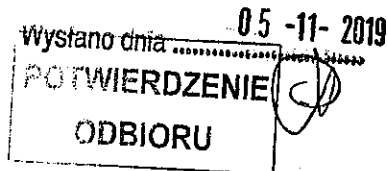




**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU**

Gdańsk, 2019r.11. 05

Sygn. akt: ŻN.8361.289.2019.ZS.MK



Jeronimo Martins Polska S.A.
ul. Żniwna 5
62-025 Kostrzyn

DECYZJA Nr ŻN.D.140.2019.ZS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2164, 2354, Dz. U z 2019 r. 1038), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, Dz. U z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej,

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy - Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn, zwanym dalej stroną postępowania, karę pieniężną w wysokości 1000,00 zł (słownie jeden tysiąc 00/100złotych), w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii artykułów rolo-spożywczych o wartości 272,52 zł, nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tj.:

1. masło Burro 83% tłuszczu á 200 g, z oznaczeniami: najlepiej spożyć przed: 11 09 2019, BL 19233, wyprodukowano we Włoszech dla Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn przez: Parmareggio S.p.a Via Polonia, 30-33-41122 Modena,
- z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne - smak i zapach serowy, nieczysty.
2. ser mozzarella w zalewie á 220 g/125 g, z oznaczeniami: należy spożyć do: 13.06.2019, numer partii: -2- 19 137 AK, wyprodukowano w UE dla Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-

Aktymofan 5.11.2019

025 Kostrzyn przez: Mlékárna Klatovy a.s., Za tratí 640, 33901 Klatovy – Czechy na zlecenie: Lactalis Polska Sp. z o.o., ul. Olkuska 7, 02-604 Warszawa,

- z uwagi na niższą masę netto po odsączeniu.

Powyższe stwierdzono w toku kontroli przeprowadzonej w sklepie Biedronka, w Gdyni ul. Morska 70, należącym do strony postępowania oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach od 29.05.2019 r. do 06.06.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.289.2019.MK z dnia 23.05.2019 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164, 2354, Dz. U z 2019 r. 1038), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie Biedronka, w Gdyni, ul. Morska 70, należącym do Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie.

W toku kontroli do badań w Laboratorium w Olsztynie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pobrano m.in. próbki niżej wymienionych produktów w opakowaniach jednostkowych:

1. masło Burro 83% tłuszczu á 200 g, z oznaczeniami: najlepiej spożyć przed: 11 09 2019, BL 19233, wyprodukowano we Włoszech dla Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn przez: Parmareggio S.p.a Via Polonia, 30-33-41122 Modena.

Analiza laboratoryjna badanej próbki wykazała niewłaściwe cechy organoleptyczne z uwagi na smak i zapach serowy, nieczysty. Szczegółowe dane zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 321/2019 z dnia 05.06.2019 r. Badania laboratoryjne próbki kontrolnej ww. produktu, przeprowadzone na wniosek strony postępowania w Laboratorium Specjalistycznym w Gdyni, Głównego Inspektoratu Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych, również wykazały niewłaściwe cechy organoleptyczne z uwagi na smak i zapach jelki, nieczysty. Szczegółowe dane zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 734/IH/2019/LG z dnia 09.07.2019 r.

2. ser mozzarella w zalewie á 220 g, z oznaczeniami: należy spożyć do: 13.06.2019, numer partii: -2- 19 137 AK, wyprodukowano w UE dla Jeronimo Martins Polska S.A., ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn przez: Mlékárna Klatovy a.s., Za tratí 640, 33901 Klatovy – Czechy na zlecenie: Lactalis Polska Sp. z o.o., ul. Olkuska 7, 02-604 Warszawa.

W wyniku przeprowadzonych badań w badanej próbce w porównaniu z wymaganiami określonymi w deklaracji na opakowaniu stwierdzono niższą zawartość białka i tłuszczu oraz niższą masę netto po odsączeniu. Szczegółowe dane zawarto w Sprawozdaniu z badań nr 322/2019 z dnia 07.06.2019 r. Organ po uwzględnieniu tolerancji, zakwestionował ostatecznie ww. produkt z uwagi na niższą masę netto po odsączeniu. Strona postępowania, powiadomiona pismem z dnia 19.06.2019 r. o możliwości zbadania próbki kontrolnej ww. produktu, w piśmie (email) z dnia 25.06.2019 r. poinformowała, iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cytowanej wyżej w związku z wprowadzeniem do obrotu ww. artykułów rolno – spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu.

Pismem z dnia 08.10.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu ww. środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu..

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z tego prawa przesyłając wyjaśnienia pełnomocnika strony, radcy prawnego Pana Tomasza Jopka z dnia 23.10.2019 r.

Pismem z dnia 08.10.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2018 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 18.10.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje.

Zgodnie z brzmieniem art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 ze zm.), „*podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze i podmioty działające na rynku pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Jak stanowi art. 5 ust. 1 cytowanego wyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *naczelnym zadaniem prawa żywnościowego jest realizacja jednego lub*

więcej ogólnych celów dotyczących wysokiego poziomu ochrony zdrowia i życia ludzi oraz ochrony interesów konsumentów.

Stosownie do art. 8 ust. 1 cyt. rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „Prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością”.

W myśl art. 3 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchycenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.), *podawanie informacji na temat żywności służy wysokiemu poziomowi ochrony zdrowia i interesów konsumentów przez zapewnienie konsumentom finalnym podstaw do dokonywania świadomych wyborów oraz bezpiecznego stosowania żywności, ze szczególnym uwzględnieniem uwarunkowań zdrowotnych, ekonomicznych, środowiskowych, społecznych i etycznych.*

Zgodnie z art. 7 ust. 1 cyt. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1169/2011 „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności:*

a) *co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji (...)*”

W myśl zaś art. 7 ust. 2 tego rozporządzenia, *informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.*

„*Podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” – art. 8 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 cytowanego wyżej.

Stosownie do art. 8 ust. 5 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 „*(...) podmioty prowadzące przedsiębiorstwo spożywcze zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*”.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 cyt. ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania

w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, *wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania*, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 40a ust. 1 pkt 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej niż 500 zł.”*

Jak stanowi art. 17 ust. 2 wyżej cyt. rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady, kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił, zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje.

Cechy organoleptyczne artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości takich jak smak i zapach stanowią, zdaniem organu jedne z najważniejszych elementów jakości handlowej. Wskutek wprowadzenia przez stronę do obrotu masła o zmienionych cechach organoleptycznych dyskwalifikujących praktycznie ten artykuł jako żywność konsumenci zostali narażeni na zakup artykułu spożywczego bezwartościowego, o cechach organoleptycznych świadczących o nieprzydatności do spożycia i mogącego spowodować negatywne skutki zdrowotne po jego spożyciu. Potencjalny nabywca środka spożywczego w opakowaniu jednostkowym nie jest w stanie zbadać jego cech organoleptycznych w chwili zakupu, dlatego też musi zaufać sprzedawcy, że ten wprowadza do obrotu pełnowartościowy produkt odpowiadający wymaganym dla żywności kryteriom jakościowym. Strona nadużyła zaufania konsumentów wprowadzając do obrotu, jako pełnowartościowy, środek spożywczy nie posiadający wymaganych cech produktu deklarowanego

jako żywność, który z uwagi na swe wady organoleptyczne nie mieścił się w definicji żywności, a zatem nie mógł i nie powinien być przeznaczony do obrotu. Zatem wprowadzenie przez stronę do obrotu produktu pozbawionego najważniejszego atrybutu każdego towaru, tj. wartości użytkowej, którego spożycie mogło wywołać negatywne skutki zdrowotne, stanowiło istotne naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego z punktu widzenia właściwości tego produktu i regulacji rynku artykułów żywnościowych.

Natomiast wprowadzenie przez stronę do obrotu sera o zaniżonej masie netto po odsączeniu w porównaniu z deklaracją producenta w oznakowaniu należy rozpatrywać pod kątem działania, które w istotny sposób narusza ekonomiczne interesy konsumentów, bowiem wprowadzało ich w błąd co do faktycznej ilości tego produktu i mogło skutkować dokonaniem niekorzystnego z ekonomicznego punktu widzenia wyboru produktu przy zakupie. Zatem uchybienie to miało również istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta, który narażony był na zakup produktu o niższej faktycznie wartości, z uwagi na zaniżoną masę netto po odsączeniu.

Dokonując oceny powyższych przesłanek organ pragnie podkreślić, że brzmienie art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadziło mechanizm polegający na tym, iż każdy, w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych, nie odpowiadających jakości handlowej deklarowanej przez producenta w oznakowaniu, podlega karze określonej w tym przepisie, a więc odnoszący się do każdej formy zaistnienia takiego środka spożywczego w obrocie. Zatem samo stwierdzenie faktu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych niespełniających wymagań jakości handlowej skutkuje możliwością wymierzenia kary pieniężnej, niezależnie od tego, na jakim etapie nieprawidłowość powstała. Słuszność powyższego znalazło odzwierciedlenie w wyroku Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości z dnia 23.1.2006 r. w sprawie C-315/05 (Dz. U. C 331 z 30.12.2006, s. 14), w którym Trybunał jednoznacznie wskazał, iż stwierdzone przez organ publiczny naruszenie przepisów przez podmiot wprowadzający dany produkt do obrotu, umożliwia nałożenie grzywny administracyjnej nawet w sytuacji, gdy ogranicza się on, jako zwykły dystrybutor, do wprowadzenia tego produktu do obrotu w postaci, w jakiej został mu dostarczony przez producenta.

Miarkując wysokość kary organ uwzględnił również wielkość obrotów i przychodu strony, wartość kontrolowanych i zakwestionowanych towarów, która stanowiła kwotę 272,52 zł oraz fakt, iż strona postępowania kilkakrotnie naruszyła przepisy prawa żywnościowego, co wynika z dokumentacji zgromadzonej przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej dokonał wnikliwej analizy wyjaśnień pełnomocnika strony, radcy prawnego Pana Tomasza Jopka, z dnia 23.10.2019 r., nie znajdując uzasadnienia dla przyjęcia przytoczonej w piśmie argumentacji.

Ustosunkowując się do wyjaśnień dotyczących badań sensorycznych masła Burro organ pragnie poinformować, że wszczęcie postępowania administracyjnego w związku z zakwestionowaniem

przez laboratoria cech organoleptycznych tego produktu było i mogło być wyłącznie konsekwencją okoliczności faktycznych ustalonych w toku przeprowadzonego postępowania kontrolnego. Zatem okoliczności wskazane w piśmie pełnomocnika i dotyczące weryfikacji badań sensorycznych przeprowadzonych przez dostawcę nie mogą być, z oczywistych względów, uwzględnione w toku postępowania.

Nawiązując do wyjaśnień pełnomocnika dotyczących badanych parametrów białka i tłuszczu w serze Mozzarella organ pragnie zauważyć, iż w piśmie z dnia 19.06.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wyraźnie poinformował stronę postępowania, iż przedmiotowy produkt został zakwestionowany ostatecznie, po uwzględnieniu tolerancji, wyłącznie z uwagi na niższą masę netto po odsączeniu. Zatem wyjaśnienia dotyczące przedmiotowych parametrów są w tej sytuacji bezprzedmiotowe.

Odnosząc się do wyjaśnień w kwestii masy netto po odsączeniu sera Mozzarella i wskazanego w piśmie przewodnika organizacji WELMEC - European Cooperation in Legal Metrology, organ pragnie poinformować, iż badając zgodność tego parametru z deklaracją producenta na opakowaniu i kwestionując ten produkt z uwagi na niższą masę netto po odsączeniu kierował się, zgodnie z zaleceniami, wytycznymi dotyczącymi przedstawiania zgodności ze specyfikacją ILAC-G8:03/2009 (International Laboratory Accreditation Cooperation), uwzględniając niepewność wyniku podaną w sprawozdaniu z badań.

W tym stanie rzeczy należało orzec jak w sentencji niniejszej decyzji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu strona postępowania powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j.: Dz. U. z 2019 r. poz. 900,924.1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska S.A., 62-025 Kostrzyn, ul. Żniwna 5

Adres do korespondencji : ul. Dolna 3, 00-773 WARSZAWA

2. Wydział BA w /m

3. a/a

*sprowadzono pod wpływem
formalno-prawnym*

SPECJALISTA
04.10.2019
Anna Raszlińska
04.11.2019

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDLOWEJ
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 - 09 - 24 Fax. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 87 - 83 wew. 34, 40

2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy Ordynacja podatkowa.

Otrzymują:

1. Jeronimo Martins Polska S.A., 62-025 Kostrzyn, ul. Żniwna 5

Adres do korespondencji : ul. Dolna 3, 00-773 WARSZAWA

2. Wydział BA w /m

3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klechta

Anna Klechta
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Fax. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 87 – 83 wew. 34, 40