



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77

<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

Data 2019-12-13 Nr B20

podpis

Słupsk, dnia 13. grudnia 2019 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.342.2019.AS.MP.

Beata Hołowienko

„J@kubek” Beata Hołowienko

ul. Główna 63

76-251 Kobylnica

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.105.2019.AS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, art. 40 a ust. 4 oraz art. 40 a ust. 5 c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wprowadzenia do obrotu:

- I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 11 partii wyrobów, tj.
- 7 partii środków spożywczych wchodzących w skład śniadań (serek homogenizowany, herbata malinowa, kiełbaski drobiowe, chleb pszenny, chleb razowy, filet z indyka, pasta ryżowa z makreli),

- 3 partii środków spożywczych wchodzących w skład obiadów (makaron z truskawkami polewą śmietanową, gulasz drobiowy z warzywami, kotlet z tuńczyka w sosie śmietanowym),
- 1 partii deserów (ciastko owsiane);

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła – co stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.), z uwzględnieniem art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.)

wymierza Pani Beacie Hołowienko prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „J@kubek” Beata Hołowienko w Kobylnicy przy ul. Głównej 63, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset zł) z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178).

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii śmietanki kulinarnej o zawartości tłuszczu 18%, 5 kg o wartości 73,66 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, z uwagi na brak wyraźnego odróżnienia w wykazie składników, nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II (powodującego alergię lub reakcję nietolerancji) od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 lit. b) wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.,

odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178) Pani Beacie Hołowienko prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „J@kubek” Beata Hołowienko ze względu na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu;

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Zakładzie gastronomicznym „J@kubek” w Kobylnicy przy ul. Głównej 63, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 7 – 9 października 2019 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.342.2019.JZ z dnia 7.10.2019 r. r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Zakładzie gastronomicznym „J@kubek” w Kobylnicy przy ul. Głównej 63, należącym do Beaty Hołowienko prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: „J@kubek” Beata Hołowienko w Kobylnicy.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania żywności pod kątem podania informacji o alergenach.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu:

- I. 11 partii nieopakowanych środków spożywczych, wchodzących w skład śniadań, obiadów i deserów, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła, co stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r., z uwzględnieniem art. 21 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.,
- II. 1 partii śmietanki kulinarniej 18% w opakowaniu jednostkowym o poj. 5 kg o wartości 73,66 zł, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, z uwagi na brak wyraźnego odróżnienia w wykazie składników, nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II (powodującego alergię lub reakcję nietolerancji) od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła, co było niezgodne z przepisami art. 21 ust. 1 lit. b) wyżej cytowanego rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku

z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. wyrobów gotowych i produktu, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 24 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do producenta śmietany, tj. Okręgowej Spółdzielni Mleczarskiej w Czarnkowie o podanie przyczyn stwierdzonych w oznakowaniu nieprawidłowości. W odpowiedzi producent wyjaśnił, że spółdzielnia podjęła działania w celu wyeliminowania stwierdzonej nieprawidłowości. W oznakowaniu Śmietany kulinarnej zastosowano wyraźne odróżnienie w wykazie składników substancji powodujących alergię lub reakcje nietolerancji od reszty składników i na potwierdzenie powyższych działań przesłano wzór nowej etykiety produktu. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne, przedsiębiorca w dniu 20.11.2019 r. poinformował organ o wyeliminowaniu stwierdzonych nieprawidłowości ujawnionych w toku przeprowadzonej kontroli.

Pismem z dnia 20 listopada 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 20.11.2019 r. Organ zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych w 2018 roku. Odpowiedź otrzymano w dniu 27.11.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się,*

że wymogi te są spełnione” (art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 2178) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Przez jakość handlową należy rozumieć: „cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.” (art. 3 pkt. 5).

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Według zapisu § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych – „ W przypadku środków oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011,
- 2) wykaz składników – zgodnie z art.18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia (...).”

Zgodnie z § 19 ust. 2 „Informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącego danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności nieopakowanej zostały określone w rozporządzeniu (UE) nr 1169/2011 i tak art. 44 ust. 1 lit. a) stanowi: „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych

w art. 9 ust. 1 lit c) (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku nr II) jest obowiązkowe”.

„Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) spełniają następujące wymogi: są oznaczone w wykazie składników zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.”(art. 21 ust. 1 lit. a i lit. b).

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, co następuje:

Ad.I. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 11 partii wyrobów kulinarnych wymienionych w sentencji decyzji nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, z uwzględnieniem nazwy substancji lub produktu powodującego alergię lub reakcję nietolerancji, za pomocą pisma odróżniającego go od reszty wykazu składników, np. za pomocą innej czcionki, stylu, koloru lub tła, że ujawnione naruszenie przepisów prawa w sposób istotny narusza interes konsumentów. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników uwzględniający substancje alergenne. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnie z oczekiwaniami oraz z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsument o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nietolerujący pewnych substancji jest narażony na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla niego produktu.

Strona, jako przedsiębiorca prowadzący działalność w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 11 partii środków spożywczych bez wymaganych oznaczeń.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mające istotne z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie obrotu artykułami spożywczymi zobowiązana jest znać i stosować przepisy związane z wykonywaną przez nią działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Uwzględniając powyższe Organ uznał, że wymierzona stronie **kara w wysokości 500,00 zł** będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Ad.II. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii śmietanki kulinarnej o zawartości tłuszczu 18%, 5 kg o wartości 73,66 zł, nieodpowiadającej jakości, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, z uwagi na brak wyraźnego odróżnienia w wykazie składników, nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II (powodującego alergię lub reakcje nietolerancji) od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła organ wziął pod uwagę przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 5 c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest niski mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Śmietana jest przetworem mlecznym. Nazwa tego produktu w pełni oddaje jego charakter i właściwości. Brak wyróżnienia „śmietanki” i „mleka w proszku” w umieszczonym na opakowaniu produktu wykazie składników, zdaniem organu w niewielkim stopniu naruszało wymagania w oznakowaniu, gdyż w niniejszej sprawie był to środek spożywczy używany do wyprodukowania w zakładzie wyrobu gotowego.

Jednocześnie oceniając zakres naruszenia organ wziął pod uwagę, że ujawniona nieprawidłowość dotycząca przekazywania konsumentom informacji na temat obecnych

w produkcie alergenów jest jednym z kilku obowiązkowych elementów oznakowania, a te podane były w sposób zgodny z obowiązującymi wymogami prawa.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy organ uwzględnił fakt, że strona po raz pierwszy dopuściła się naruszenia przepisów cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na względzie okoliczności w sprawie stwierdził, że niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia, a ponadto brak uchybień w tej kwestii w dotychczasowej działalności strony stanowią wystarczające przesłanki przemawiające za odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej.

Ponadto, organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z przepisem art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pani Beata Hołowienko prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: „J@kubek” Beata Hołowienko w Kobylnicy przy ul. Głównej 63, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 Kpa).

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2178.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a