



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK
2019 -11- 21
data Nr. 1220
podpis Jllh

Słupsk, dnia 21 listopada 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.242.2019.MP.AS.

Edyta Kujalowicz
ul. Tadeusza Kościuszki 28
84-360 Łeba

DECYZJA nr DS.ŻN.D.100.2019.MP

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r, poz. 2178) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz.U. 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Pani Edycie Kujalowicz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Edyta Kujalowicz z siedzibą w Łebie przy ul. Tadeusza Kościuszki 28, **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 2178), tj.: 1 porcji ryby smażonej deklarowanej jako Sola o wartości 20,00 zł, z

uwagi na podanie w oznakowaniu potrawy *Sola smażona* zakupionej przez inspektorów Inspekcji Handlowej niezgodnych z prawdą danych w zakresie gatunku ryby – do sporządzenia potrawy zadeklarowano użycie ryby Sola, podczas gdy faktycznie użyto innego gatunku ryby – Limandy żółtopłetwej, naruszając w ten sposób istotny interes konsumentów, co stwierdzono w wyniku przeprowadzonych badań przez Laboratorium UOKiK w Olsztynie. Stwierdzono, że badana próbka należy do gatunku Limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*), a nie jak deklarowano do gatunku Sola.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 19 – 24 lipca 2019 r. w Karczmie „SŁOWIŃSKA” w Łebie, ul. Tadeusza Kościuszki 28, należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 19 – 24 lipca 2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.242.2019.JZ z dnia 19 lipca 2019 r., przeprowadzili kontrolę w Karczmie „SŁOWIŃSKA” w Łebie, przy ul. Tadeusza Kościuszki 28, należącej do Pani Edyty Kujalowicz prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Edyta Kujalowicz z siedzibą w Łebie przy ul. Tadeusza Kościuszki 28.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelności obsługi.

W toku kontroli, w celu sprawdzenia zgodności gatunkowej ryby zadeklarowanej w cennikach awizo jako „Sola”, inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę 1 porcji ryby smażonej z zakupu kontrolnego. W wyniku przeprowadzonych badań wykonanych w Laboratorium UOKiK w Olsztynie, stwierdzono, że badana ryba zadeklarowana jako „Sola”, należy do gatunku Limanda żółtopłetwa (*Limanda aspera*).

Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 414/2019, z dnia 8.08.2019r. które w dniu 25 września 2019 r. przekazano kontrolowanemu przedsiębiorcy. W przesłanym piśmie poinformowano ponadto, że kontrolowany podmiot może w terminie 7 dni od dnia otrzymania wyników badań laboratoryjnych wystąpić z wnioskiem o zbadanie przechowywanej próbki zakwestionowanej ryby. Strona nie wystąpiła z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej.

Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. L 31 z 1.2.2002 s.1

ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.), Minister Właściwy ds. Rybołówstwa prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.). W wykazie tym, „*sola*” i „*limanda żółtopłetwa*” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane i traktowane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny **sol** są znacznie wyższe niż **limandy żółtopłetwej**.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 29 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 porcji soli smażonej zafałszowanej co do nazwy, poprzez podanie w oznakowaniu potrawy niezgodnych z prawdą danych w zakresie gatunku ryby – do sporządzenia potrawy zadeklarowano użycie ryby Sola, podczas gdy faktycznie użyto innego gatunku ryby – Limandy żółtopłetwej.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 29 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 5 listopada 2019 r. Strona przesłała informację dotyczącą dochodów i przychodów osiągniętych w 2018 r. oraz poinformowała o zawieszeniu działalności, w związku z wypowiedzeniem umowy wynajmu

lokalu przy ul. Kościuszki 28 w Łebie, a także oświadczyła, że nie wnosi o przebadanie próbki kontrolnej zakwestionowanej ryby.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

Strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu 1 porcji soli smażonej, jako produktów zafałszowanych, ponieważ zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „*artykuł rolno – spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*
- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40 a ust. 1 pkt 4 wskazuje, kto: „*wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej – zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno – spożywczych i wielkość jego obrotów i przychodów w 2018 roku, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w stosunku do zafałszowania co do nazwy ryby, uznał stopień szkodliwości czynu za istotny. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy. Oferowanie do sprzedaży ryby z gatunku Limanda żółtopłetwa, tj. ryby z gatunku flądrowatych, jako ryby z gatunku Sola (Solea) naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży rybie.

Strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogła to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu zbiorczym oraz na fakturze. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Konsument dokonując zakupu porcji ryby – deklarowanej jako Solā został narażony na straty materialne, ponieważ ryba Sola jest znacznie droższym gatunkiem ryby niż Limanda żółtopłetwa. Ponadto mięso ryb z gatunku limanda żółtopłetwa charakteryzuje się innymi walorami smakowymi i jakościowymi, niż mięso ryb z gatunku Sola. Limanda żółtopłetwa należy do gatunku ryb flądroształtnych z rodziny flądrowatych, prowadzących przydenny tryb życia, głównie na piaszczystym dnie. Jest to ryba tańsza i zupełnie inna niż ryba z gatunku sola, a jej mięso z racji dennego trybu życia może zawierać więcej substancji szkodliwych, np. metali ciężkich od mięsa ryb prowadzących inny tryb życia.

Strona, wprowadzając do obrotu rybę z gatunku limanda żółtopłetwa – niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w cenniku, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym towarze i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta. Oceniając stopień naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, iż wada ocenianego produktu powstała w „Karczmie Słowińskiej” należącej do strony postępowania. Produkt użyty do wytworzenia kwestionowanej potrawy oznakowany był w sposób prawidłowy, czytelny i precyzyjnie określający rodzaj danego środka – na fakturze wyraźnie zapisano, że sprzedana przedsiębiorcy ryba to Limanda żółtopłetwa filet (*Limanda aspera*), a nie ryba Sola. Mimo to kontrolowany, na tablicy awizo, podał inną nazwę produktu, niż faktycznie użyto do produkcji. Strona postępowania będąc producentem wyrobów oferowanych w cenniku, ma bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania. Posłużenie się na tablicy awizo nazwą produktu „Sola”, miało podkreślić lepszą jakość oferowanych potraw i wpłynąć na atrakcyjność oferty. Stanowiło również swoistą zachętę do zakupu danego środka spożywczego.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowi kwotę 20,00 zł. Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość przychodów przedsiębiorcy. Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strona postępowania po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria, kara pieniężna w wysokości 1.000,00 zł wymierzona stronie postępowania, jest adekwatnym środkiem reakcji prawno - administracyjnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia konsumentom rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach im oferowanych.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pani Edyta Kujalowicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Edyta Kujalowicz z siedzibą w Łebie przy ul. Tadeusza Kościuszki 28, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity

Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesieniu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r, poz. 2178) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Edyta Kujalowicz, ul. Powstańców Warszawy 12A, 84-360 Łeba
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a