



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ W GDAŃSKU**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel. (58) 341-08-77,  
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
2019 -11- 18 Nr 188  
data .....  
podpis ..... ykw

Słupsk, dnia...18...listopad 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.339.2019.DB.MN

**Bożena Hamernik**  
**Salon Fryzjerski Damski „URODA”**  
**Bożena Hamernik**  
**ul. Konstytucji 3 Maja nr 2**  
**77-200 Miastko**

**DE C Y Z J A Nr DS.ŻN.D.98.2019.DB**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) w związku z § 4 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie upoważnienia z dnia 23 czerwca 2016 r. nr PO.057.33.2016.PH po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Pani Bożenie Hamernik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Salon Fryzjerski Damski „URODA” Bożena Hamernik, ul. Konstytucji 3 Maja nr 2, 77-200 Miastko – karę pieniężną w wysokości 300,00 (słownie: trzysta złotych), w związku z niedopełnieniem w dniu 07.10.2019 r., w miejscu świadczenia usług w Miastku przy ul. Konstytucji 3 Maja nr 2, obowiązku uwidocznienia w miejscu widocznym i ogólnodostępnym w cenniku w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości cen za świadczone usługi fryzjerskie wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług w odniesieniu do 14 rodzajów niżej wymienionych usług tj.:

Usługi męskie



1. Strzyżenie 10 – 25 PLN
2. Strzyżenie Brody 5 – 10 PLN
3. Tonowanie włosów 80 – 100 PLN
4. Modelowanie okolicznościowe 20–25PLN  
Usługi damskie
5. Strzyżenie + modelowanie 40 – 45 PLN
6. Strzyżenie + prostowanie 40 – 45 PLN
7. Modelowanie 35 – 40 PLN
8. Trwała ondulacja 80- 100 PLN
9. Upięcie / kok 80 – 150 PLN
10. Loki / fale /podpięcie 80 – 100 PLN
11. Koloryzacja jednym kolorem 100 – 200 PLN
12. Pasemka / balejaż 130 – 200 PLN
13. Ombre / sombre 130 – 200 PLN
14. Zabiegi regeneracji i odbudowy włosa 50 – 120 PLN

co stanowiło naruszenie przepisu art. 4 ust.1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178) oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług* (Dz. U. z 2015 r, poz. 2121).

### **Uzasadnienie**

W dniach 7 – 9 października 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.339.2019.JZ z dnia 7 października 2019 r., przeprowadzili kontrolę w salonie fryzjerskim należącym do Pani Bożeny Hamernik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Salon Fryzjerski Damski „URODA” Bożena Hamernik ul. Konstytucji 3 Maja nr 2, 77 – 200 Miastko.

Kontrolę przeprowadzono po uprzednim zawiadomieniu przedsiębiorcy o zamiarze wszczęcia kontroli na podstawie art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (t.j. Dz. U. 2019 r. poz. 1292 ze zm.). Zawiadomienie doręczono pocztą (za potwierdzeniem odbioru) w dniu 26.09.2019 r.

Zakresem kontroli objęto zagadnienia dotyczące prawidłowości uwidaczniania informacji cenowych świadczonych usług.

W wyniku powyższego stwierdzono, niedopełnienie obowiązku uwidaczniania w miejscu widocznym i ogólnodostępnym w cenniku w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości - cen za świadczone usługi fryzjerskie wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usług w odniesieniu do 14 rodzajów usług wymienionych w sentencji decyzji.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy *o informowaniu o cenach towarów i usług* oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju *w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług*.



Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ( t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 178)

Pismem z dnia 28 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu nie wykonania obowiązków uwidocznienia w miejscu świadczenia usług cen.

Ponadto w zawiadomieniu poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* – stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 28 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za w 2018 r. Odpowiedź otrzymano w dniu 05.11.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Artykuł 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług ( tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178) stanowi: „*W miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen*”.

Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r., poz. 2121) ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową. Ustawa z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 178) stanowi w art. 6 ust. 1: „*Jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.*”

Ustalając wysokość kary pieniężnej zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnił: stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 8 Dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Wykonując dyspozycję powyższych przepisów Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że strona nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen świadczonych usług fryzjerskich w Salonie fryzjerskim damskim „URODA” w taki sposób, aby były one czytelne dla konsumentów.

Organ uznał, iż stopień naruszenia obowiązków jest znaczny z punktu widzenia konsumenta, ponieważ nie miał on możliwości samodzielnego zapoznania się z informacjami dotyczącymi



wysokości ceny usługi. Cena usługi jest ważnym elementem informacyjnym i jednym z podstawowych czynników wpływających na podjęcie decyzji o zakupie danej usługi przez konsumenta. Umożliwia rozważenie w sposób optymalny ofertę usługodawcy, proste porównanie cen usług świadczonych przez różnych przedsiębiorców i dokonanie korzystniejszego dla konsumenta wyboru. Strona postępowania nie uwidaczniając w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości cen świadczonych usług fryzjerskich, pozbawiła konsumentów możliwości realizowania ustawowego prawa do informacji o cenach świadczonych usług.

Istotnym jest tu również fakt, iż strona została powiadomiona o zamiarze przeprowadzenia kontroli – zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli w tej sprawie odebrała dnia 26 września 2019 r. Strona miała więc wystarczająco dużo czasu, aby do tej kontroli odpowiednio się przygotować.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił również wielkość obrotu i przychodu strony postępowania.

Celem ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług jest ochrona konsumenta oraz zapewnienie uczciwej konkurencji między przedsiębiorcami. Informacja dotycząca ceny służy właściwemu poinformowaniu potencjalnego nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla rzetelnego współzawodnictwa cenowego podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą.

Organ uznał, że uchybienie powyższemu obowiązkowi jest poważnym naruszeniem przepisów prawa z punktu widzenia ich znaczenia dla ochrony praw i interesów konsumentów.

Z dokumentacji prowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora wynika, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług.

Cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką jest kara pieniężna nakładana na podstawie ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciężących na nim obowiązków. Wystarczającą więc przesłanką do nałożenia kary pieniężnej jest samo stwierdzenie faktu braku podania informacji dotyczących cen świadczonych usług. Nie ma tutaj znaczenia, czy niedopełnienie tego obowiązku miało charakter intencjonalny, czy też nie lub czy nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) strony postępowania, czy też nie. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciężącego na nim obowiązku ustawowego, powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Wyżej wymieniona kara nałożona na podmiot winna spełniać funkcję prewencyjną oraz dyscyplinującą – represyjną, tj. być ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przyszłości.

Uwzględniając powyższe, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowe orzekł jak w sentencji.



Na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług karę pieniężną w wysokości 300,00 (słownie: trzysta złotych) stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca – Bożena Hamernik powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**  
**NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

**Pouczenie**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 k. p. a. ).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług ( Dz. U. z 2019 r. poz. 178), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa ( tj. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Joanna Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo-Administracyjny WIIH w Gdańsku
3. a/a