



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2019 -11- 04 Nr 015
podpis *[signature]*

Słupsk, dnia *04*. listopad 2019 roku

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.277.2019.AgS.DB.

JERONIMO MARTINS POLSKA

Spółka Akcyjna

ul. Żniwna 5

62-025 Kostrzyn

DECYZJA nr DS.ŻN.D.90.2019.AgS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza JERONIMO MARTINS POLSKA Spółka Akcyjna, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn – karę pieniężną w wysokości 2000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii świeżych owoców i warzyw o łącznej wartości 548,82 zł sprzedawanych jako tzw. „luz” nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej tj.:

1. 1 partii *marchwi młodej* w ilości 40 kg (4x10kg) o wartości 139,60 zł, ze względu na podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd

konsumenta, tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano sześć krajów pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska /Włochy /Hiszpania / Portugalia/Niemcy/Francja*; etykieta z oznakowaniem m.in.: „*kraj pochodzenia: Polska*” znajdująca się na opakowaniu zbiorczym (karton) z wyłożoną do sprzedaży marchwią nie była widoczna dla konsumenta;

2.1 partii *selera* w ilości 6 kg, o wartości 35,94 zł, ze względu na podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano trzy kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska/Holandia/Belgia*; etykieta z oznakowaniem m.in.: „*kraj pochodzenia: Polska*” znajdująca się na opakowaniu zbiorczym (karton) z wyłożonym do sprzedaży selerem nie była widoczna dla konsumenta;

3.1 partii *cebuli mix* w ilości 12 kg (2x6kg) o wartości 83,88 zł, ze względu na podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano pięć krajów pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska/ Niemcy /Holandia/ Francja/Egipt*; etykieta z oznakowaniem m.in.: „*Pochodzenie: cebula żółta Polska, cebula czerwona: Egipt*” znajdująca się na opakowaniu zbiorczym (karton) z wyłożoną do sprzedaży cebulą nie była widoczna dla konsumenta;

4.1 partii *pomidor gałązka* w ilości 50 kg (10x5kg) o wartości 199,50 zł, ze względu na podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano trzy kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Holandia/Belgia/Polska*; etykieta z oznakowaniem m.in.: „*kraj pochodzenia: Polska*” znajdująca się na opakowaniu zbiorczym (karton) z wyłożonymi do sprzedaży pomidorami nie była widoczna dla konsumenta;

5.1 partię *cebuli żółtej* w ilości 20 kg (2x10kg) o wartości 89,80 zł, ze względu na wprowadzenie w błąd konsumenta poprzez podanie nieprawdziwej informacji dotyczącej państwa pochodzenia, tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano dwa kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Niemcy/Uzbekistan*; na etykiecie z opakowania zbiorczego cebuli (niewidoczna dla konsumenta) podano m.in.: „*Kraj pochodzenia: Polska*”,

co stanowiło naruszenie wymagań art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 16–22.08.2019 r. w sklepie BIEDRONKA w Lęborku przy ul. Waryńskiego 18, należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 16-22.08.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.277.2019.JZ z dnia 16 sierpnia 2019 roku, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U.UE.L. 165 z 2004 r., s.1.; sprostowanie: Dz. U. L nr 191 z 2004, s. 1 z późn. zm.), art. 15 a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczególne zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. UE L157 z 15.06.2011, s.1 z późn. zm.) w oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej ((t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.1668), przeprowadzili kontrolę w sklepie Biedronka w Lęborku przy ul. Waryńskiego 18.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia świeżych owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 5 partii świeżych owoców i warzyw wymienionych w sentencji decyzji nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej ze względu na podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn.

- a. w miejscu sprzedaży *marchwi młodej* na wywieszce umieszczonej nad towarem podano sześć krajów pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska/ Włochy/ Hiszpania/Portugalia/Niemcy/Francja*;
- b. w miejscu sprzedaży *selera* na wywieszce umieszczonej nad towarem podano trzy kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska/Holandia/Belgia*;
- c. w miejscu sprzedaży *cebuli mix* na wywieszce umieszczonej nad towarem podano pięć krajów pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska/ Niemcy/ Holandia/Francja/Egipt*;
- d. w miejscu sprzedaży *pomidora gałązka* na wywieszce umieszczonej nad towarem podano trzy kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Holandia/Belgia/Polska*;

oraz wprowadzenie w błąd konsumenta poprzez podanie *nieprawdziwej* informacji dotyczącej państwa pochodzenia *cebuli żółtej* tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano kraj pochodzenia: *Niemcy/Uzbekistan*; etykieta z opakowania zbiorczego niedostępne dla konsumenta oraz dokumenty dostawy warzyw wskazywały kraj pochodzenia: *Polska*, co stanowiło naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935).

Dnia 4 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii świeżych warzyw i owoców o łącznej wartości 548,82 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej pod względem oznakowania. Zawiadomienie doręczono dnia 8.10.2019 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 4 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r. Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie przedłożyła wymaganych informacji dotyczących wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2018r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – *„podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”*(art. 8 ust. 5).

„podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie

prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”(art. 8 ust. 2).

Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) za „handlowca” uznaje się *każdą osobę fizyczną lub prawną, która posiada owoce i warzywa objęte normami handlowymi w celu ich prezentacji lub wystawienia na sprzedaż, sprzedaży lub jakiegokolwiek innej formy obrotu.*”

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. w art. 6 ust 1: *„Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”.*

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, który stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”*, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 8 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, tj.: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość owoców i warzyw poddanych kontroli.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, tj. wprowadziła do obrotu 5 partii świeżych warzyw i owoców nieodpowiadających wymogom jakości handlowej z uwagi na niezapewnienie konsumentom rzetelnej informacji o kraju pochodzenia sprzedawanych owoców i warzyw. Nie ma przy tym znaczenia, czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu towarów zgodnie z wymogami prawa.

Oceniając stopień szkodliwości czynu Organ uznał, że jest on wysoki z punktu widzenia interesów i praw konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o

nabywanym towarze. Dokonując zakupu klienci zwracają szczególną uwagę na kraj pochodzenia warzyw bądź owoców, często wybierając produkty rodzimego pochodzenia. Przedstawienie w miejscu sprzedaży nieprawdziwej informacji dotyczącej kraju pochodzenia cebuli żółtej było wprowadzeniem w błąd konsumenta, który mógł nabyć towar niezgodny ze swoimi oczekiwaniami.

Oceniając zakres naruszenia Inspektor uznał, że jest on znaczny, ponieważ prawidłowe oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów wymagań jakości handlowej.

Ujawnione nieprawidłowości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i działały na szkodę konsumentów.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywania się należyłą starannością i rzetelnością dla zadośćuczynienia ich wymogom.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że w ostatnim okresie strona po raz kolejny naruszyła przepisy ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (sygn. akt DS.ŻN.8361.326.2018.AS.MP; DS.ŻN.8361.35.2019.AS.MP).

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość poddanych kontroli warzyw i owoców, tj. 548,82 zł, na podstawie której, zgodnie z art. 40 a ust. 1 pkt 3 określono maksymalną wielkość nakładanej kary pieniężnej, tj. 2744,10 zł.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu w roku 2018 organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40 a ust.8 cyt. wyżej ustawy, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 §3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja Podatkowa (t.j. Dz. U z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kara pieniężna w wysokości 2.000,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania wprowadzanych do obrotu produktów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, JERONIMO MARTINS POLSKA Spółka Akcyjna, ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a