



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-08-77,

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

2019-10-28 Nr

183

Słupsk, dnia 28 października 2019 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.257.2019.ASz.AgS.

Danuta Jabłonowska

LODZIARNIA, PALARNIA KAWY, KAWIARNIA

JABŁONOWSCY Danuta Jabłonowska

ul. Marynarki Polskiej 41

76- 270 Ustka

DECYZJA nr DS.ŻN.D.87.2019.ASz.

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, upoważnienie z dnia 23 maja 2013 r. nr PO.057.33.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Pani Danucie Jabłonowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: LODZIARNIA, PALARNIA KAWY, KAWIARNIA JABŁONOWSCY Danuta Jabłonowska w Ustce przy ul. Marynarki Polskiej 41, karę pieniężną w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu:

1. 9 partii lodów sprzedawanych na tzw. gałki (1 gałka lodów 80g w cenie 4,50 zł) o łącznej masie 33 kg i wartości 1.856,23zł., tj.:

Producent Lodów Jabłonowscy – Lody własnej produkcji:

1. Czarna porzeczka z kokosem– w ilości 3 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 168,75 zł;
2. WHISKEY– w ilości 2,5 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 140,62 zł;
3. Borówka czarna bez cytryna sorbet– w ilości 4 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 225,00 zł;
4. Kiwi sorbet– w ilości 4,5 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 253,12 zł;
5. Krem Kataloński– w ilości 3,5 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 196,87 zł;
6. Czerwona pomarańcza sorbet– w ilości 3 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 168,75 zł;
7. Jagoda sorbet– w ilości 4 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 225,00 zł;
8. Biała czekolada pistacja granat– w ilości 4,5 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 253,12 zł;
9. Grejpfrut sorbet – w ilości 4 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 225,00 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, co stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (t. j. Dz. U. z 2015 r., poz. 29), z uwzględnieniem art. 21 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.),

2. 1 partii lodów tj. Krem Kataloński w ilości 3,5 kg w cenie 56,25 zł/kg o łącznej wartości 196,87 zł;

nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy produktu w sposób określony w art. 17 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w LODZIARNI, PALARNI KAWY, KAWIARNI JABŁONOWSCY w Ustce przy ul. Marynarki Polskiej 41, należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 30.07 – 06.08.2019 r, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.257.2019.JZ z dnia 30.07.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w LODZIARNI, PALARNI KAWY, KAWIARNI JABŁONOWSCY w Ustce przy ul. Marynarki Polskiej 41 należącym do Pani Danuty Jabłonowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: LODZIARNIA, PALARNIA KAWY, KAWIARNIA JABŁONOWSCY Danuta Jabłonowska.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość oznakowania lodów w miejscu sprzedaży. W trakcie czynności kontrolnych zakwestionowano:

1. 9 partii lodów tj. *Czarna porzeczką z kokosem, Whisky, Borówka czarna bez cytryna sorbet, Kiwi sorbet, Krem Kataloński, Czerwona porzeczką sorbet, Jagoda sorbet, Biała czekolada pistacja granat, Grejpfрут sorbet*, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, co stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r., z uwzględnieniem art. 21 ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.,
2. 1 partii lodów tj. *Krem Kataloński* nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy produktu w sposób określony w art. 17 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.).

Pismem z dnia 3 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 9 partii środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 3 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Pani Danuty Jabłonowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: LODZIARNIA, PALARNIA KAWY, KAWIARNIA JABŁONOWSCY Danuta Jabłowska ul. Marynarki Polskiej 41, 76-270 Ustka o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r. Odpowiedź przesłano do Delegatury w dniu 15.10.2019r.

Strona w dniu 13.10.2019 r. przesłała wyjaśnienia, że w dniu kontroli podjęła działania naprawcze i do dnia zakończenia kontroli uzupełniła brakujące informacje dotyczące wykazu składników. Strona w wystąpieniu pokontrolnym wniosła o wymierzenie jak najniższej kary z uwagi na niewielkie uchybienia, które zostały niezwłocznie wyeliminowane.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub*

nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną żywnością.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Według zapisu § 19 ust. 1 cytowanego rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych środków spożywczych – „W przypadku środków oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:

- 1) nazwę środka spożywczego wskazaną w sposób określony w art. 17 rozporządzenia 1169/2011,
- 2) wykaz składników – zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia (...).”

Zgodnie z § 19 ust. 2 „Informacje, o których mowa w ust. 1 podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącego danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu”.

Wymagania jakości handlowej dotyczące informacji na temat żywności nieopakowanej zostały określone w rozporządzeniu (UE) nr 1169/2011 i tak art. 44 ust. 1 lit. a) stanowi: „W przypadku oferowania środków spożywczych do sprzedaży konsumentom finalnym lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezpośredniej sprzedaży przekazanie danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit c) (tj. informacji o substancjach lub produktach powodujących alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionych w załączniku nr II) jest obowiązkowe”.

„Bez uszczerbku dla przepisów przyjętych na mocy art. 44 ust. 2 dane szczegółowe, o których mowa w art. 9 ust. 1 lit. c) spełniają następujące wymogi: są oznaczone w wykazie składników

zgodnie z zasadami określonymi w art. 18 ust. 1 z dokładnym odniesieniem do nazwy substancji lub produktu wymienionego w załączniku II jest podkreślona za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego ją od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu, koloru lub tła.”(art. 21 ust. 1 lit. a) i lit. b)).

Niezależnie od powyższego na mocy art. 17 ust. 1 cyt. rozporządzenia. „Nazwą środka spożywczego jest jego nazwa przewidziana w przepisach. W przypadku braku takiej nazwy nazwą środka spożywczego jest jego nazwa zwyczajowa, a jeśli nazwa zwyczajowa nie istnieje lub nie jest stosowana przedstawia się nazwę opisową tego środka spożywczego.”

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Należy zauważyć, że ustanowiono tym samym odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 9 partii środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2018 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych towarów.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku uznał:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu 9 partii lodów tj. (Czarna porzeczka z kokosem, Whisky, Borówka czarna bez cytryna sorbet, Kiwi sorbet, Krem Kataloński, Czerwona porzeczka sorbet, Jagoda sorbet, Biała czekolada pistacja granat, Grejpfrut sorbet) nieprawidłowo oznakowanych, z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników w tym

1 partii lodów tj. *Krem Kataloński* nieprawidłowo oznakowanych z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu nazwy produktu w sposób określony w art. 17 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, co stanowiło naruszenie przepisu § 19 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma bowiem prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, jest udostępniony mu wykaz składników uwzględniający substancje alergenne. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie bezpiecznego wyboru, zgodnie z oczekiwaniami oraz z uwzględnieniem wskazań zdrowotnych. W konsekwencji konsument o szczególnej wrażliwości zdrowotnej i nietolerujący pewnych substancji jest narażony na nieświadomy zakup niebezpiecznego dla niego produktu. Konsument dokonując wyboru i zakupu artykułów spożywczych sugeruje się przede wszystkim ich nazwą i składem, dlatego też brak uwidocznienia ww. informacji w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Strona, jako przedsiębiorca i profesjonalista prowadzący działalność gospodarczą w branży spożywczej ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 9 partii środków spożywczych bez wymaganych prawem oznaczeń.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów nieopakowanych, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu regulacji rynku artykułów żywnościowych i mający istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz ochrony jego zdrowia.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględniono również wielkość obrotów i przychodów kontrolowanego i wartość zakwestionowanych lodów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, Pani Danuta Jabłonowska prowadząca

działalność gospodarczą pod nazwą: LODZIARNIA, PALARNIA KAWY, KAWIARNIA JABŁONOWSCY Danuta Jabłonowska ul. Marynarki Polskiej 41, 76-270 Ustka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. *o informowaniu o cenach towarów i usług* (Dz. U. z 2019 r., poz. 178 ze zm.), w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a