



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2019 -10- 21 Nr 151
podpis

Słupsk, dnia 21 października 2019 roku

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.272.2019.AgS.ASz.

**NETTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
Motaniec 30
73-108 Kobyłanka**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.85.2019.AgS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce NETTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Motaniec 30, 73-108 Kobyłanka – **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii świeżych warzyw o łącznej wartości 80,64 zł sprzedawanych jako tzw. „luz” nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej tj.:

- 1 partii czosnku świeżego w ilości 30 szt. o wartości 44,70 zł, ze względu na podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano dwa kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska/Hiszpania*; etykieta z oznakowaniem m.in.:

„kraj pochodzenia: *Polska* znajdująca się na opakowaniu zbiorczym (karton) z wyłożonym do sprzedaży czosnkiem nie była widoczna dla konsumenta;

- 1 partię selera w ilości 6 kg o wartości 35,94 zł, ze względu na wprowadzenie w błąd konsumenta poprzez podanie nieprawdziwej informacji dotyczącej państwa pochodzenia, tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano kraj pochodzenia: *Polska*; na etykiecie z opakowania zbiorczego selera (niewidoczna dla konsumenta) podano *m.in.:*
Kraj pochodzenia: Holandia,

co stanowiło naruszenie wymagań art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczególne zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 8–19.08.2019 r. w sklepie NETTO ul. Szafranka 1 w Słupsku należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 8-19.08.2019r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.272.2019.JZ z dnia 7 sierpnia 2019 roku, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. UE. L. 165 z 2004 r., s.1.; sprostowanie: Dz. U. L nr 191 z 2004, s. 1 z późn. zm.), art. 15 a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczególne zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw* (Dz. U. UE L157 z 15.06.2011, s.1 z późn. zm.) w oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz.1668), przeprowadzili kontrolę w sklepie NETTO w Słupsku przy ul. Szafranka 1, należącym do strony postępowania

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia świeżych owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 2 partie świeżych warzyw wymienionych w sentencji decyzji nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej ze względu na:

- podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn. w miejscu sprzedaży *czosnku świeżego* na wywieszce umieszczonej nad towarem podano dwa kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: *Polska/Hiszpania;*

– wprowadzenie w błąd konsumenta poprzez podanie nieprawdziwej informacji dotyczącej państwa pochodzenia selera tzn. na wywieszce umieszczonej nad towarem podano kraj pochodzenia: *Polska*; etykieta z opakowania zbiorczego niedostępna dla konsumenta oraz dokumenty dostawy wskazywały kraj pochodzenia: *Holandia*, co stanowiło naruszenie przepisu art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935).

Dnia 4 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii świeżych warzyw o łącznej wartości 80,64 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej pod względem oznakowania. Zawiadomienie doręczono dnia 07.10.2019 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji ma prawo wypowiedzieć się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 4 października 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 15.10.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i*

odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”(art. 8 ust. 5).

„podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”(art. 8 ust. 2).

Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) za „handlowca” uznaje się każdą osobę fizyczną lub prawną, która posiada owoce i warzywa objęte normami handlowymi w celu ich prezentacji lub wystawienia na sprzedaż, sprzedaży lub jakiegokolwiek innej formy obrotu.”

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. w art. 6 ust 1: „Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”.

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, który stanowi: „Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 8 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, tj. : stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartość warzyw poddanych kontroli.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, tj. wprowadziła do obrotu 2 partie świeżych warzyw nieodpowiadających wymogom jakości handlowej z uwagi na niezapewnienie konsumentom rzetelnej informacji o kraju pochodzenia sprzedawanych warzyw. Nie ma przy tym znaczenia, czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku

celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu towarów zgodnie z wymogami prawa.

Oceniając stopień szkodliwości czynu Organ uznał, że jest on wysoki z punktu widzenia interesów i praw konsumenta, Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Dokonując zakupu klienci zwracają szczególną uwagę na kraj pochodzenia warzyw bądź owoców, często wybierając produkty rodzimego pochodzenia. Przedstawienie w miejscu sprzedaży nieprawdziwej informacji dotyczącej kraju pochodzenia selera było wprowadzeniem w błąd konsumenta, który będąc przekonany, że produkt jest pochodzenia polskiego, nabył towar niezgodny ze swoimi oczekiwaniami.

Oceniając zakres naruszenia Inspektor uznał, że jest on znaczny, ponieważ prawidłowe oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów wymagań jakości handlowej.

Ujawnione nieprawidłowości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i działały na szkodę konsumentów.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywania się należytą starannością i rzetelnością dla zadośćuczynienia ich wymogom.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość poddanych kontroli warzyw i owoców, tj. 80,64 zł oraz wielkość obrotu i przychodu osiągniętego za rok 2018.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania wprowadzanych do obrotu produktów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa NETTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, Motaniec 30, 73-108 Kobyłanka powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a