



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
2019-10-18
Nr 146
podpis

Słupsk, dnia 18 października 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.220.2019.MP.IW.

Jolanta Orluk

P.H.U. „U ZDZICHA” Jolanta Orluk

ul. Bałtycka 51

76-212 Rowy

DECYZJA nr DS.ŻN.D.83.2019.MP.

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy Pani Jolancie Orluk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. „U Zdzicha” JOLANTA ORLUK z siedzibą w Rowach, ul. Bałtycka 51 – **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu środków spożywczych - wyrobów kulinarnych i napojów zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.), tj.:

- 2 porcji ryby SOLA o wartości 42,00 zł, podczas, gdy faktycznie użyto innego rodzaju środka spożywczego – innego gatunku ryby, tj. ryby Limanda żółtopłetwa ,
- 2 porcji sałatki greckiej o wartości 44,00 zł, z zadeklarowanym w jej składzie serem Feta, podczas, gdy faktycznie do produkcji użyto sera sałatkowo – kanapkowego „Tolonis”,
- 2 drinków owocowych z deklarowanym w ich składzie sokiem z czarnej porzeczki o wartości 30,00 zł, podczas, gdy do ich produkcji użyto faktycznie „napoju z czarnej porzeczki Cappy” 250 ml.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 10 – 16 lipca 2019 r. w Restauracji „U Zdzicha” w Rowach przy ul. Bałtyckiej 51, należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 10 – 16 lipca 2019 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatury w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia urzędowej kontroli żywności, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.220.2019.JZ z dnia 10 lipca 2019 roku, przeprowadzili kontrolę w Restauracji „U Zdzicha” w Rowach przy ul. Bałtyckiej 51, należącej do Pani Jolanty Orluk prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. „U Zdzicha” Jolanta Orluk z siedzibą w Rowach, ul. Bałtycka 51.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelności obsługi.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców zakupili 2 porcje ryby smażonej deklarowanej jako Sola, 2 porcje sałatki greckiej z deklarowanym w jej składzie serem Feta oraz 2 drinki owocowe zawierające w swym składzie sok z czarnej porzeczki Cappy.

Zamówienia zostało złożone w oparciu o dane zawarte w kartach menu. Zgodnie z zawartymi w nich informacjami konsumenci powinni otrzymać 2 porcje ryby smażonej SOLA, sałatkę grecką, której głównym składnikiem jest ser Feta oraz drinki owocowe zawierające w swym składzie sok z czarnej porzeczki.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu ryby, sera użytego do sałatki greckiej oraz na butelkach „soku” użytego do produkcji drinków i na fakturach oraz w kartach menu stwierdzono, że oferowana konsumentom ryba smażona SOLA jest w rzeczywistości rybą o nazwie „Limanda żółtopłetwa”, Sałatka grecka posiadała w swoim składzie ser sałatkowo - kanapkowy Tolonis, a nie jak deklarowano ser Feta, natomiast deklarowany w składzie drinków owocowych „Sok z czarnej porzeczki” był faktycznie napojem z czarnej porzeczki.

Przedsiębiorca p. Jolanta Orluk okazała kontrolującą fakturę VAT nr 145/POD6/2019 z dnia 07.07.2019r., wystawioną przez: Rybhand Sp. z o.o., Sp. k., ul. Świętego Ducha 118/120, 63-200 Jarocin – na fakturze tej, w pozycji 2 uwidoczniło sprzedaż ryby: *FILET Z LIMANDY IQF 7 - 9 OZ 30 % (5)* – w ilości 5 kg oraz dowód zakupu potwierdzający zakup sera użytego do przygotowania sałatki greckiej , tj. sera sałatkowo – kanapkowy Tolonis tj. Fakturę VAT nr

5930F02069/07/19 z dnia 10.07.2019 r. do paragonu – *SER SAŁATKOWO – KANAPKOWY MIX* w ilości 4 szt. - wystawioną przez Jeronimo Martins Polska S.A., 62-025 Kostrzyn, ul. Żniwna 5, Oddział Biedronka Kobylnica Główna, ul. Główna 2D, 76-251 Kobylnica.

Ustalono ponadto, że na stanie magazynowym był wyłącznie napój z czarnej porzeczki Cappy 250 ml, na który przedsiębiorca okazała kontrolującym Fakturę VAT nr 7698903041 z dnia 26.06.2019 r. wystawioną przez Coca-Cola HBC Polska Sp. z o.o., ul. Annapol 20, 03-236 Warszawa – 0,25 RGB x 24 CAPPY CZARNA PORZECZKA w ilości 2 op. (48 szt.).

Zastosowanie dla sprzedanych 2 porcji ryby w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o organizacji rynku rybnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.), Minister Właściwy ds. Rybołówstwa prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000* (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.).

W wykazie tym, „sola” i „limanda żółtopłetwa” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny soli są znacznie wyższe niż limandy żółtopłetwej.

Nazwa *ser Feta* jest zastrzeżona wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji i jest chroniona przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 *w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych* (Dz.U.L 93 z 31.3.2006, s. 12 z późn.zm.).

Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz,

których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowo - kanapkowy „Tolonis” wyprodukowany jest z mleka krowiego, z dodatkiem soli, regulatora kwasowości E 575.

Zgodnie z prawem unijnym „sok” jest w 100 proc. uzyskiwany z owoców – bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku owocowego. Nie ma sztucznych barwników ani aromatów, nie jest konserwowany chemicznie. Natomiast „nektar” zawiera minimum 25 % soku lub przecieru, reszta to woda, cukier, czasami kwas cytrynowy. Podobnie jak sok, nektar nie może zawierać sztucznych barwników i aromatów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 25 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów kulinarnych i napojów zafałszowanych: 2 porcji ryby deklarowanej jako Sola zafałszowanych co do nazwy oraz 2 porcji sałatki greckiej i 2 drinków owocowych, zafałszowanych co do ich składu. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 25 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 3 października 2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu

wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu” - zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych - oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.

W odniesieniu do kwestii podmiany asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu: 2 porcji ryby deklarowanej jako sola oraz 2 porcji sałatki greckiej i 2 drinków owocowych z „sokiem z czarnej porzeczki” jako produktów zafałszowanych, ponieważ zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano **nazwę niezgodną** z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo **niezgodną z prawdą**,*
- c) *w oznakowaniu podano **niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej**”.*

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby, rodzaju sera używanego do produkcji sałatki greckiej oraz napoju z czarnej porzeczki – deklarowanego jako „sok” i mogła to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniach użytych surowców. Informacje dotyczące gatunku ryby, były zamieszczone na opakowaniu przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Także na etykiecie sera zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ser sałatkowo - kanapkowy „Tolonis”, a nie ser Feta.

Natomiast na opakowaniu – butelce umieszczono również w sposób wyraźny i czytelny informację, że znajduje się w niej „napój z czarnej porzeczeki Cappy”, a nie „sok”. Informacje te zamieszczone były w języku polskim.

Strona, wprowadzając ww. produkty do obrotu, powinna zapoznać się również z ich oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby, rodzaj sera i napoju oferuje konsumentom do spożycia.

Zgonie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł*”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafalszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafalszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafalszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2018 r., a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przypadku wprowadzenia do obrotu zafalszowanych wyrobów kulinarnych i napojów, tj.: 2 porcji ryby deklarowanej jako Sola oraz 2 porcji sałatki greckiej i 2 drinków owocowych z deklarowanym w składzie „sokiem z czarnej porzeczeki”, stopień szkodliwości czynu jest istotny.

Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku, karcie menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy. Oferowanie do

sprzedaży ryby z gatunku limanda żółtopłetwa, tj. ryby z gatunku flądrowatych, jako ryby z gatunku sola (Solea) naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży rybie.

Strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogły to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu zbiorczym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Konsument dokonując zakupu porcji ryby – deklarowanej jako filety z Soli został narażony na straty materialne, ponieważ mięso ryby z gatunku limanda żółtopłetwa charakteryzuje się innymi walorami smakowymi i jakościowymi niż mięso ryby z gatunku sola.

Strona do przygotowania Sałatki greckiej wykorzystała „ser sałatkowo - kanapkowy Tolonis”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu znacznie droższego „sera Feta”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie jakości nabywanej sałatki, ze względu na odmienne cechy jakościowe i rażąco naruszało ich interesy. Takie oznakowanie nadawało gotowemu wyrobowi cechy sugerujące jego wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatki jako jednego ze składników „sera Feta”, wprowadzało konsumenta w błąd co do właściwości wyrobu, ponieważ stosowany ser sałatkowo – kanapkowy został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Nazwa „feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, a posługiwanie się tą nazwą w jadalospisie podkreślało lepszą jakość oferowanej sałatki, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy - *Sałatki greckiej* z serem feta, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadalospisie. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać prawdziwy charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Natomiast nazwa „sok” zarezerwowana jest wyłącznie dla produktów, które spełniają odpowiednie wymagania i nie może być używana do innych produktów. Zgodnie z załącznikiem 1 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w *sprawie szczegółowych wymagań jakości handlowej soków i nektarów owocowych*, sok i napój to dwa różne produkty. Nazwą sok może być określany bowiem wyrób otrzymany z jadalnych części zdrowych, dojrzałych, świeżych lub schłodzonych, lub zmrożonych owoców (bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku). W odniesieniu do napojów brak jest przepisów unijnych dotyczących jakości handlowej, jak również definicji jakościowej tych produktów. Napojem owocowym może być nazywany każdy płynny produkt nie należący do

kategorii soków bądź nektarów – do produkcji napojów można używać substancji dodatkowych, tj. m.in. barwników, syntetycznych aromatów, substancji konserwujących i stabilizujących.. Strona nie może zatem bagatelizować stwierdzonej w niniejszej sprawie nieprawidłowości. Deklarując posiadanie w ofercie soków, produkty takie strona powinna w rzeczywistości posiadać. Jeżeli natomiast z oznakowania nabytych przez stronę produktów wynika, że są napojami, informacja taka bezwzględnie powinna znaleźć odzwierciedlenie w deklaracji dla konsumenta, tj. w karcie menu.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1) przepisy prawa żywnościowego zakazują stosowania jakiegokolwiek praktyki wprowadzającej konsumentów w błąd. Mając na uwadze zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor wskazuje, iż informacja o właściwej nazwie produktu stanowi jeden z elementów jakości handlowej, a nieuzasadnione w tym przypadku użycie nazwy „sok” naruszało interesy konsumentów, którzy mogli spodziewać się innego rodzaju produktu. Posłużenie się w karcie menu nazwą produktu „sok” miało podkreślić lepszą jakość oferowanego produktu i wpłynąć na atrakcyjność oferty. Stanowiło również swoistą zachętę do zakupu danego środka spożywczego.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby kulinarne i napoje niezgodne z oznakowaniem umieszczonym w jadłospisie, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych wyrobach i napojach i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta. Produkty użyte do wytworzenia kwestionowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej potraw oznakowane były przez ich producentów w sposób prawidłowy, czytelny, precyzyjnie określający charakter i rodzaj danego środka. Mimo to kontrolowany, w karcie menu, podał nazwę produktu oraz składniki inne niż faktycznie użyte. Kontrolowany przedsiębiorca będąc producentem wyrobów oferowanych do sprzedaży i uwidocznionych w karcie menu, ma bezpośredni wpływ na sposobu ich prezentacji i oznakowania.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu, w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Wyroby kulinarne: 2 porcje ryby deklarowanej jako Sola oraz 2 porcje sałatki greckiej i 2 drinki owocowe sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego, zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw i napojów, w tym także za ich zgodność z deklaracją producenta w zakresie składu. Powyższe działania strony świadczą o naruszeniu przepisów mających na celu ochronę konsumentów i zapewnienie im rzetelnych i prawdziwych informacji o produkcie. Naruszone zostały krajowe i unijne przepisy w zakresie podawania konsumentom informacji na temat żywności. Obowiązkiem

strony jest bowiem dołożenie należytej staranności w przekazywaniu konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił stopień szkodliwości czynu i zakres naruszenia, a także dotychczasową działalność oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość przychodów.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 1000,00zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pani Jolanta Orluk prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: P.H.U. „U Zdzicha” JOLANTA ORLUK z siedzibą w Rowach, ul. Bałtycka 51, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesieniu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r, poz. 2164 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Jolanta Orluk, ul. Kasztanowa nr 7, 76-251 Kobylnica
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a