



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA ŚLĄPSK
2019 -09- 24 Nr 1026
podpis

Ślupsk,24.....wrzesień 2019 r.

Sygn.akt: DS.ŻN.8361.140.2019.AgS.ASz.

JERONIMO MARTINS POLSKA
SPÓŁKA AKCYJNA

ul. Żniwna 5
62-025 Kostrzyn

DECYZJA nr DS.ŻN.D.74.2019.AgS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 i ust. 4 oraz art. 40 a ust. 5 c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Ślupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

- I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii *Sera owczego w plastrach* a' 160 g, w ilości 5 sztuk w cenie 7,99 zł, o wartości 39,95 zł, oznaczonej min.: nr partii: L211A/ 06:42, data minimalnej trwałości: 09.07.2019 r., wyprodukowanego w Hiszpanii na zlecenie Lactalis Polska Sp. z o.o., ul. Olkusa 7, 02-604 Warszawa, zafałszowanego w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych z dnia 21.12.2000r. z uwagi na podanie w oznakowaniu danych niezgodnych z prawdą w zakresie

składu wyrobu, tzn. zadeklarowano, że produkt został wyprodukowany z mleka owczego, tymczasem przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały obecność niedeklarowanego DNA pochodzącego od kozy;

- **wymierza** spółce Jeronimo Martins Polska S.A. ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn karę pieniężną z art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii *Sera z mleka koziego PRESIDENT* a' 200 g (2x6szt.), w ilości 3 opaowania, w cenie 9,99 zł, o wartości 29,97 zł, oznaczonej min.: nr partii: 074D-C 10:11, data minimalnej trwałości 17.05.2019 r., wyprodukowanego na zlecenie Lactalis Polska Sp. z o.o., ul. Olkuszka 7, 02-604 Warszawa, nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak wyróżnienia w wykazie składników „mleka”, będącego produktem powodującymi alergię lub reakcje nietolerancji wymienionym w Załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b wymienionego rozporządzenia

- **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej** z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) spółce Jeronimo Martins Polska S.A. ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn ze względu na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu;

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w Sklepie Biedronka w Słupsku, Plac Dąbrowskiego 3 należącym do strony

UZASADNIENIE

W dniach 11-20.05.2019r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.140.2019.JZ z dnia 11.05.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U.L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia

2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r. poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w Sklepie Biedronka w Słupsku przy Placu Dąbrowskiego 3, należącym do Jeronimo Martins Polska S.A. ul. Żniwna 5, 62-025 Kostrzyn.

Celem kontroli była ocena jakości i prawidłowości oznakowania produktów mleczarskich.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu 2 partii produktów mlecznych o łącznej wartości 69,92 zł wymienionych w sentencji decyzji, tj.:

- I. 1 partii *Sera owczego w plastrach* a' 160 g zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych z uwagi na podanie w oznakowaniu danych niezgodnych z prawdą w zakresie składu wyrobu, tzn. zadeklarowano, że produkt został wyprodukowany z mleka owczego, tymczasem przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Olsztynie badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 259/2019 z dnia 23.05.2019 r.) wykazały niedeklarowaną obecność DNA pochodzącego od kozy;
- II. 1 partii *Sera z mleka koziego PRESIDENT* a' 200 g (2x6szt.) nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak wyróżnienia w wykazie składników „mleka”, będącego produktem powodującym alergie lub reakcje nietolerancji wymienionym w Załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b wymienionego rozporządzenia

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kar pieniężnych, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. produktów mlecznych nie spełniających wymagań jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej oraz w deklaracji producenta, w tym 1 partii zafałszowanej.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”.

Strona skorzystała z przysługujących jej uprawnień i w nadesłanym w dniu 20.09.2019 r. pismo, w którym wyjaśniła, że przeprowadzona analiza w zakładzie produkującym *Ser owczy w plastrach* nie wykazała nieprawidłowości mogących doprowadzić do zanieczyszczenia mleka owczego kozim. Weryfikacja przebiegu procesu produkcyjnego oraz zgromadzonej dokumentacji dla kwestionowanej partii produktu nie wykazała niezgodności.

Strona poinformowała również, iż na opakowaniu *Sera z mleka koziego President* zostały naniesione poprawki, tj. alergen jakim jest mleko kozie został wyróżniony w wykazie składników w sposób zgodny z obowiązującymi przepisami.

Pismem z dnia 26 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów za rok 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 04.09.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych*” (art.8 ust. 2). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. „*Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*”(art. 8 ust. 5). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży,*

z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Przez jakość handlową w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych należy rozumieć „cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi”.

Zgodnie z brzmieniem art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. b i c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienia wyżej cytowanych art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub nieodpowiadających deklaracji producenta, podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia

04.08.2010r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 5 cytowanej wyżej ustawy o jakości artykułów rolno – spożywczych: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2018 roku, a ponadto wartość kontrolowanych produktów.

Analizując zebrane materiały w sprawie Organ stwierdził i uznał, co następuje:

Ad.I W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu zafałszowanej 1 partii *Sera owczego w plastrach* a' 160 g Organ stwierdził i uznał, że ujawniona nieprawidłowość w istotny sposób naruszała interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie danego produktu kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi na etykiecie opakowania. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne i prawdziwe, a także powinny odzwierciedlać rzeczywisty charakter produktu, ponieważ wpływają na odróżnienie go od innych jemu podobnych i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do rzeczywistego składu sera deklarowanego jako ser owczy, podczas gdy przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały w nim obecność niedeklarowanego DNA kozy, przez co mógł nabyć towar niezgodny ze swoimi oczekiwaniami.

Będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, strona powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa 91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Oceniając zakres naruszenia Organ uznał, że jest on znaczny. Prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanej partii, tj. 39,95 zł.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji Pomorski Wojewódzki Inspektor ustalił, że strona w ostatnim okresie nie naruszyła przepisów prawa żywnościowego.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kara pieniężna **w wysokości 1.000,00 zł** wymierzona stronie będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnych i odpowiadających wymaganiom prawa informacji o produktach oferowanych do sprzedaży konsumentom.

Ad.II W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii *Sera z mleka koziego PRESIDENT* a' 200 g Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest znikomy mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta, gdyż nieprawidłowości w oznakowaniu dotyczyły artykułu mlecznego, powszechnie znanego w każdym gospodarstwie domowym. Nazwa tego produktu w pełni oddaje jego charakter i właściwości. Brak wyróżnienia „mleka” w umieszczonym na opakowaniu produktu sera wykazie składników, zdaniem organu w niewielkim stopniu wpływa na decyzję konsumentów, co do jego zakupu. Osoby z nietolerancją laktozy na pewno nie dokonają wyboru takiego towaru.

Oceniając zakres naruszenia organ wziął pod uwagę, że ujawniona nieprawidłowość dotycząca przekazywania konsumentom informacji na temat obecnych w produkcie alergenów jest jednym z kilku obowiązkowych elementów oznakowania, a te podane były w sposób zgodny z obowiązującymi wymogami prawa.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na względzie okoliczności w sprawie stwierdził, że znikomy stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia a ponadto brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony stanowią wystarczające przesłanki przemawiające za odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej.

Ponadto, organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z przepisem art. 17 ust. 2 cyt. wyżej Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu spółka Jeronimo Martins Polska S.A. w Kostrzynie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15- 15: 15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w Gdańsku
3. A/a