



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2019-07-23

data Nr 792

podpis *[signature]*

Słupsk, dnia 23. lipiec 2019 roku

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.130.2019.AS.MP.

NETTO Sp. z o.o.

Motaniec 30

73-108 Kobylanka

DECYZJA nr DS.ŻN.D.54.2019.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce NETTO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w miejscowości Motaniec 30, 73-108 Kobylanka – **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł** (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii owoców i warzyw o wartości 298,84 zł nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej w zakresie oznakowania i jakości, tj.:

I. 4 partii owoców i warzyw o wartości 290,86 zł z uwagi na brak podania lub podanie informacji niezgodnych z prawdą w miejscu widocznym i dostępnym dla konsumenta, tj.:

- 1 partia marchwi o wartości 47,84 zł, z uwagi na wprowadzenia klienta w błąd, co do rzeczywistego kraju pochodzenia warzyw, poprzez zafałszowaną informację uwidocznioną na wywieszce tj. PRODUKT POLSKI, natomiast na opakowaniu oraz dokumencie zakupu uwidoczniono inny kraj pochodzenia - HOLANDIA,
- 1 partia ogórków gruntowych o wartości 79,80 zł, z uwagi na brak podania kraju pochodzenia,
- 1 partia pomidorów malinowych o wartości 59,40 zł, z uwagi na brak podania klasy jakości,
- 1 partia winogron Red Globe o wartości 103,82 zł, z uwagi błędną informację dotyczącą rzeczywistego kraju pochodzenia – na wywieszce uwidoczniono PERU/WŁOCHY, natomiast na opakowaniu oraz dokumencie zakupu uwidoczniono inny kraj pochodzenia – CHILE; ponadto stwierdzono brak klasy jakości,

co było niezgodne z wymaganiami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.);

II. 3 partii owoców i warzyw o wartości 171,20 zł nieodpowiadające jakości handlowej, tj.:

- 1 partia pomidorów malinowych o wartości 59,40 zł – z uwagi na nie spełnienie wymagań dotyczących wielkości, ze względu na zaniżoną średnicę przekroju poprzecznego, tj. poniżej dolnej granicy zadeklarowanej przez producenta - poniżej 67 mm, co było niezgodne z wymaganiami w zakresie jakości handlowej określonej w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 Załącznik I. Część B Szczegółowa norma handlowa. Część 10. IV. B. Przepisy dotyczące tolerancji. Dotyczyło to 16,41 % partii (0,985 kg),
- 1 partia winogron Red Globe o wartości 103,82 zł – z uwagi na obecność gron z objawami zepsucia, co było niezgodne z wymaganiami w zakresie jakości handlowej określonej w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 Załącznik I, Część B Szczegółowe normy handlowe Część 9: Norma handlowa dla winogron stołowych. II Przepisy dotyczące jakości. Dotyczyło to 8 % partii (0,64 kg),
- 1 partii brokułów o wartości 7,98 zł – z uwagi na nie spełnienie wymagań minimalnych dotyczących jakości, ze względu na niewłaściwą jakość, odbarwienia kwiatów róż, skupiska pleśni oraz rozpoczynające się procesy gnilne, co było niezgodne z Załącznikiem I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości wyżej cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. Dotyczyło to 100 % badanej partii (2 szt.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 07 – 16.05.2019 r. w sklepie NETTO w Miastku przy ul. Długiej 11, należącym do NETTO Sp. z o.o. z siedzibą Motańcu, 73-108 Kobylanka.

UZASADNIENIE

W dniach 07 – 16.05.2019r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.130.2019.JZ z dnia 07 maja 2019 roku, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U.UE.L. 165 z 2004 r., s.1.; sprostowanie: Dz. U. L nr 191 z 2004, s. 1 z późn. zm.), art. 15 a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1131 z późn. zm.), w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw* (Dz. U. UE L157 z 15.06.2011, s.1 z późn. zm.) w oraz art. 3 ust. 1 pkt 6, art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1930 z późn. zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie NETTO w Miastku przy ul. Długiej 11, należącym do NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu, 73-108 Kobylanka.

W toku kontroli sprawdzano jakość i prawidłowość oznakowania owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży.

W toku czynności kontrolnych zakwestionowano:

- I. oznakowanie znajdujących się w obrocie 4 partii owoców i warzyw (marchew, ogórki gruntowe, pomidory malinowe i winogrona Red Globe) o wartości 290,86 zł oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania:
 - 1 partia marchwi o wartości 47,84 zł, z uwagi na wprowadzenia klienta w błąd, co do rzeczywistego kraju pochodzenia warzyw, poprzez zafałszowaną informację uwidocznioną na wywieszce tj. PRODUKT POLSKI, natomiast na opakowaniu oraz dokumencie zakupu uwidoczniono inny kraj pochodzenia - HOLANDIA,
 - 1 partia ogórków gruntowych o wartości 79,80 zł z uwagi na brak podania kraju pochodzenia,
 - 1 partia pomidorów malinowych o wartości 59,40 zł z uwagi na brak podania klasy jakości,
 - 1 partia winogron Red Globe o wartości 103,82 zł, z uwagi błędną informację dotyczącą rzeczywistego kraju pochodzenia – na wywieszce uwidoczniono

PERU/WŁOCHY, natomiast na opakowaniu oraz dokumencie zakupu uwidocznił inny kraj pochodzenia – CHILE; ponadto stwierdzono brak klasy jakości, zgodnie z przepisami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.): „produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego, w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”.

II. jakość znajdujących się w sprzedaży 3 partii owoców i warzyw o wartości 171,20 zł i tak:

- 1 partia pomidorów malinowych o wartości 59,40 zł nie spełniająca wymagań normy handlowej dotyczących wielkości, zawartej w Załączniku nr I Część B. Szczegółowa norma dla pomidorów. 1. Wymagania minimalne dotyczące tolerancji wyżej cytowanego rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 ze względu na zaniżoną średnicę przekroju poprzecznego, tj. poniżej dolnej granicy zadeklarowanej przez producenta, poniżej 67 mm tj. 16,41 % badanej partii

Zgodnie z Częścią B Szczegółowej Normy Handlowej dla pomidorów. Część 10. - IV. B. Tolerancje dotyczące wielkości: Dla wszystkich klas dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy pomidorów niespełniających wymagań dotyczących wielkości.

- 1 partia winogron Red Globe o wartości 103,82 zł nie spełniająca wymagań minimalnych szczegółowej normy zawartej w Załączniku nr I. Część B. Część 9. Szczegółowa norma handlowa dla winogron stołowych, dotyczących wielkości, ze względu na obecność gron z objawami zepsucia 8% partii (tj. 0,64 kg)

Zgodnie z przepisami dotyczącymi jakości Normy handlowej dla winogron stołowych, w odniesieniu do klasy I: „Winogrona w tej klasie muszą być dobrej jakości. Muszą być charakterystyczne dla danej odmiany, uwzględniając region, z którego pochodzą. Poszczególne jagody muszą być jędrne, mocno osadzone i posiadać możliwie nienaruszony charakterystyczny nalot. Ich rozmieszczenie może być mniej równomierne niż w przypadku winogron klasy ekstra”. Natomiast w przepisach tolerancji dotyczących jakości określono, że w odniesieniu do klasy I „Dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10% masy gron niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1% łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia”.

- 1 partia brokułów o wartości 7,98 zł nie spełniająca wymagań minimalnych normy zawartej w Załączniku nr I. Część A. Ogólna norma handlowa, z uwagi na niewłaściwą jakość, odbarwienia kwiatów róż, skupiska pleśni oraz rozpoczynające się procesy gnilne. Powyższe dotyczyło 100 % całej badanej partii (2 szt.).

Zgodnie z Ogólną normą handlową 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości. Produkty powinny być zdrowe. Dopuszcza się tolerancję wynoszącą 10% masy produktów

niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2 % łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia.

Ocenę jakości handlowej ww. 3 partii owoców i warzyw dokonano poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych na miejscu, w kontrolowanej placówce na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) oraz zgodnie z załącznikiem V rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s.1 ze zm.), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanych partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych owoców i warzyw oraz zakres przeprowadzonego badania – oceny fizycznej określono w protokole pobrania próbki Nr 102665 z dnia 7.05.2019 r.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935).

Dnia 3 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 5 partii warzyw i owoców o wartości 298,84 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej pod względem oznakowania oraz jakości. Zawiadomienie doręczono dnia 08.07.2019 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: „*organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 3 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 12.07.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, co następuje:

zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z*

wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym detalicznym.

Ponadto w świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firma jest wprowadzony na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek unii Europejskiej. Jak wynika z tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym do środków spożywczych dostarczanych przez zakłady żywienia zbiorowego i do środków spożywczych przeznaczonych do dostarczania do zakładów żywienia zbiorowego.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) za „handlowca” uznaje się każdą osobę fizyczną lub prawną, która posiada owoce i warzywa objęte normami handlowymi w celu ich prezentacji lub wystawienia na sprzedaż, sprzedaży lub jakiegokolwiek innej formy obrotu.”

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE)

nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. w art. 6 ust i załączniku I w części A Ogólna norma handlowa oraz Części B. Szczegółowe normy handlowe.

Art. 6 ust. 1 stanowi: „Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”.

Część A Ogólna Norma handlowa 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości, który stanowi, iż produkty powinny być całe, zdrowe;

Część B Szczegółowa Norma Handlowa dla pomidorów. Część 10. - IV. B. Tolerancje dotyczące wielkości: Dla wszystkich klas dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10 % liczby lub masy pomidorów niespełniających wymagań dotyczących wielkości.

Część B. Szczegółowa Norma Handlowa dla winogron stołowych. Część 9. III. Przepisy dotyczące jakości Winogrona w klasie I muszą być dobrej jakości. Muszą być charakterystyczne dla danej odmiany, uwzględniając region, z którego pochodzą. Poszczególne jagody muszą być jędrne, mocno osadzone i posiadać możliwie nienaruszony charakterystyczny nalot. Ich rozmieszczenie może być mniej równomierne niż w przypadku winogron klasy ekstra”. Natomiast w przepisach tolerancji dotyczących jakości określono, że w odniesieniu do klasy I „Dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10% masy gron niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1% łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia”.

Art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935) stanowi „Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.” Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 z dn. 4 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W niniejszej sprawie strona postępowania – Netto Sp. z o.o., popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu nieodpowiadających jakości handlowej, i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 5 partii warzyw o wartości 298,84 zł nie spełniających wymagań w zakresie jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił zgodnie z art. 40 a ust. 8 cytowanej wyżej ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartość owoców i warzyw poddanych kontroli.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ocenił stopień szkodliwości czynu i uznał go za wysoki, gdyż w oznakowaniu przedmiotowych owoców i warzyw charakter naruszeń był istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze: klasie jakości oraz źródle pochodzenia. Podanie na wywieszce marchwi zafałszowanego kraju pochodzenia oznaczając ją jako „produkt polski” w sposób rażąco naruszało interesy konsumenta, zwłaszcza w okresie pojawiania się wiosną w obrocie nowalijek. Dokonując zakupu klienci zwracają szczególną uwagę na kraj pochodzenia, szukając w asortymencie warzyw i owoców polskich upraw. Ponadto nie podanie na wywieszkach danych dotyczących klasy jakości, kraju pochodzenia lub podania dwóch błędnych krajów pochodzenia uniemożliwiało podjęcie właściwej decyzji o zakupie owoców i warzyw, gdyż zgodnie z preferencjami klientów jest to istotny czynnik wyboru.

Nieprawidłowości dotyczące niewłaściwej jakości handlowej oferowanej do sprzedaży pomidorów malinowych, winogron Red Globe oraz brokułów miały również charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do nabywania środków spożywczych, w tym owoców i warzyw o wysokiej jakości – spełniających wymagania odpowiednich norm handlowych. Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu 3 partii owoców i warzyw nie spełniających wymagań poprzez zaniżoną średnicę przekroju poprzecznego oferowanych do sprzedaży pomidorów malinowych, obecność gron z objawami zepsucia winogron Red Globe oraz odbarwienia kwiatów, skupiska pleśni i rozpoczynające się procesy gnilne brokułów w istotny sposób narusza interesy konsumenta.

Strona, jako handlowiec ma obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 5 partii owoców i warzyw o wartości 298,84 zł bez wymaganych oznaczeń oraz niewłaściwej jakości.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest ważnym elementem jakości handlowej. Ujawnione nieprawidłowości w zakresie rzetelnego oznakowania i jakości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów oraz wymagań jakościowych wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i działały na szkodę

konsumentów. Nieprawidłowe oznakowanie oraz niewłaściwa jakość warzyw i owoców stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązujących przepisów prawa.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywania się należyłą starannością dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa. Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie i jakość oferowanych produktów, należy uznać za winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładnia towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od kilkunastu lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącym na niej obowiązkiem wprowadzenia do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że po raz pierwszy w badanym zakresie stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Organ wymierzając karę pieniężną wziął pod uwagę wielkość jej obrotów oraz przychód, a także wartość kontrolowanych owoców i warzyw, tj. 298,84 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości, tj. 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Na podstawie art. 40 a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, NETTO Sp. z o.o. z siedzibą w Motańcu, 73-108 Kobylanka, powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a