



Gdańsk, 2019.10.21

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.323.2019.BW.BK

1. Pan Krzysztof Sidor  
Krzysztof Sidor Sklep Drobiarsko- Wędliniarski  
„Kaczorek”

2. Pan Bogdan Plotka,

Ul. Ludwika Waryńskiego nr 22  
80-433 Gdańsk

wystano dnia 21-10-2019

POTWIERDZENIE  
ODBIORU

DECYZJA Nr ŻN.D.133.2019.BK

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164, poz. 2354, Dz. U. z 2019 r. poz. 1038), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

**po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego**

wymierza solidarnie współnikom spółki cywilnej:

1. Panu Krzysztofowi Sidor prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Krzysztof Sidor Sklep drobiarsko – wędliniarski „KACZOREK” Sklep Drobiarsko- Wędliniarski „Kaczorek”, 80-433 Gdańsk ul. Waryńskiego 22

str. 1/12

21.10.2019 *signature* E. K.

2. Panu Bogdanowi Płotka prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Bogdan Płotka  
**ul. Ludwika Waryńskiego nr 22, 80-433 Gdańsk**

karę pieniężną w wysokości 1000,00 ( słownie jeden tysiąc 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu w należącym do spółki sklepie drobiarsko-wędliniarskim w Gdańsku przy ul. Waryńskiego 22, łącznie 5 partii mięsa tj. 3 partie mięsa wieprzowego i 2 partie mięsa drobiowego luzem o wartości 508,13 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości w tym :

**a) 3 partie mięsa wieprzowego (szynka b/k, schab z/k, karkówka b/k) o wartości 319,17 zł nieodpowiadające jakości handlowej określonej w § 19 ust. 1 pkt 7 i § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.).**

– z uwagi na niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. *ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu* (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19),

**b) 2 partie mięsa drobiowego o wartości 188,96 zł nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości tj. w § 19 ust. 1 pkt 4 i 7 oraz § 19 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. wyżej cytowanego z uwagi na :**

1) **niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży ww. mięsa na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu:**

- **kategorii - klasy jakości handlowej mięsa drobiowego oraz stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu,**
- **państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. wyżej cytowanego,**

2) **podanie na wywieszce przy produkcji nazwy środka spożywczego niezgodnej ze stanem faktycznym, co naruszało przepisy art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1 ze zm.) oraz art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany**

rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.) i tak:

- podano „palka z kurczaka” podczas , gdy faktycznie było to „podudzie z kurczaka”
- podano „pierś z kurczaka” podczas , gdy faktycznie był to „filet z piersi z obojczykiem z kurczaka”

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącym do stron postępowania sklepie Drobiarsko-Wędliniarski S.C. KACZOREK, ul. Ludwika Waryńskiego 22, 80-433 Gdańsk.

### UZASADNIENIE

W dniach 13-17.06.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.323.2019.BW z dnia 12.06.2019 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jed. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1668), przeprowadzili kontrolę w sklepie Drobiarsko-Wędliniarski S.C. KACZOREK, ul. Ludwika Waryńskiego 22 w Gdańsku, należącym do stron postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. ocenę jakości i prawidłowości oznakowania mięsa wieprzowego i drobiowego oferowanych do sprzedaży luzem bez opakowań.

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży 5 partii artykułów rolno-spożywczych luzem bez opakowania o wartości 508,13 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, i tak:

A. 3 partie mięsa wieprzowego o wartości 319,17 zł, tj.:

a) „szynka b/k” w ilości 5,13 kg w cenie 20,90 zł/kg o wartości 107,22 zł;

b) „schab z/k” w ilości 5,49 kg w cenie 18,90 zł/kg o wartości 103,76 zł;

c) „karkówka b/k” w ilości 4,94 kg w cenie 21,90 zł/kg o wartości 108,19 zł;

przy których w miejscu sprzedaży nie dopełniono obowiązku podania państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. *ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu* (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19) **co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 7 i § 19 ust. 2** rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. *w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych* (Dz. U. z 2015 r., poz. 29 ze zm.).

**B. 2 partie mięsa drobiowego o wartości 188,96 zł, tj.:**

1) „pierś z kurczaka” w ilości 7,25 kg w cenie 15,90 zł/kg o wartości 115,28 zł;

2) „pałka z kurczaka” w ilości 6,76 kg w cenie 10,90 zł/kg o wartości 73,68 zł

z uwagi na:

➤ **niedopełnienie obowiązku podania w miejscu sprzedaży ww. mięsa na wywieszce dotyczącej tego mięsa lub w inny sposób w miejscu bezpośrednio dostępnym konsumentowi finalnemu:**

- **kategorii - klasy jakości handlowej mięsa drobiowego oraz stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 4 i § 19 ust. 2** rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. wyżej cytowanego,

- **państwa pochodzenia lub miejsca pochodzenia ww. mięsa** zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. wyżej cytowanego, **co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 7 i § 19 ust. 2** rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. cytowanego wyżej.

➤ **podanie na wywieszce przy produkcji nazwy środka spożywczego niezgodnej ze stanem faktycznym, tj.**

- **podano „pałka z kurczaka” zamiast „podudzie z kurczaka” co naruszało przepisy art. 16** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1 ze zm.) oraz **art. 7** rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń*

*Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 200/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.)*

- **podano „pierś z kurczaka” zamiast „filet z piersi z obojczykiem z kurczaka” co naruszało przepisy art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1 ze zm.) oraz art. 7 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cytowanego.**

Powyższe stwierdzono w wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej na miejscu w sklepie.

W dniu 30.06.2019 r. strony postępowania przysłały zdjęcia zmienionych etykiet cenowych z prawidłowymi nazwami elementów drobiu oraz zdjęcia zawierające informację dotyczące sprzedawanych towarów, ich klasy i pochodzenia.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony pismem z dnia 26.09.2019 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strony z tych uprawnień nie skorzystały.

Pismem z dnia 26.09.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. Odpowiedź otrzymano w dniu 09.10.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa*

żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym są strony postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt 2 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "przedsiębiorstwo spożywcze" oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Ponadto artykuł 16 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady stanowi: „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub

*opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”*

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

O rzetelnym informowaniu konsumentów na temat żywności stanowi również rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, które wskazuje w:

- art. 7 ust 1 lit a) *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;”*

- art. 7 ust. 2 *„Informacje na temat żywności muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia dla konsumenta.”*

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania określono w § 19 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych, zgodnie z którym *„W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się:*

- 1) *klasę jakości handlowej albo inny wyróżnik jakości handlowej, jeżeli zostały one ustalone w przepisach w sprawie szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych lub ich grup albo jeżeli obowiązek podawania klasy jakości handlowej albo wyróżnika wynika z odrębnych przepisów (§ 19 ust. 1 pkt.4);*
- 2) *w przypadku świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, owiec, kóz i drobiu, o których mowa w załączniku XI do rozporządzenia nr 1169/2011, dodatkowo – odpowiednio dla każdego rodzaju mięsa – państwo pochodzenia lub miejsce pochodzenia, zgodnie z przepisami rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 1337/2013 z dnia 13 grudnia 2013 r. ustanawiającego zasady stosowania rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 Parlamentu*

*Europejskiego i Rady w odniesieniu do wskazania kraju pochodzenia lub miejsca pochodzenia świeżego, schłodzonego i zamrożonego mięsa ze świń, z owiec, kóz i drobiu (Dz. Urz. UE L 335 z 14.12.2013, str. 19).” (§ 19 ust. 1 pkt. 7).*

Przepis § 19 ust. 2 rozporządzenia w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych stanowi, że dla produktów oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży wymagane informacje podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób, w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu. Z powyższego wynika, iż informacje te muszą być uwidocznione na wywieszce lub w inny sposób (np. w formie katalogu), a także muszą być bezpośrednio dostępne dla konsumenta w miejscu sprzedaży.

Szczegółowe przepisy dotyczące mięsa drobiowego, w tym stosowania odpowiednich nazw mięsa drobiowego reguluje rozporządzenie Komisji (WE) Nr 543/2008 z dnia 16 czerwca 2008 r. *wprowadzającego szczegółowe przepisy wykonawcze do rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie niektórych norm handlowych w odniesieniu do mięsa drobiowego*, które w art. 4 pkt 1 określa:

*„Nazwy, pod którymi sprzedaje się produkty objęte niniejszym rozporządzeniem, w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 dyrektywy 2000/13/WE, to nazwy wymienione w art. 1 niniejszego rozporządzenia i ich odpowiedniki w innych językach wspólnotowych, podane w załączniku I do niniejszego rozporządzenia, uściślone: — w przypadku kawałków drobiu przez podanie odpowiedniego gatunku.”*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok



Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresaci decyzji wprowadzili do obrotu zakwestionowane 5 partii mięsa wieprzowego i drobiowego.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy tj.: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość omawianych artykułów spożywczych nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). W omawianym przypadku maksymalna wysokość kary pieniężnej to 2540,65zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające - zgodnie z art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, co następuje:

Strony dopuściły się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – 5 partii mięsa wieprzowego i drobiowego nieprawidłowo oznakowane.

Strony podejmując działalność gospodarczą w zakresie m.in. produkcji i sprzedaży detalicznej wyprodukowanego mięsa i wyrobów z mięsa zobowiązane były znać i stosować przepisy związane z wykonywaną działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strony nie zapewniły konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami jest obowiązkowe także na etapie handlu detalicznego.

Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy stron, które będąc przedsiębiorcami operującymi na rynku artykułów żywnościowych winny były znać przepisy prawa regulujące obrót tymi artykułami i nie dopuścić do wprowadzenia do obrotu towarów bez wymaganych oznaczeń lub nieprawidłowo oznakowanych. Zatem wprowadzenie do obrotu przedmiotowych artykułów spożywczych bez wymaganych lub z nieprawidłowymi oznaczeniami jak wyżej opisano było następstwem okoliczności, za które strony ponoszą odpowiedzialność.

Strony postępowania powinny zdawać sobie sprawę z ciężących na nich obowiązkach dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinny zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów nieopakowanych, są informacje udostępnione mu w miejscu sprzedaży takie jak: kategoria - klasy jakości handlowej mięsa drobiowego i stanu, w którym mięso drobiowe wprowadza się do obrotu, państwo pochodzenia lub miejsce pochodzenia mięsa wieprzowego i drobiowego oraz nazwy środka spożywczego zgodne ze stanem faktycznym. Pozbawienie konsumenta tego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie wyboru, zgodnego z oczekiwaniami.

Strony prowadząc działalność w zakresie sprzedaży mięsa wieprzowego i drobiowego mają obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz powinny dołożyć wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa.

Ponadto strony postępowania samowolnie zmieniły nazwy kawałków drobiu poprzez dokonanie rozbioru zakupionych w hurtowni ćwiartek z kurczaka i piersi z kurczaka w wyniku czego otrzymały i oferowały do sprzedaży podudzie z kurczaka i filet z piersi z obojczykiem z kurczaka.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez strony do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Wartość skontrolowanych i zakwestionowanych 5 partii mięsa wieprzowego i drobiowego stanowiła kwotę 508,13 zł.

Organ uznał, że wymierzona stronom kara w wysokości 1000,00 zł (słownie jeden tysiąc 00/100 złotych ) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strony postępowania Pan Krzysztof Sidor i Pan Bogdan Płotka powinni wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk**

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jed. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

**POUCZENIE**

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2019r. poz.900, 924, 1018) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Sidor

Krzysztof Sidor Sklep Drobiarsko- Wędliniarski

„Kaczorek”

ul. Ludwika Waryńskiego nr 22

80-433 Gdańsk

2. Pan Bogdan Płotka ( adres do korespondencji)

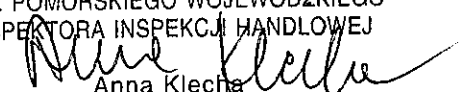
ul. Wiosenna 22

83 – 332 Dzierżąno.

3.a/a

4. Wydział BA w miejscu

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

  
Anna Klecha  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

<p><b>Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej</b> <b>ul. Marii Konopnickiej 4,</b> <b>80 – 240 Gdańsk</b></p> <p>Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych</p>	<p><b>Tel. (058) 341 – 09 – 24</b> <b>Tel. (058) 341 – 08 – 77</b> <b>Fax. (058) 341 – 87 – 83</b></p> <p>Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40</p>
--	--

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2019r. poz.900, 924, 1018) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Krzysztof Sidor

Krzysztof Sidor Sklep Drobiarsko- Wędliniarski  
„Kaczorek”

ul. Ludwika Waryńskiego nr 22  
80-433 Gdańsk

2. Pan Bogdan Płotka ( adres do korespondencji)

ul. Wiosenna 22

83 – 332 Dzierżążno.

3.a/a

4. Wydział BA w miejscu

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ  
Anna Klecma  
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW  
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH



Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk		Tel. (058) 341 – 09 – 24 Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Nieżywnościowych	Kontroli Artykułów	Żywnościowych i
		Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40