

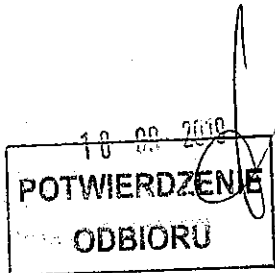


o/e

Gdańsk, 2019.09.18

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.51.2019.BW.ŁL



Pan Adam Królikowski

Przedsiębiorstwo Innowacyjne Adam Królikowski

ul. Judyckiego nr 2

84 – 200 Wejherowo

DECYZJA Nr ŻN.D.116.2019.BW

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164, poz. 2354, Dz. U. z 2019 r. poz. 1038), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096, Dz. U. z 2019 r. poz. 60, poz. 730, poz. 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza Panu Adamowi Królikowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Innowacyjne Adam Królikowski, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej ul. Judyckiego nr 2, 84-200 Wejherowo, karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu i oferowaniem do sprzedaży w sklepie internetowym *dodomku.pl* w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36 – 5 partii artykułów rolno-

str. 1/15

19.09.2019 [signature]

spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 322,30 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, i tak:

- 1) Sos pomidorowy ketchup markowy pikantny Roleski 450 g, w ilości 32 op. w cenie 3,99 zł/1 op. o wartości 127,68 zł – z uwagi na podanie na stronie internetowej produktu:
 - a) szaty graficznej etykiety opakowania produktu innej niż przednia etykieta zamieszczona na opakowaniu jednostkowym produktu faktycznie znajdującego się w sprzedaży co stanowi naruszenie art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektyw 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.).
 - b) informacji mogących wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, tj.:
 - informacji o wartości odżywczej niezgodnej z podaną na opakowaniu produktu,
 - zamieszczenie informacji, których nie podano w oznakowaniu na opakowaniu produktu - „Dbając o wysoką jakość ulepszyliśmy recepturę ketchupu dodając więcej pomidorów (aż 205g na 100g ketchupu) i eliminując skrobię oraz kwasek cytrynowy” oraz „bez skrobi”, co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.
- 2) Kapusta zasmażana czerwona Provitus 480 g, w ilości 6 op. w cenie 4,64 zł/1 op. o wartości 27,84 zł – z uwagi na podanie na stronie internetowej produktu informacji mogących wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego takich jak „100 g produktu zawiera: kcal 102 4%, tłuszcz 5,6 g 7% %GDA = % wskazanego dziennego spożycia osoby dorosłej” co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.,
- 3) **Przecier gruszkowy BIO 200 g (2 x 100 g)**, w ilości 4 op. w cenie 7,63 zł/1 op. o wartości 30,52 zł – z uwagi na:
 - a) brak podania na stronie internetowej produktu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. – adresu producenta Alce Nero co stanowi

naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

b) podanie na stronie internetowej produktu informacji „masy netto 200 kg”, mogącej wprowadzać konsumenta w błąd co do ilości środka spożywczego co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.,

4) Sok z czerwonej porzeczki ekologiczny 500 ml, w ilości 6 op. w cenie 16,63 zł/1 op. o wartości 99,78 zł – z uwagi na:

a) brak podania na stronie internetowej produktu:

- pełnej nazwy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. – adresu producenta,
- warunków przechowywania,
- informacji o wartości odżywczej.

co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

b) podanie na stronie internetowej produktu informacji o treści: *„Sok z czerwonej porzeczki jest niezwykle cennym źródłem wielu witamin z grupy B (niacyna, kwas foliowy, tiamina), wysokiej zawartości witaminy C oraz wapnia, potasu, magnezu, żelaza. Owoce te posiadają niski indeks glikemiczny i bogactwo pektyny, a więc regulują poziom cukru we krwi oraz stabilizują cholesterol i nadciśnienie tętnicze. Są źródłem antyoksydantów, które chronią organizm przed uszkodzeniami na poziomie komórkowym. Ponadto sok z czerwonej porzeczki wspomaga funkcjonowanie jelit w zachowaniu równowagi bakteryjnej, a także niweluje wszelką ich dysbiozę. Wysoka zawartość witaminy C wzmacnia odporność i utrzymuje organizm w dobrej kondycji. Czerwone porzeczki działają moczopędnie, dzięki czemu zalecane są w leczeniu stanów zapalnych układu moczowego. A także neutralizują niestrawność spowodowaną zbyt małą ilością soków trawiennych.”*

co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

5) Czekolada mleczna Fair Trade BIO 100 g, w ilości 3 op. w cenie 12,16 zł/1 op. o wartości 36,48 zł – z uwagi na:

a) brak podania na stronie internetowej produktu:

- adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. – adresu producenta Alce Nero,
- informacji, że produkt może zawierać orzeszki ziemne oraz migdały
- brak podkreślenia za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła nazwy składnika – produktu powodującego alergię lub reakcje nietolerancji wymienionego w załączniku II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

b) podania na stronie internetowej produktu:

- szaty graficznej opakowania jednostkowego innej niż szata graficzna przedniej części opakowania jednostkowego produktu faktycznie znajdującego się w sprzedaży co stanowi naruszenie art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.
- informacji dotyczącej składników i wartości odżywczej produktu niezgodnej z podanymi na opakowaniu produktu co może wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, w szczególności co do składu i wartości odżywczej co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony postępowania sklepie internetowym *dodomku.pl* w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36.

UZASADNIENIE

W dniach 18 i 31.01.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.51.2019.BW z dnia 17.01.2019 r., podstawa prawna art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jed. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji

Handlowej (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie internetowym *dodomku.pl* w Gdyni, ul. Jana z Kolna 36, należącym do strony postępowania.

Zakresem kontroli objęto m.in. sposób prezentacji środków spożywczych oferowanych do sprzedaży na odległość.

W toku kontroli stwierdzono oferowanie do sprzedaży przez internet 5 partii artykułów rolno-spożywczych w opakowaniach jednostkowych o wartości 322,30 zł, które zakwestionowano, i tak:

- 1) Sos pomidorowy ketchup markowy pikantny Roleski 450 g, w ilości 32 op. w cenie 3,99 zł/1 op. o wartości 127,68 zł – z uwagi na podanie na stronie internetowej produktu:
 - a) szaty graficznej etykiety opakowania produktu innej niż przednia etykieta zamieszczona na opakowaniu jednostkowym produktu faktycznie znajdującego się w sprzedaży co stanowi naruszenie art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.,
 - b) informacji mogących wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, tj.:
 - informacji o wartości odżywczej niezgodnej z podaną na opakowaniu produktu – na stronie internetowej podano: wartość odżywcza na 100 g: energia 91 kcal/386 kJ, białko 1,7 g, węglowodany 20 g, tłuszcz 0,3 g, - „Porcja 15g dostarcza: kalorie 14 kcal 1%, tłuszcz 0,1 g 0% GDA = % wskazanego dziennego spożycia dla osoby dorosłej. Indywidualne zapotrzebowanie na poszczególne składniki odżywcze może być wyższe lub niższe zależnie od płci, wieku, poziomu, aktywności fizycznej i innych czynników.”, podczas gdy na opakowaniu produktu podano „wartość odżywcza 100 g: wartość energetyczna 387 kJ/91 kcal, tłuszcz <0,5 g, w tym kwasy tłuszczowe nasycone <0,1 g, węglowodany 20 g, w tym cukry 19 g, białko 1,7 g, sól 2,3 g”,
 - informacji, których nie podano w oznakowaniu na opakowaniu produktu - „Dbając o wysoką jakość ulepszyliśmy recepturę ketchupu dodając więcej pomidorów (aż 205g na 100g ketchupu) i eliminując skrobię oraz kwasek cytrynowy” oraz „bez skrobi”,
co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.
- 2) Kapusta zasmażana czerwona Provitus 480 g, w ilości 6 op. w cenie 4,64 zł/1 op. o wartości 27,84 zł – z uwagi na podanie na stronie internetowej produktu informacji o treści „100 g produktu zawiera: kcal 102 4%, tłuszcz 5,6 g 7% %GDA = % wskazanego dziennego spożycia osoby dorosłej” podczas gdy na opakowaniu podano: „wartość odżywcza w 100 g produktu: wartość energetyczna 448 kJ/107 kcal, tłuszcz 5,6 g, w tym kwasy tłuszczowe nasycone 0,4 g, węglowodany 12,0 g, w tym cukry 6,0 g, błonnik 2,5 g, białko 1,5 g, sól 0,3 g”, tj. informacji

mogących wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.,

3) Przecier gruszkowy BIO 200 g (2 x 100 g), w ilości 4 op. w cenie 7,63 zł/1 op. o wartości 30,52 zł – z uwagi na:

a) brak podania na stronie internetowej produktu adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. – adresu producenta Alce Nero co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

b) podanie na stronie internetowej produktu informacji „masy netto 200 kg”, mogącej wprowadzać konsumenta w błąd co do ilości środka spożywczego co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.,

4) Sok z czerwonej porzeczki ekologiczny 500 ml, w ilości 6 op. w cenie 16,63 zł/1 op. o wartości 99,78 zł – z uwagi na:

a) brak podania na stronie internetowej produktu:

- pełnej nazwy i adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. – adresu producenta,
- warunków przechowywania,
- informacji o wartości odżywczej.

co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

b) podanie na stronie internetowej produktu informacji o treści: *„Sok z czerwonej porzeczki jest niezwykle cennym źródłem wielu witamin z grupy B (niacyna, kwas foliowy, tiamina), wysokiej zawartości witaminy C oraz wapnia, potasu, magnezu, żelaza. Owoce te posiadają niski indeks glikemiczny i bogactwo pektyny, a więc regulują poziom cukru we krwi oraz stabilizują cholesterol i nadciśnienie tętnicze. Są źródłem antyoksydantów, które chronią organizm przed uszkodzeniami na poziomie komórkowym. Ponadto sok z czerwonej porzeczki wspomaga funkcjonowanie jelit w zachowaniu równowagi bakteryjnej, a także niweluje wszelką ich dysbiozę. Wysoka zawartość witaminy C wzmacnia odporność i utrzymuje organizm w dobrej kondycji. Czerwone porzeczki działają moczopędnie, dzięki czemu zalecane są w leczeniu stanów*

zapalnych układu moczowego. A także neutralizują niestrawność spowodowaną zbyt małą ilością soków trawiennych.”

co stanowi naruszenie art. 7 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

5) Czekolada mleczna Fair Trade BIO 100 g, w ilości 3 op. w cenie 12,16 zł/1 op. o wartości 36,48 zł – z uwagi na:

a) brak podania na stronie internetowej produktu:

- adresu podmiotu działającego na rynku spożywczym, o którym mowa w art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. – adresu producenta Alce Nero,
- informacji, że produkt może zawierać orzeszki ziemne oraz migdały
- brak podkreślenia za pomocą pisma wyraźnie odróżniającego od reszty wykazu składników, np. za pomocą czcionki, stylu lub koloru tła nazwy składnika – produktu powodującego alergię lub reakcje nietolerancji wymienionego w załączniku II rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r.

co stanowi naruszenie art. 14 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

b) podania na stronie internetowej produktu:

- szaty graficznej opakowania jednostkowego innej niż szata graficzna przedniej części opakowania jednostkowego produktu faktycznie znajdującego się w sprzedaży co stanowi naruszenie art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.
- informacji dotyczącej składników i wartości odżywczej produktu niezgodnej z podanymi na opakowaniu produktu co może wprowadzać konsumenta w błąd co do właściwości środka spożywczego, w szczególności co do składu i wartości odżywczej co stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt. w związku z art. 7 ust. 4 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. wyżej cyt.

W czasie kontroli podjęto działania naprawcze i na stronie internetowej Kapusty zasmażanej czerwonej Provitus i Przecieru gruszkowego BIO oznakowanie produktów zostało poprawione.

W przypadku pozostałych produktów oznakowanie było w trakcie poprawiania.

W dniu 08.02.2019 r. skierowano do strony postępowania wystąpienie pokontrolne. Pismem z dnia 24.02.2019 r. strona powiadomiła o przyczynach powstania stwierdzonych nieprawidłowości. Poinformowała, że zdjęcia produktów i ich oznakowanie zapisane w formie cyfrowej pobierane jest ze stron banku danych, z którym współpracuje producent lub bezpośrednio

od producenta. Producenci zmieniając wygląd opakowań i oznakowanie produktów pozostawiają te same kody kreskowe. Produkty na magazyn przyjmowane są na podstawie skanowanych kodów kreskowych i stąd wynikają błędy w oznakowaniu produktów oraz przypadku nieaktualnych zdjęć.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia stronie postępowania kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu 5 partii artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 19.08.2019 r.

Ponadto w piśmie tym organ poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Do dnia wydania niniejszej decyzji strona z tych uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 19.08.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu. Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi na powyższe pismo, pomimo iż pismo doręczono pełnoletniemu domownikowi w dniu 22.08.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach

pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania.

W rozumieniu art. 3 pkt 2 cytowanego powyżej rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady "przedsiębiorstwo spożywcze" oznacza przedsiębiorstwo publiczne lub prywatne, typu non-profit lub nie, prowadzące jakąkolwiek działalność związaną z jakimkolwiek etapem produkcji, przetwarzania i dystrybucji żywności.

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością - ma na celu zapobieganie oszukańczym lub podstępny praktykom, fałszowaniu żywności oraz wszelkim innym praktykom mogącym wprowadzać konsumenta w błąd.

Ponadto artykuł 16 ww. rozporządzenia stanowi: „Bez uszczerbku dla bardziej szczegółowych przepisów prawa żywnościowego, etykietowanie, reklama i prezentacja żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat w jakikolwiek sposób, nie może wprowadzać konsumentów w błąd.”

O rzetelnym informowaniu konsumentów na temat żywności stanowi również rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, które wskazuje w:

- art. 7 ust 1 lit a) „Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności: co do właściwości środka spożywczego, a w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji;”

- art. 7 ust. 3 „Z zastrzeżeniem odstępstw przewidzianych w prawie Unii mającym zastosowanie do naturalnych wód mineralnych i żywności specjalnego przeznaczenia żywieniowego informacje na temat żywności nie mogą przypisywać jakiegokolwiek środkowi spożywczemu właściwości zapobiegania chorobom lub leczenia chorób ludzi bądź też odwoływać się do takich właściwości.”

- art. 7 ust. 4. „Ust. 1, 2 i 3 mają również zastosowanie do prezentacji środków spożywczych, w szczególności kształtu, wyglądu lub opakowania, zastosowanych materiałów opakowaniowych, sposobu ustawienia oraz otoczenia, w jakim są pokazywane.”

Pojęcie jakości handlowej zostało zdefiniowane w art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej art. rolno – spożywczych jako *cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.*

Natomiast art. 4 ust. 1 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi, że „wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.

Regulacje dotyczące oznakowania środków spożywczych oferowanych do sprzedaży na odległość określono w art. 14 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011:

„Bez uszczerbku dla wymogów informacyjnych określonych w art. 9 w przypadku żywności opakowanej oferowanej do sprzedaży za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość:

- a) obowiązkowe informacje na temat żywności, z wyjątkiem danych szczegółowych określonych w art. 9 ust. 1 lit. f), muszą być dostępne przed ostatecznym dokonaniem zakupu i muszą znajdować się w materiałach towarzyszących sprzedaży na odległość lub być dostarczane z użyciem innych właściwych środków wyraźnie określonych przez dany podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze. Kiedy używane są inne właściwe środki, obowiązkowe informacje na temat żywności dostarcza się bez obciążania konsumentów dodatkowymi kosztami przez podmiot prowadzący przedsiębiorstwo spożywcze;
- b) wszystkie obowiązkowe dane szczegółowe muszą być dostępne w momencie dostawy.”

Wykaz danych szczegółowych, których podanie jest obowiązkowe zawarto w art. 9 ust. 1 rozporządzenia nr 1169/2011, tj.:

- a) nazwa żywności;
- b) wykaz składników;
- c) wszelkie składniki lub substancje pomocnicze w przetwórstwie wymienione w załączniku II lub uzyskane z substancji lub produktów wymienionych w załączniku II, powodujące alergie lub reakcje nietolerancji, użyte przy wytworzeniu lub przygotowywaniu żywności i nadal obecne w produkcie gotowym, nawet jeżeli ich forma uległa zmianie;
- d) ilość określonych składników lub kategorii składników;

- e) ilość netto żywności;
- f) data minimalnej trwałości lub termin przydatności do spożycia;
- g) wszelkie specjalne warunki przechowywania lub warunki użycia;
- h) nazwa lub firma i adres podmiotu prowadzącego przedsiębiorstwo spożywcze, o którym mowa w art. 8 ust. 1;
- i) kraj lub miejsce pochodzenia w przypadku przewidzianym w art. 26;
- j) instrukcja użycia, w przypadku gdy w razie braku takiej instrukcji odpowiednie użycie danego środka spożywczego byłoby utrudnione;
- k) w odniesieniu do napojów o zawartości alkoholu większej niż 1,2 % objętościowo, rzeczywista zawartość objętościowa alkoholu;
- l) informacja o wartości odżywczej."

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 3 stanowi: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane 5 partii środków spożywczych.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28 lipca 2010 r., sygn. VI SA/ Wa 769/10). Maksymalna kara tj. pięciokrotna

wartość korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu ww. 5 partii środków spożywczych określona w art. 40 a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wynosi 1611,50 zł.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające - zgodnie z art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, co następuje:

Ustalając wysokość kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej, organ uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 5 cytowanej ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość obrotów oraz przychodu, a także wartość omawianych artykułów spożywczych.

Strona dopuściła się czynu opisanego w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze – 5 partii środków spożywczych, których prezentacja na stronie internetowej sklepu była niezgodna z oznakowaniem produktu na opakowaniu jednostkowym.

Strona podejmując działalność gospodarczą w zakresie m.in. sprzedaży żywności opakowanej za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość zobowiązana była znać i stosować przepisy związane z wykonywaną działalnością. Nieprawidłowe oznakowanie stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego.

Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej.

Należy nadmienić, że wymogi prawa żywnościowego w zakresie jakości handlowej, w tym oznakowania, odnoszą się do żywności oferowanej konsumentom, dlatego też zapewnienie zgodności z tymi wymaganiami jest obowiązkowe, także na etapie sprzedaży żywności za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, w tym przy sprzedaży przez internet. Zapobieżenie nieprawidłowościom dotyczącym zakwestionowanych produktów leżało w mocy strony, która będąc przedsiębiorcą operującym na rynku artykułów żywnościowych winna była znać przepisy prawa regulujące obrót tymi artykułami i nie dopuścić do wprowadzenia do obrotu towarów bez wymaganych oznaczeń lub z nieprawidłowo oznakowanych. Zatem wprowadzenie

do obrotu przedmiotowych artykułów spożywczych bez wymaganych lub z nieprawidłowymi oznaczeniami jak wyżej było następstwem okoliczności, za które strona ponosi odpowiedzialność.

Strona postępowania powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązków dot. wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem oraz powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych produktów miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym produkcie, której źródłem, w przypadku towarów oferowanych do sprzedaży na odległość, są informacje udostępnione mu na stronie internetowej sklepu takie jak: pełna nazwa i adresu producenta, warunki przechowywania, informacja o wartości odżywczej, informacja, że produkt może zawierać składniki powodujące alergie lub reakcje nietolerancji oraz podkreślenie lub wyróżnienie od reszty wykazu składników nazwy składnika – produktu powodującego alergie lub reakcje nietolerancji. Ponadto zamieszczone na stronie internetowej informacje nie mogą konsumenta wprowadzać w błąd co do właściwości środka spożywczego, w szczególności co do ilości, składu, wartości odżywczej. Podane informacje nie mogą również przypisywać jakiegokolwiek środkowi spożywczemu właściwości zapobiegania chorobom lub leczenia chorób ludzi bądź też odwoływać się do takich właściwości. Prezentacja środków spożywczych, w szczególności opakowań musi być zgodna ze stanem faktycznym.

Pozbawienie konsumenta powyższego prawa uniemożliwia mu dokładne rozpoznanie rodzaju i właściwości nabywanego produktu i dokonanie wyboru, zgodnego z oczekiwaniami.

Strona jako przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie sprzedaży produktów spożywczych za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość ma obowiązek jak podkreślono wyżej znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu środki spożywcze bez wymaganych oznaczeń jak i z nieprawidłowymi oznaczeniami.

Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i pełne oznakowanie produktu jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia w zakresie oznakowania stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów spożywczych oferowanych do sprzedaży za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających istotny charakter z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Oceniając, na podstawie zgromadzonej dokumentacji, dotychczasową działalność strony na rynku artykułów rolno-spożywczych Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek artykułów żywnościowych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Wartość skontrolowanych i zakwestionowanych 5 partii środków spożywczych stanowiła kwotę 322,30 zł.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5

ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018).

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500 zł (słownie pięćset 00/100 złotych) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Adam Królikowski powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tj. Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeks postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i

Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 KPA w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst. jedn. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.)



Otrzymują:

1. Pan Adam Królikowski

Przedsiębiorstwo Innowacyjne Adam Królikowski

ul. Judyckiego nr 2

84 – 200 Wejherowo

2. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOSCIOWYCH I NIEŻYWNOSCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40