

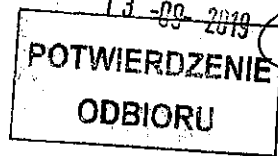


de

Gdańsk, 2019.09. 12

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.179.2019.AB.ML



POLSKA SIEĆ HANDLOWA

"NASZ SKLEP" S. A.

ALEJA JANA PAWŁA II 80 lok. 5

00-175 WARSZAWA

DECYZJA Nr ŻN.D.114.2019.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 953), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 2096, z 2019 r. poz. 60, 730, 1133) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy – POLSKA SIEĆ HANDLOWA "NASZ SKLEP" Spółka Akcyjna, Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5, 00-175 Warszawa, **karę pieniężną w wysokości 1100,00 zł (słownie: jeden tysiąc sto 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 3 partii owoców o wartości 225,69 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), to jest:

1) Pomidor w ilości 19,635 kg w cenie 6,99 zł/kg o wartości 137,25 zł, kl. I

a) z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia na opakowaniu jednostkowym (Produit du Maroc) oraz na wywieszce przy pomidorach (kraj pochodzenia Polska), co mogło wprowadzać konsumenta w błąd

obytym ten 13. 09. 2019 Uj

i stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.

b) ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych dla normy handlowej, gdyż 46% masy pomidorów nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność owoców, które były niezdrowe z objawami zepsucia i gnicia, pokryte pleśnią, które czyniły je niezdatnymi do spożycia, podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy pomidorów niespełniających wymagań I klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji **nie więcej niż 1 %** łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub **produkty z objawami zepsucia** - tj. niespełnienie wymagań zawartych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe Część 10: Norma handlowa dla pomidorów, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne IV. Przepisy dotyczące tolerancji A. Tolerancje dotyczące jakości, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 cytowanego powyżej,

2) **Mandarynki** w ilości 8,788 kg w cenie 5,99 zł/kg o wartości 52,64 zł.

a) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży klasy produktu oraz kraju, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw.

b) ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych dla normy handlowej, gdyż 72% mandarynek nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność owoców brudnych, pokrytych nalotem z pleśni, owoców zwiędniętych, miękkich i wysuszonych w tym owoców niezdrowych z objawami zepsucia i gnicia w ilości **12%** masy badanej partii, podczas gdy dopuszczona tolerancja wynosi **10%** liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań klasy I, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji **nie więcej niż 1%** łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub **produkty z objawami zepsucia**, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne IV. Przepisy dotyczące tolerancji A. Tolerancje rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011,

3) **Gruszka konferencja** w ilości 11,972 kg w cenie 2,99 zł/kg o wartości 35,80 zł.

a) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży klasy produktu oraz kraju, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE)

nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw.,

- b) ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych dla normy handlowej, gdyż **100% masy** gruszek nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność owoców niecałych, uszkodzonych mechanicznie, niezdrowych z brunatną i czarną plamistością na skórce w tym **produktów z objawami gnicia i zepsucia w ilości 15% masy badanej partii**, podczas gdy dopuszczalna tolerancja **wynosząca 10%** liczby lub masy gruszek niespełniających wymagań I klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji **nie więcej niż 1%** łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia. **Dla klasy II:** „Dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10% liczby lub masy gruszek niespełniających wymagań tej klasy ani wymagań minimalnych. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2% łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia.”, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 6: Norma handlowa dla gruszek, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, IV. Przepisy dotyczące tolerancji, A. Tolerancje dotyczące jakości, rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011,

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie w Gdańsku, ul. Wyzwolenia 28, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 05-11.04.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.179.2019.ML z dnia 02.04.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., s. 1; Sprostowanie Dz. U L Nr 191 z 2004, s. 1 ze zm.), art. 15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz o rynku chmielu (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1131 ze zm.) w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) oraz art. 3 ust. 1 pkt. 1, 2 i 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U.

z 2018 poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie w Gdańsku, ul. Wyzwolenia 28, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania i jakość świeżych owoców i warzyw w miejscu sprzedaży, w wyniku czego zakwestionowano 3 partie o wartości 225,69 zł, to jest:

1) Pomidor w ilości 19,635 kg w cenie 6,99 zł/kg o wartości 137,25 zł, **kl. I**

- a) z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia na opakowaniu jednostkowym (Produit du Maroc) natomiast na wywieszce przy pomidorach (kraj pochodzenia Polska), co mogło wprowadzać konsumenta w błąd, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r.
- b) ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych normy handlowej, wymagań minimalnych dotyczące jakości, gdyż 46% masy pomidorów nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność produktów, które były niezdrowe z objawami zepsucia i gnicia, pokryte pleśnią, które czyniły je niezdatnymi do spożycia, podczas gdy dopuszczona tolerancja wynosi 10% liczby lub masy pomidorów niespełniających wymagań tej klasy, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 10 Norma handlowa pomidorów rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011,

2) Mandarynki w ilości 8,788 kg w cenie 5,99 zł/kg o wartości 52,64 zł.

- a) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży klasy produktu oraz kraju, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw.
- b) ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych normy handlowej, wymagań minimalnych dotyczące jakości, gdyż 72% mandarynek nie spełniało wymagań minimalnych ze względu na obecność produktów brudnych, pokrytych nalotem z pleśni, owoców zwiędniętych, miękkich i wysuszonych oraz owoców niezdrowych z objawami zepsucia i gnicia, pokrytych pleśnią. Owoce z objawami zepsucia i gnicia łącznie stanowiły 12% masy badanej partii, podczas gdy dopuszczona tolerancja wynosi 10% liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1% łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 2 Norma handlowa dla owoców cytrusowych rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011,

3) **Gruszka konferencja** w ilości 11,972 kg w cenie 2,99 zł/kg o wartości 35,80 zł.

a) z uwagi na brak podania w miejscu sprzedaży klasy produktu oraz kraju, co stanowiło naruszenie art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw,

b) ze względu na niespełnienie wymagań szczegółowych normy handlowej, wymagań minimalnych dotyczące jakości, gdyż 100% masy produktu niespełniającego wymagań minimalnych ze względu na obecność owoców niecałych, uszkodzonych mechanicznie, niezdrowych z brunatną i czarną plamistością na skórce oraz produktów z objawami gnicia i zepsucia. Owoce z objawami zepsucia i gnicia łącznie stanowiły 15% masy badanej partii, podczas gdy dopuszczalna tolerancja wynosząca 10% liczby lub masy gruszek niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1% łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia.”. Dla klasy II: „Dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10% liczby lub masy gruszek niespełniających wymagań tej klasy ani wymagań minimalnych. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 2% łącznie mogą stanowić produkty z objawami zepsucia.”, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 6 Norma handlowa dla gruszek rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 zm.) oraz zgodnie z Załącznikiem V rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych produktów oraz zakres przeprowadzonego badania – ocena fizyczna określono w protokołach pobrania próbki N^o 110572 z dnia 05.04.2019 r.

W dniu 12.04.2019 r. organ skierował do strony postępowania wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował między innymi o nieprawidłowym oznakowaniu oraz o niewłaściwej jakości owoców i warzyw zakwestionowanych w trakcie kontroli. Do dnia wydania niniejszej decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o *organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* w związku z wprowadzeniem do obrotu trzech partii owoców nieodpowiadających wymaganiom jakości

handlowej określonej w przepisach o jakości o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 14.08.2019 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 14.08.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu w 2018 r. Do dnia wydania decyzji strona nie udzieliła odpowiedzi, pomimo iż pismo powyższe odebrała w dniu 20.08.2019r Pani Marta Szymczak – pracownik.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania

konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym do środków spożywczych dostarczanych przez zakłady żywienia zbiorowego i do środków spożywczych przeznaczonych do dostarczenia do zakładów żywienia zbiorowego.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.6.2011, s. 1 ze zm.). Zgodnie z Załącznikiem I:

- Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 10 Norma handlowa pomidorów II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, który wskazuje, że pomidory muszą być: całe; zdrowe, wyklucza się produkty z objawami gnicia lub zepsucia, które czynią je niezdatnymi do spożycia; czyste, praktycznie wolne od jakichkolwiek widocznych substancji obcych; o świeżym wyglądzie; praktycznie wolne od szkodników; wolne od nadmiernego zawilgocenia zewnętrznego; wolne od jakichkolwiek obcych zapachów i smaku.
- Część B Szczegółowe normy handlowe Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, który wskazuje, że owoce cytrusowe powinny być: zdrowe wyklucza się produkty z objawami gnicia lub zepsucia, które czynią je niezdatnymi do spożycia, wolne od oznak zwiędnięcia i wysuszenia.
- Załączniku I Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 6 Norma handlowa dla gruszek II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, który wskazuje, że gruszki powinny być: całe; zdrowe, wyklucza się produkty z objawami gnicia lub zepsucia, które czynią je niezdatnymi do spożycia; czyste, praktycznie wolne od jakichkolwiek substancji obcych; praktycznie wolne od szkodników; wolne od uszkodzeń miąższu spowodowanych przez szkodniki, wolne od nadmiernego zawilgocenia zewnętrznego; wolne od jakichkolwiek obcych zapachów i smaków.

Natomiast art. 6 ww. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 w ust. 1 stanowi:

„Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd.”

Ustawa o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu cytowana wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

W niniejszej sprawie strona postępowania – POLSKA SIEĆ HANDLOWA "NASZ SKLEP" Spółka Akcyjna, popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu poprzez wprowadzenie do obrotu owoców nieodpowiadających jakości handlowej ze względu na wady organoleptyczne i nie ma przy tym znaczenia czy owoce te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone wady takie jak: objawy zepsucia i gnicia, pleśń, zwiędnięcie, wysuszenie, uszkodzenia mechaniczne, brunatna i czarna plamistość na skórce miały wpływ na ich jakość, jak również na atrakcyjność handlową dla potencjalnego klienta. Ponadto nieprawidłowe oznakowanie narażało klienta na zakup produktu nieodpowiadającego ich oczekiwaniom.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należytą staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa. Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość owoców oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne ocenianych owoców są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów. Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie i jakość oferowanych produktów, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzania do obrotu omawianych owoców o niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od kilkunastu lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącym na niej obowiązkiem wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Z materiałów zgromadzonych w Wojewódzkim Inspektoracie Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że w okresie 24 miesięcy wobec kontrolowanego nie prowadzono żadnego postępowania z tytułu wprowadzania do obrotu owoców o niewłaściwej jakości handlowej.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowiła kwotę 225,69 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość obrotów i przychodu.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych , określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018).

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 1100,00 zł (słownie: jeden tysiąc sto złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości oraz prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa POLSKA SIEĆ HANDLOWA "NASZ SKLEP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.


2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. POLSKA SIEĆ HANDLOWA "NASZ SKLEP" Spółka Akcyjna,
Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5
00-175 Warszawa
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Tel. (58) 341-09-24 Fax. (058) 341 – 87– 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

Wartość zakwestionowanych towarów stanowiła kwotę 225,69 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość obrotów i przychodu.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018).

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 1100,00 zł (słownie: jeden tysiąc sto złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości oraz prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa POLSKA SIĘĆ HANDLOWA "NASZ SKLEP" Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r. poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.).

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. POLSKA SIEĆ HANDLOWA "NASZ SKLEP" Spółka Akcyjna,
Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5
00-175 Warszawa
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a

Piotr Patkowski
Skrytka
10.02.2010

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Tel. (58) 341-09-24 Fax. (058) 341 - 87- 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 09 - 24 wew. 34, 40

3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 K.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. POLSKA SIEĆ HANDLOWA "NASZ SKLEP" Spółka Akcyjna,
Aleja Jana Pawła II 80 lok. 5
00-175 Warszawa
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej
ul. Marii Konopnickiej 4,
80-240 Gdańsk

Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych

Tel. (58) 341-08-77
Tel. (58) 341-09-24
Fax. (058) 341 – 87– 83

Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40