

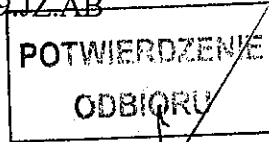


ole

Gdańsk, 2019.08. 12

**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: ŻN.8361.154.2019.JZ.AB



12 -08- 2019

STOKROTKA Spółka
z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Projektowa 1
20 – 209 Lublin

D E C Y Z J A Nr ŻN.D.99.2019.AB

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, 2354, Dz. U. z 2019 r., poz. 1038), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – leg. nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy - STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin, **karę pieniężną w wysokości 850,00.zł (słownie: osiemset pięćdziesiąt 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu 4 partii ziemniaków o wartości 170,34 zł nieodpowiadających jakości handlowej określonej w:

I. rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. w sprawie *szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków* (Dz. U. z 2003r. Nr 194, poz. 1900, Dz. U. z 2019 r., poz. 139) z uwagi na: :

1. **Ziemniaki** w ilości 34,271 kg w cenie 2,99 zł/kg o wartości 102,47 zł deklarowane na: wywieszce jako „Ziemniaki myte luz, Polska”; w opakowaniu jednostkowym (siatka tkana z naklejoną etykietą): Ziemniaki jadalne, Białuty Sp. z o.o., Białuty 34, 05-870 Błonie Odmiana;

am 04/08

12 -08- 2019

Queen Anne, masa netto 10 kg, kaliber 40-65 mm, Nr rej. 14/32/16322, Nr rej. STOKROTKA 06/63/5553, produkt Polski, data pak. 12/03/2019, data dostawy do CD 13.03.2019:

- zbyt duży udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi – stwierdzono 9% bulw uszkodzonych [0,540kg bulw z rdzawą, czarną i szarą plamistością], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 2 „*Maksymalny udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi*” – do 2%;
- zbyt duży udział wagowy bulw uszkodzonych - stwierdzono 8,42% bulw uszkodzonych [0,505 kg bulw uszkodzonych na głębokość powyżej 5 mm], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 7 „*Maksymalny udział wagowy bulw uszkodzonych*” – do 3%;
- przekroczenie maksymalnego łącznego udziału wagowego bulw z wadami wewnętrznymi i uszkodzonych – stwierdzono 17,42%, co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 4 „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2 pkt 1 - 7*” – do 6%.

2. **Ziemniaki** w ilości 3 opakowania á 2 kg w cenie 5,99 zł/kg o wartości 17,97 zł, deklarowane na: wywieszce „Ziemniaki kremowe 2 kg Gardinia siatka, Wielka Brytania, Klasa I; etykięcie opakowania jednostkowego: ”Ziemniak jadalny Kremowy Gardinia 2 kg, Odm. VALOR, poch. Wielka Brytania, Prod. 12140/03/2019, kal. 50-70, Stokrotka, ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin, Nr rej. 06/03/5553, Nr partii Z/68-08-03 C15, Wyprodukowano dla STOKROTKA przez BUGAJ Sp. z o.o., Bugaj Zakrzewski 5, 97-512 Kodrąb, Nr rej. dostawcy 10/12/16458, nr rej. Dystrybutora 06/63/5553,

- zbyt duży udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi – stwierdzono 30,78 % bulw uszkodzonych [1,231 kg bulw z rdzawą, czarną, szarą plamistością], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 2 „*Maksymalny udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi*” – do 2%;
- zbyt duży udział wagowy bulw uszkodzonych - stwierdzono 12,23% bulw uszkodzonych [0,489 kg bulw uszkodzonych na głębokość powyżej 5 mm], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 7 „*Maksymalny udział wagowy bulw uszkodzonych*” – do 3%;
- przekroczenie maksymalnego łącznego udziału wagowego bulw z wadami wewnętrznymi i uszkodzonych – stwierdzono 43,01%, co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 4 „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2 pkt 1 - 7*” – do 6%.
- zbyt duży udział wagowy bulw niekształtnych - stwierdzono 7,25% bulw niekształtnych [ogółem 0,29 kg, w tym: 0,171 kg bulw wrzecionowatych - zakończone stożkowo przy stołonie oraz 0,119 kg bulw zdeformowanych- wyraźnie różniących się od typu odmianowego], co było

- niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 8 „*Maksymalny udział wagowy bulw niekształtnych*” – do 3%;
- przekroczenie maksymalnego łącznego udziału wagowego bulw z wadami wewnętrznymi, uszkodzonych i niekształtnych – stwierdzono 50,26%, co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 5 „*Maksymalny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2*” – do 3%;
3. **Ziemniaki** w ilości 4 opakowania á 1,5 kg w cenie 4,99 zł/op. o wartości 19,96 zł, deklarowane: na wywieszce „Ziemniaki do pieczenia 1,5 kg siatka ct, **Polska**, klasa I; na etykiecie opakowania jednostkowego: Ziemniaki jadalne do pieczenia 1,5 kg, Odmiana: Orchestra, Masa netto 1,5 kg, **Pochodzenie Francja**, Kal. 50-70 mm, Producent: 12138/03/2019, Dystrybutor: Stokrotka Sp. z o.o., ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin, Nr rej. 06/03/5553, Nr partii Z/128-08-03-C13, Dostawca: Bugaj Sp. z o.o., Bugaj Zakrzewski 5, 97-512 Kodrąb, Nr rej. 10/12/16458,
- zbyt duży udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi – stwierdzono 7,47 % bulw z plamistością [0,224 kg bulw z rdzawą, czarną, szarą plamistością], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 2 „*Maksymalny udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi*” – do 2%;
 - zbyt duży udział wagowy bulw uszkodzonych - stwierdzono 16,47 % bulw uszkodzonych [0,494 kg bulw uszkodzonych na głębokość powyżej 5 mm], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 7 „*Maksymalny udział wagowy bulw uszkodzonych*” – do 3%;
 - przekroczenie maksymalnego łącznego udziału wagowego bulw z wadami wewnętrznymi i uszkodzonych – stwierdzono 23,94 %, co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 4 „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2 pkt 1 - 7*” – do 6%;
 - zbyt duży udział wagowy bulw niekształtnych - stwierdzono 5,87 % bulw niekształtnych [0,171 kg bulw wrzecionowatych - zakończone stożkowo przy stolonie], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 8 „*Maksymalny udział wagowy bulw niekształtnych*” – do 3%;
 - przekroczenie maksymalnego łącznego udziału wagowego bulw z wadami wewnętrznymi, uszkodzonych i niekształtnych – stwierdzono 29,81 % co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemniaki jadalne: lp. 5 „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2*” – do 8%;
4. **Ziemniaki** w ilości 6 opakowania á 1,5 kg w cenie 4,99 zł/op. o wartości 29,94 zł deklarowane na: wywieszce „Ziemniaki sałatkowe 1,5 kg Gardinia siatka, Wielka Brytania, Klasa I, 4,99 zł/szt.”; etykiecie opakowania jednostkowego Ziemniak jadalny sałatkowy Gardinia 1,5 kg, Odmiana Wenezja, Pochodzenie: Wielka Brytania, Producent: 12004/03/2019, Kal. 40-60, Masa

netto: 1,5 kg, Stokrotka Sp. z o.o., ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin, Nr rej. 06/63/5553, Nr partii: Z/82-04-03 C15, Dostawca: Bugaj Sp. z o.o., Bugaj Zakrzewski 5, 97-512 Kodrąb,

- zbyt duży udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi – stwierdzono 15,00 % bulw z plamistością [0,450 kg bulw z rdzawą, czarną, szarą plamistością], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemiaki jadalne: lp. 2, pkt 2 „*Maksymalny udział wagowy bulw z wadami wewnętrznymi*” – do 2%;
- zbyt duży udział wagowy bulw uszkodzonych - stwierdzono 7,10 % bulw uszkodzonych [0,213 kg bulw uszkodzonych na głębokość powyżej 5 mm], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemiaki jadalne: lp. 2, pkt 7 „*Maksymalny udział wagowy bulw uszkodzonych*” – do 3%;
- przekroczenie maksymalnego łącznego udziału wagowego bulw z wadami wewnętrznymi i uszkodzonych – stwierdzono 22,10 %, co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemiaki jadalne: lp. 4 „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2 pkt 1 - 7*” – do 6%;
- zbyt duży udział wagowy bulw niekształtnych - stwierdzono 3,73 % bulw niekształtnych [0,112 kg bulw wrzecionowatych - zakończone stożkowo przy stolonie], co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemiaki jadalne: lp. 2, pkt 8 „*Maksymalny udział wagowy bulw niekształtnych*” – do 3%;
- przekroczenie maksymalnego łącznego udziału wagowego bulw z wadami wewnętrznymi, uszkodzonymi i niekształtnymi – stwierdzono 25,83 % co było niezgodne z załącznikiem do wyżej wymienionego rozporządzenia – Ziemiaki jadalne: lp. 5 „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2*” – do 8%.

II. rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.), ze względu na:

- podanie dla **Ziemiaków do pieczenia 1,5 kg** siatka dwóch rozbieżnych informacji dotyczących kraju pochodzenia, to jest na wywieszce podano: POLSKA, natomiast na etykiecie opakowania jednostkowego wskazano: Pochodzenie FRANCJA, mogło wprowadzać konsumentów w błąd i stanowiło naruszenie art. 7ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cytowanego powyżej.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w supermarkecie „Stokrotka” w Gdańsku przy ul. Piotrkowskiej 25, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 18.03.2019 r. – 01.04.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.154.2019.AB z dnia 18.03.2019 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 i art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w supermarkecie „Stokrotka” w Gdańsku przy ul. Piotrkowskiej 25, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono jakość handlową oraz prawidłowość oznakowania ziemniaków.

W czasie kontroli dokonano oceny jakości handlowej czterech partii ziemniaków o wartości 170,34 zł, o których mowa w sentencji decyzji, poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych na miejscu, w kontrolowanej placówce.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 zm.), zgodnie z trybem określonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r, poz. 496), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek niżej wymienionych produktów oraz zakres przeprowadzonego badania – ocena jakości ziemniaków na podstawie badań organoleptycznych określono w protokole pobrania próbki – próbka niszcząca Nr 091474 z dnia 18.03.2019 r.

W wyniku powyższych czynności zakwestionowano cztery partie ziemniaków o wartości 170,34 zł ze względu na:

- niespełnienie wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków jadalnych, co stanowiło naruszenie przepisów określonych w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. w sprawie szczególnych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków (Dz. U. z 2003r, Nr 194, poz. 1900, Dz. U. z 2019 r., poz. 139);

– oznakowanie mogące wprowadzać konsumentów w błąd co do rzeczywistego kraju pochodzenia oferowanych do sprzedaży **Ziemniaków do pieczenia 1,5 kg siatka ct**, - na wywieszce podano **Polska**; na etykiecie opakowania jednostkowego: **Pochodzenie Francja**, co było niezgodne z art. 7 ust. 1 pkt. a rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25.10.2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000 /13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011 r. str. 18 ze zm.).

W dniu 05.04.2019 r. skierowano do strony postępowania wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o podanie przyczyn stwierdzonych w trakcie kontroli nieprawidłowości oraz podjęcie działań mających na celu ich wyeliminowanie.

W odpowiedzi z dnia 21.05.2019 r. (data wpływu 22.05.2019 r.) strona poinformowała o podjętych działaniach naprawczych polegających m.in. na wdrożeniu działań naprawczych poprzez wzmożoną kontrolę warzyw zarówno na poziomie wewnętrznej kontroli jakości w Centrach Dystrybucyjnych jak i na poziomie sklepów. Ponadto zobowiązano dostawców ziemniaków do dostarczania towarów pełnowartościowych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu czterech partii ziemniaków nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 29.07.2019r.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 29.07.2019r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2018 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 02.08.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji,

przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym do środków spożywczych dostarczanych przez zakłady żywienia zbiorowego i do środków spożywczych przeznaczonych do dostarczenia do zakładów żywienia zbiorowego.

Regulacje dotyczące jakości handlowej ziemniaków określono w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 29 października 2003 r. w sprawie *szczegółowych wymagań w zakresie jakości handlowej ziemniaków*, które w załączniku zawiera szczegółowe wymagania w zakresie jakości handlowej ziemniaków wczesnych i ziemniaków jadalnych, w tym:

- Ziemniaki jadalne: lp. 2 pkt 2 „*Maksymalny udział wagowy bulw: z wadami wewnętrznymi – do 2%*;
- Ziemniaki jadalne: lp. 2 pkt 7 „*Maksymalny udział wagowy bulw uszkodzonych - do 3%*”;
- Ziemniaki jadalne: lp. 2, pkt 8 „*Maksymalny udział wagowy bulw niekształtnych*” – do 3%;
- Ziemniaki jadalne: lp. 4 „*Maksymalny łączny udział wagowy bulw, o których mowa w lp. 2, pkt 1 – 7 – do 6%*”;

– Ziemniaki jadalne: lp. 5 „Maksymalny łączny udział wagowy, o których mowa w lp. 2 - do 8%”.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt. 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych cyt. wyżej: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej wymienionego artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno – spożywcze, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10). W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że adresat decyzji wprowadził do obrotu zakwestionowane cztery partie ziemniaków.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego - zgodnie z art. 17 ust. 2 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady - powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cytowanego ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu na rynku artykułów rolno – spożywczych, wielkość obrotów i przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał co następuje:

W niniejszej sprawie strona postępowania – Stokrotka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. wprowadziła do obrotu artykuły spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości. Nie ma przy tym znaczenia czy produkty zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, gdyż to wyłącznie na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem

sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Konsument podejmując decyzję o zakupie ziemniaków opakowanych w siatki foliowe nie ma możliwości sprawdzenia ich jakości w momencie zakupu.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne ziemniaków są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na jakość oferowanych artykułów spożywczych, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzaniu do obrotu produktów niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie przyjęcia ziemniaków poprzez wyrywkowe sprawdzenie ich jakości.

Z materiałów zgromadzonych w Inspektoracie wynika, że jest to pierwszy przypadek wprowadzenia przez stronę do obrotu na lokalny rynek ziemniaków nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wartość obrotów i przychodu kontrolowanego oraz wartość skontrolowanych ziemniaków, tj. 170,34zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 850,00 zł (słownie: osiemset pięćdziesiąt złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające pod względem cech organoleptycznych jakości handlowej określonej w przepisach o jakości. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa strona postępowania, tj. Stokrotka Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia


29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.


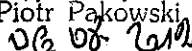
POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Projektowa 1
20 - 209 Lublin
2. a/a
3. Wydział BA w miejscu.

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista

Piotr Pakowski


Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 - 09 - 24 Tel. (058) 341 - 08 - 77 Fax. (058) 341 - 87 - 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 09 - 24 wew. 34, 40

29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jedn. Dz. U. z 2019 r., poz. 900, 924, 1018), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 KPA).
3. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy *Ordynacja podatkowa*.

Otrzymują:

1. STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Projektowa 1
20 - 209 Lublin
2. a/a
3. Wydział BA w miejscu.



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klechta
Anna Klechta
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 09 – 24 Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40