



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax. (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 10-04-2019 Nr 1073
podpis [signature]

Słupsk, dnia 04 października 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.252.2019.AS.SK.

**Wojciech Wiczkowski
W & W Wojciech Wiczkowski
ul. Artylerzystów 6
84-300 Lębork**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.80.2019.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** przedsiębiorcy Panu Wojciechowi Wiczkowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: „W & W” Wojciech Wiczkowski z siedzibą w Lęborku przy ul. Artylerzystów 6, **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych, tj.:

- z uwagi na umieszczenie w miejscu sprzedaży - podanie w menu: **nazwy niezgodnej z prawdą**, tj. Sola, podczas gdy faktycznie sprzedano w zakupie kontrolnym 2 porcje fileta z limandy żółtopłetwej o wartości 22,20 zł,
- 1 porcji sałatki greckiej o wartości 17,00 zł, w oznakowaniu której podano **dane niezgodne z prawdą w zakresie jej składu** – w menu oferowano sałatkę z m.in. serem „Feta”, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto sera sałatkowo – kanapkowego półtłustego „Tolonis”.

w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 b i c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 29 lipca – 02 sierpnia 2019r. w barze „Bonanza” w Łebie przy ul. Tadeusza Kościuszki 34, należącym do Strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 29 lipca – 2 sierpnia 2019 roku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.252.2019.JZ z dnia 29 lipca 2019 roku; podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzonych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. L 165 z 30.4.2004 r. z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), w związku art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668); przeprowadzili kontrolę w barze „Bonanza” w Łebie przy ul. Tadeusza Kościuszki 34, należącym do przedsiębiorcy Wojciecha Wiczковского, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: „W & W” Wojciech Wiczkowski z siedzibą w Lęborku przy ul. Artylerzystów 6.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców dokonali zakupu dwóch porcji filetów z soli oraz jedną porcję sałatki greckiej. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w menu. Zgodnie z zawartą w nim deklaracją konsumentów powinni otrzymać: dwie porcje ryby smażonej Sola w cenie 6,00 zł za 100 g oraz porcję sałatki greckiej z zadeklarowanym składem: sałata lodowa, pomidor, ogórek, ser feta, papryka i sos.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było ryby Sola oraz sera Feta. Jak ustalono, była wyłącznie limanda żółtopłetwa oraz ser sałatkowo – kanapkowy półtłusty Tolonis.

Odnosnie limandy żółtopłetwej p. Wojciech Wiczowski okazał dowód zakupu na 10 kg LIMANDY żółtopłetwej filet, tj. Fakturę VAT nr 7139/2019 z dnia 24.07.2019 r., wystawioną przez EVIS Everyst Czubachowski, ul. Szkolna 43, 84-100 Sławutowo.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowany w restauracji filet z Soli był w rzeczywistości filetem z Limandy żółtopłetwej.

Stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o organizacji rynku rybnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.), Minister Właściwy ds. Rybołówstwa prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.). W wykazie tym, „*sola*” i „*limanda żółtopłetwa*” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny **sol**i są znacznie wyższe niż **limandy żółtopłetwej**.

Ponadto, w kontrolowanej restauracji w urządzeniu chłodniczym stwierdzono wyłącznie ser sałatkowo kanapkowy półtłusty Tolonis, który wg oświadczenia p. Wojciecha Wiczowskiego był dodawany do sałatek greckich. Przedstawiono w toku kontroli dowód zakupu na 8 opakowań ww. sera, tj. Fakturę Vat nr 451806190/07/19 z dnia 25.07.2019 r. wystawioną przez Sklep 4518, al. Św. Jakuba 39 w Łebie, wł. Jeronimo Martins Polska S.A. ul. Żniwna 5, Kostrzyn.

Weryfikując informacje umieszczoną na opakowaniu sera oraz na fakturze stwierdzono, że oferowana do sprzedaży Sałatka grecka posiadała w swoim składzie ser sałatkowo – kanapkowy półtłusty Tolonis, a nie jak deklarowano ser Feta.

Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowo – kanapkowy „Tolonis” wyprodukowany jest z mleka, z dodatkiem soli, regulatora kwasowości E 575.

Zastosowanie w miejscu sprzedaży nazwy „*sola*”, zamiast „*limanda żółtopłetwa*” oraz „Feta” zamiast „ser sałatkowo – kanapkowy Tolonis” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji*

na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 16 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 porcji ryby deklarowanej jako Sola zafałszowanych co do nazwy oraz 1 porcji sałatki greckiej zafałszowanej w zakresie jej składu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwi im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 16 września 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 30 września 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat

żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W odniesieniu do kwestii podmiany asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu Soli oraz używania do produkcji sałatki greckiej sera Feta, jako produktów zafałszowanych, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano **nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,***
- c) *w oznakowaniu podano **niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej**”.*

Ustawa o jakości handlowej w art. 40a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, kto: „*wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 zd. 4 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów w 2018 roku, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w stosunku do zafałszowania co do nazwy ryby, stopień szkodliwości czynu uznał za istotny. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy. Oferowanie do sprzedaży ryby z gatunku limanda żółtopłetwa, tj. ryby z gatunku flądrowatych jako ryby z gatunku sola (Solea) naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży rybie.

Strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogła to zweryfikować w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu zbiorczym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta była w języku polskim. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w myśl przepisu art. 3 pkt 10 lit. b cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Konsument dokonując zakupu porcji ryby – deklarowanej jako filety z Soli został narażony na straty materialne, ponieważ mięso ryby z gatunku limanda żółtopłetwa charakteryzuje się innymi walorami smakowymi i jakościowymi niż mięso ryby z gatunku sola. Limanda żółtopłetwa należy do gatunku ryby flądru kształtnej z rodziny flądrowatych, prowadzącej przydenny tryb życia, głównie na piaszczystym dnie. Jest to ryba tańsza i zupełnie inna niż ryba z gatunku sola, jej mięso z racji dennego trybu życia może zawierać np. więcej metali ciężkich od ryb prowadzących inny tryb życia.

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu „sałatki greckiej” z zadeklarowanym składem: sałata lodowa, pomidor, ogórek, ser feta, papryka i sos – zafałszowanej, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienie w oznakowaniu przedmiotowej potrawy, do przygotowania której użyto ser sałatkowo - kanapkowy półtłusty "Tolonis", zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera "Feta" w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie. Konsument został wprowadzony w błąd, co do składu potrawy, ponieważ deklarowany w składzie ser "Feta" produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego, natomiast użyty do wyprodukowania „sałatki Feta” ser był wyprodukowany z mleka krowiego. Należy tu również podkreślić, że nazwa "Feta" została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów. Posługiwanie się więc w oznakowaniu nazwą składnika "Feta" podkreślało jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji sera „Tolonis”, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera „Feta”. konsument kupując omawianą potrawę nabywa w rzeczywistości wyrób niższej jakości.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotową „Solę” oraz Sałatkę Grecką z serem Feta - niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w menu, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych towarach i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta. Oceniając stopień zawinienia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, iż wada ocenianych produktów powstała u kontrolowanego

przedsiębiorcy. Produkty użyte do wytworzenia kwestionowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej potraw oznakowane były przez ich producentów w sposób prawidłowy, czytelny, precyzyjnie określający charakter i rodzaj danego środka. Mimo to kontrolowany, w menu podał nazwę produktu oraz składniki inne niż faktycznie użyte. Kontrolowany przedsiębiorca będąc producentem wyrobów oferowanych w menu, ma bezpośredni wpływ na sposobu ich prezentacji i oznakowania. Jakikolwiek zaniechania ze strony zatrudnionych pracowników jak i osób wykonujących czynności zawodowe na podstawie umów cywilnoprawnych obciążają bezpośrednio kontrolowanego przedsiębiorcę. Posłużenie się w menu nazwą ryby Sola oraz sałatka grecka z Fetą miało podkreślić lepszą jakość oferowanych wyrobów i wpłynąć na atrakcyjność oferty. Stanowiło również swoistą zachętę do zakupu danych środków spożywczych.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowi kwotę 39,20 zł. Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość przychodów.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie nazwy i składu w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. b i c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy w ciągu roku po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Biorąc powyższe pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 1.000,00zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji prawno - administracyjnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Wojciech Wiczkowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: „W & W” Wojciech Wiczkowski z siedzibą w Lęborku przy ul. Artylerzystów 6., powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Wojciech Wiczkowski - W&W Wojciech Wiczkowski, ul. Artylerzystów 6, 84-300 Lębork
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a