



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel/fax (58) 341-08-77,
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK

2019 r. data 09-11-11 Nr 971

podpis

Słupsk, 11 września 2019 r.

DS.ŻN.8361.198.2019.AgS.ASz.

Radosław Wiśniewski
Bar Szybka Rybka Radosław Wiśniewski
ul. Wilcza 15
76-270 Ustka

DECYZJA nr DS.ŻN.D.69.2019.AgS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza Panu Radosławowi Wiśniewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Bar Szybka Rybka Radosław Wiśniewski ul. Wilcza 15, 76-270 Ustka **karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu:

- I. w części dotyczącej 2 partii wyrobów kulinarnych zafałszowanych, tj.:
 - 1 porcji sałatki greckiej o wartości 16,00 zł, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 ust. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych z dnia 21.12.2000r.

z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży (karta menu) niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu wyrobu, tzn. podano, że w skład oferowanej sałatki greckiej wchodzi ser Feta, tymczasem do jej wyprodukowania użyto sera sałatkowo-kanapkowego TOLONIS, czym w istotny sposób zostały naruszone interesy konsumenta i jednocześnie nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak wyróżnienia w wykazie składników sera Feta, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektywy Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 ze zm.), co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia, w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (Dz. U. z 2015 poz. 29 ze zm.);

- 1 porcji ryby Sola a'la Schabowy, zafalszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 ust. b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych z dnia 21.12.2000r. z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży (karta menu) nazwy niezgodnej z prawdą tzn. podano, że oferowana ryba to sola, a faktycznie była to limanda żółtopłetwa filety b/s z dodaną wodą, czym w istotny sposób zostały naruszone interesy konsumenta;

wymierza karę pieniężną z art. 40 ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych w wysokości 1.000,00 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)

II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 7 partii wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników, dla 3 rodzajów deserów oferowanych konsumentowi finalnemu na podstawie kart menu tj.: Ciasto czekoladowe własnego wypieku, Deser lodowy, Naleśniki na słodko oraz 3 rodzajów dodatków-sosów: sos remoulada podawany do burgerów, sos pomarańczowo-imbriowy podawany z daniem „Łosoś z pieca z sosem pomarańczowo-imbriowym” oraz sos pieprzowy podawany z daniem „Rekin pieczony z sosem pieprzowym”, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r;
- brak wyróżnienia w wykazie składników 1 partii Burger-sałatki sera pleśniowego, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji wymienionym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia w związku z § 19

ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r.

wymierza karę pieniężną z art. 40 ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100).

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Barze Szybka Rybka w Ustce przy ul. Wilczej 15 należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 21 – 28 czerwca 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.198.2019.JZ z dnia 21.06.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna: art. 3 ust. 1-3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz.U.L. 165 z 30.04.2004 r., s.1 z późn. zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w barze Szybka Rybka przy ul. Wilczej 15 w Ustce.

Celem kontroli było sprawdzenie jakości i oznakowania potraw w placówkach świadczących usługi gastronomiczne.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu wymienionych w sentencji decyzji:

I. 2 partii wyrobów kulinarnych zafałszowanych, tj.:

- 1 porcji sałatki greckiej o wartości 16,00 zł, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 ust. c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych, z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży (karta menu) niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu wyrobu, tzn. podano, że w skład oferowanej sałatki greckiej wchodzi ser Feta, tymczasem do jej wyprodukowania użyto sera sałatkowo-kanapkowego TOLONIS, co stwierdzono na podstawie okazanej faktury i opakowania sera i jednocześnie nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na brak wyróżnienia w wykazie składników produktu sera Feta, będącego produktem powodującym alergię lub reakcje nietolerancji, wymienionym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia, w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy stwierdzili, że na stanie lokalu, w kuchni znajdowało się 1 rozpoczęte opakowanie z oznakowaniem sera sałatkowo-kanapkowego

TOLONIS a' 270 – półtłustego, z którego przygotowano sałatkę grecką, co potwierdziła strona składając stosowne oświadczenie w sprawie.

Na podstawie przedłożonej faktury z dnia 10.05.2019 r. wystawionej przez sklep Biedronka w Ustce przy ul. Kwiatowej ustalono, że dokonano zakupu m. in. 2 szt. sera sałatkowo-kanapkowego, który wykorzystano do przyrządzenia zakupionej potrawy. Na stanie placówki w dniu kontroli brak było sera „Feta”.

- 1 porcji ryby Sola a'la Schabowy, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 ust. b ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych, z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży (karta menu) nazwy niezgodnej z prawdą tzn. podano, że oferowana ryba to sola, a faktycznie była to limanda żółtopłetwa filety b/s z dodaną wodą mrożone, glazurowane, co stwierdzono na podstawie okazanej faktury nr 14226/2019 z dnia 21.06.2019 r. i opakowania produktu.

W dniu kontroli na stanie lokalu znajdowało się jedno rozpoczęte opakowanie (karton) z oznakowaniem limanda żółtopłetwa – filety bez skóry z dodaną wodą, mrożone glazurowane a' 5kg w ilości 4 kg, zakupione tego dnia przez stronę w Firmie Handlowo-Uslugowej GELATO w Reblinku, 76-251 Kobylnica. Na stanie placówki w dniu kontroli brak było ryby sola.

II. 7 partii wyrobów kulinarnych nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania ze względu na:

- brak podania w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu wykazu składników dla 3 rodzajów deserów oferowanych konsumentowi finalnemu na podstawie kart menu tj.: Ciasto czekoladowe własnego wypieku, Deser lodowy, Naleśniki na słodko oraz 3 rodzajów dodatków-sosów: sos remoulada podawany do burgerów, sos pomarańczowo-imbirowy podawany z daniem „Łosoś z pieca z sosem pomarańczowo-imbirowym” oraz sos pieprzowy podawany z daniem „Rekin pieczony z sosem pieprzowym”, co stanowiło naruszenie § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r;
- brak wyróżnienia w wykazie składników 1 partii Burger-sałatki sera pleśniowego, będącego produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji wymienionym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b rozporządzenia w związku z § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania 2 partii wyrobów kulinarnych załazszowanych oraz 7 partii nie spełniających wymagań jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego: strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji wypowiedzieć się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Strona do dnia wydania decyzji z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 12 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do strony postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów za rok 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej. Do dnia wydania niniejszej decyzji nie przekazano informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – *„podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych ”* (art.8 ust. 2). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. *„Podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”*(art. 8 ust. 5). Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady *„wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”*.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Przez jakość handlową w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy o jakości handlowej art. rolno-spożywczych należy rozumieć „*cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi*”.

W myśl § 19 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23.12.2014 r. w sprawie w znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych: „*W przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu lub zakładom żywienia zbiorowego bez opakowania lub w przypadku pakowania środków spożywczych w pomieszczeniu sprzedaży na życzenie konsumenta finalnego lub ich pakowania do bezzwłocznej sprzedaży podaje się (...) wykaz składników – zgodnie z art. 18-20 rozporządzenia nr 1169/2011 z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia*”.

Zgodnie z § 19 ust. 2 powyższego rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi - „*Informacje, o których mowa w ust. 1, podaje się w miejscu sprzedaży na wywieszce dotyczącej danego środka spożywczego lub w inny sposób w miejscu dostępnym bezpośrednio konsumentowi finalnemu*”.

Zgodnie z brzmieniem art. 40 a ust.1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*” .

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. b i c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych to „*produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

lit. b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,

lit. c) w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Na podstawie art. 1 ust. 1 rozporządzenia 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmieniającego Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1107/96 w odniesieniu do nazwy „Feta”

- nazwa „Feta” została wpisana do rejestru nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP).

Art. 13 ust. 1 lit a. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz. U. L 343 z 14.12.2012 r. str. 1) stanowi, że zarejestrowane nazwy są chronione przed wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystywaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeśli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafalszowane artykuły spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzone w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10)

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienia w oznakowaniu przedmiotowych potraw do przygotowania których użyto sera sałatkowo-kanapkowego „TOLONIS” zamiast deklarowanego w oznakowaniu sera „Feta” oraz ryby limanda żółtopłetwa zamiast ryby sola, w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie danej potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w karcie menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Konsument został wprowadzony w błąd, co do składu sałatki greckiej, czy też nazwy zamawianej ryby, ponieważ użyta do wyprodukowania potrawy „Sola a’la Schabowy” limanda żółtopłetwa to zupełnie inny gatunek ryby o nieco odmiennych walorach smakowych niż sola sp., zaś użyty do wyprodukowania sałatki greckiej ser sałatkowo-kanapkowy „TOLONIS” był wyprodukowany z mleka krowiego, a deklarowany w składzie ser „Feta” produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Należy tu również podkreślić, że nazwa „Feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów. Posługiwanie się więc w oznakowaniu nazwą składnika „Feta” podkreślało jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu.

Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji omawianych wyrobów sera sałatkowo-kanapkowego „TOLONIS”, czy też ryby limanda żółtopłetwa znacznie tańszych w porównaniu odpowiednio do cen sera Feta czy ryby sola, konsument kupując dane potrawy nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawy zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony postępowania i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za ich jakość. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Brak podania w miejscu sprzedaży wykazu składników dla oferowanych na kartach menu 3 rodzajów deserów oraz 3 rodzajów sosów stanowi niedopełnienie obowiązku zapewnienia zgodności oferowanych produktów z wymogami powszechnie obowiązującego polskiego i europejskiego prawa żywnościowego. Nie ulega wątpliwości, że strona nie zapewniła konsumentom rzetelnych informacji na temat oferowanych produktów, co ma istotne znaczenie dla osób z różnego rodzaju nietolerancjami pokarmowymi, które z tego względu muszą unikać pewnych potraw. Podanie informacji o zawartych w potrawach składnikach alergicznych jest dla takich osób bardzo istotne z punktu widzenia ich zdrowia.

Będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, strona powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa 91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Oceniając zakres naruszenia Organ uznał, że jest on znaczny. Prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu organ, w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, określił

te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019r., poz. 900 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kara pieniężna **w łącznej wysokości 1.500,00 zł** wymierzona Panu Radosławowi Wiśniewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Bar Szybka Rybka Radosław Wiśniewski ul. Wilcza 15, w Ustce, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim z uwagi na wykazane powyżej niedopełnienie należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnych i odpowiadających wymaganiom prawa informacji o produktach oferowanych do sprzedaży konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Radosław Wiśniewski powinien wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15- 15: 15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia

o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDELWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w Gdańsku
3. A/a