



POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel. (58) 341-09-24, fax (58) 351-08-77

http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

Nr 937
05
podpis

Słupsk, dnia 05 września 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.183.2019.AgS.ASz.

Henryk Wiczkowski

Henryk Wiczkowski Firma Handlowa „WIK”

ul. Wojska Polskiego 10

77-100 Bytów

DECYZJA Nr DS.ŻN.D.67.2019.AgS

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3, art. 40 a ust. 4 oraz art. 40 a ust. 5 c i ust. 5 d ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – nr legitymacji 000071, na podstawie upoważnienia nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego wprowadzenia do obrotu 1 partii *Śmietany Piątnica 12%* a’ 400 g w ilości 12 sztuk o łącznej wartości 35,88 zł oznaczonej m.in. nr partii: 27.06.2019 14 01-C4, termin przydatności do spożycia: 27.06.19 r, producent: OSM Piątnica ul. Forteczna 3, 18-421 Piątnica:

- I. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu wymienionej wyżej 1 partii *Śmietany Piątnica 12%*, neodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na brak wyróżnienia w wykazie składników

„śmietanki”, będącej produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji wymienionym w załączniku II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.), co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b ww. rozporządzenia, **odstępuje od wymierzenia kary pieniężnej** z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) Panu Henrykowi Wiczkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Henryk Wiczkowski Firma Handlowa „WIK”, ul. Wojska Polskiego 10, 77-100 Bytów ze względu na niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia oraz brak stwierdzenia istotnych uchybień w dotychczasowej działalności podmiotu;

- II. w części dotyczącej wprowadzenia do obrotu wymienionej wyżej 1 partii *Śmietany Piątnica 12%* nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu oświadczenia żywieniowego o treści: „lekka”, któremu nie towarzyszyło wskazanie właściwości sprawiających, że środek spożywczy staje się produktem określonym jako „lekki”, co było niezgodnie z załącznikiem do rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 20.12.2006 r. w sprawie oświadczeń żywieniowych i zdrowotnych dotyczących żywności **wymierza** Panu Henrykowi Wiczkowskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Henryk Wiczkowski Firma Handlowa „WIK”, ul. Wojska Polskiego 10, 77-100 Bytów **karę pieniężną** w wysokości 500, 00 zł (słownie: pięćset zł) z art. 40a ust. 1 pkt 3 i ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.)

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w sklepie spożywczym „Market WIK” w Bytowie przy ul. Dworcowej 1 należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 06-13.06.2019r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.183.2019.JZ z dnia 06.06.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1 - 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30.04.2004 r., str. 1 ze zm.); art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia

2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.) w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie spożywczym „Market WIK” w Bytowie przy ul. Dworcowej 1 należącym do Pana Henryka Wiczковского prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Henryk Wiczowski Firma Handlowa „WIK”, ul. Wojska Polskiego 10, 77-100 Bytów.

Temat kontroli objął sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania produktów mleczarskich.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 1 partię *Śmietany Piątnica 12% a* 400 g w ilości 12 sztuk o łącznej wartości 35,88 zł oznaczonej m.in. nr partii: 27.06.2019 14 01-C4, termin przydatności do spożycia: 27.06.19 r, producent: OSM Piątnica ul. Forteczna 3, 18-421 Piątnica nieodpowiadającą jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na:

- brak wyróżnienia w wykazie składników „śmietanki”, będącej produktem powodującym alergię lub reakcję nietolerancji wymienionym w załączniku II do ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011, co stanowiło naruszenie przepisu art. 21 ust. 1 lit. b wymienionego rozporządzenia;
- podanie w oznakowaniu produktu oświadczenia żywieniowego o treści: „lekka”, któremu nie towarzyszyło wskazanie właściwości sprawiających, że środek spożywczy staje się produktem określonym jako „lekki”, co było niezgodnie z załącznikiem do rozporządzenia (WE) nr 1924/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady.

Przedstawiony stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania ww. produktu, nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2019r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych. Z tego prawa strona nie skorzystała.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2019 r. Organ zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji dotyczących wielkości obrotów oraz przychodów osiągniętych w 2018 roku.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej*

żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione”(art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta. Przez jakość handlową należy rozumieć: „cechy artykułu rolno- spożywczego dotyczącego jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.” (art. 3 pkt. 5).

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi. Obowiązek podawania w odniesieniu do środków spożywczych informacji na temat żywności zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 1169/2011 wynika wprost z art. 6 ust. 1 tego rozporządzenia.

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego artykułu wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu

nieodpowiadające jakości handlowej artykuły rolno-spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, co następuje:

Ad.I W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu *Śmietany Piątnica 12%* nieodpowiadającej jakości handlowej z uwagi na brak wyróżnienia „śmietanki” w wykazie składników produktu Organ uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002, *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzona kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna. Ponadto wziął pod uwagę przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 5 c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, tj. stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest niski mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta, gdyż nieprawidłowości w oznakowaniu dotyczyły artykułu powszechnie znanego w każdym gospodarstwie domowym. Śmietana jest przetworem mlecznym. Nazwa tego produktu w pełni oddaje jego charakter i właściwości. Brak wyróżnienia „śmietanki” w umieszczonym na opakowaniu produktu wykazie składników, zdaniem organu w niewielkim stopniu wpływa na decyzję konsumentów, co do jego zakupu. Osoby z nietolerancją laktozy na pewno nie dokonają wyboru takiego towaru.

Oceniając zakres naruszenia organ wziął pod uwagę, że ujawniona nieprawidłowość dotycząca przekazywania konsumentom informacji na temat obecnych w produkcie alergenów jest jednym z kilku obowiązkowych elementów oznakowania, a te podane były w sposób zgodny z obowiązującymi wymogami prawa.

Przy ocenie dotychczasowej działalności przedsiębiorcy organ uwzględnił fakt, że strona po raz pierwszy dopuściła się naruszenia przepisów cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na względzie okoliczności w sprawie stwierdził, że niski stopień szkodliwości czynu, niewielki zakres naruszenia, a ponadto brak istotnych uchybień w dotychczasowej działalności strony stanowią wystarczające przesłanki przemawiające za odstąpieniem od wymierzenia kary pieniężnej.

Ponadto, organ stwierdził, że wymierzenie stronie kary pieniężnej nawet w minimalnej, ustawowej wysokości stałoby w sprzeczności z przepisem art. 17 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 178/2002 i naruszałoby ustaloną w nim zasadę proporcjonalności.

Ad.II W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu wymienionej wyżej partii *Śmietany Piątnica 12%* nieodpowiadającej jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania z uwagi na podanie w oznakowaniu produktu oświadczenia żywieniowego o treści: „lekka”, któremu nie towarzyszyło wskazanie właściwości sprawiających, że środek spożywczy staje się produktem określonym jako „lekki” organ uznał, że ujawnione naruszenie przepisów prawa w sposób istotny narusza interes konsumentów. Konsument podejmując decyzje o zakupie danego artykułu kieruje się informacjami zawartymi na jego etykiecie, które powinny w pełni odzwierciedlać charakter produktu. Komunikat o treści: „lekka śmietana” może wpływać na atrakcyjność produktu i stanowić zachętę do jego zakupu, ponieważ pozwala odróżnić produkt od innych jemu podobnych. Umieszczenie w oznakowaniu artykułu oświadczenia żywieniowego jest dobrowolne, nie mniej jednak powinno czynić zadość wymogom prawa i spełniać warunki do jego zastosowania.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a będąc profesjonalistą na rynku spożywczym, strona ma obowiązek zadbać, aby produkty wprowadzane do obrotu spełniały wymagania jakości handlowej.

Oceniając zakres tego naruszenia Inspektor uznał, że prawidłowe oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument ma prawo do rzetelnych i prawdziwych informacji, umożliwiających mu dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych do sprzedaży towarów.

Wymierzając karę pieniężną, organ uwzględnił również wartość zakwestionowanej partii, tj. 35,88 zł.

Uwzględniając powyższe Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno–spożywczych* karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa Pan Henryk Wiczkowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Henryk Wiczkowski Firma Handlowa „WIK”, ul. Wojska Polskiego 10, 77-100 Bytów powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała

się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j. Dz. U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 Kpa).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2164, ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. *Ordynacja podatkowa* (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a

