



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

VI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
Data: 2019-09-05 Nr
podpis

Słupsk, dnia 05 września 2019 roku

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.209.2019.AgS.ASz.

„STOKROTKA”

**Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Projektowa 1
20-209 Lublin**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.65.2019.AgS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 6 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wymierza spółce STOKROTKA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Projektowa 1 – **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł** (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii świeżych warzyw o łącznej wartości 94,85 zł sprzedawanych jako tzw. „luz”, tj.: 1 partii papryki zielonej w ilości 5 kg o wartości 44,95 zł oraz 1 partii cebuli w ilości 10 kg o wartości 49,90 zł nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej ze względu na:

- podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn. w miejscu sprzedaży cebuli na wywieszce umieszczonej nad towarem podano dwa kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: Polska/Bułgaria;
- brak podania w miejscu sprzedaży kraju pochodzenia w sposób dostępny i dobrze widoczny dla konsumenta w przypadku papryki zielonej,

co było niezgodne z wymaganiami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczególne zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 4–11.07.2019 r. w sklepie „Stokrotka” przy ul. 11 Listopada 4 w Słupsku, należącym do strony.

UZASADNIENIE

W dniach 4-11.07.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.209.2019.JZ z dnia 4 lipca 2019 roku, podstawa prawna kontroli: art. 3 ust. 1,2,3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. *w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt* (Dz. U. UE. L. 165 z 2004 r., s.1.; sprostowanie: Dz. U. L nr 191 z 2004, s. 1 z późn. zm.), art. 15 a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 935), w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczególne zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw* (Dz. U. UE L157 z 15.06.2011, s.1 z późn. zm.) w oraz art. 3 ust. 1 pkt 1, 2, 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. *o Inspekcji Handlowej* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz.1930 z późn. zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie „Stokrotka” przy ul. 11 Listopada 4 w Słupsku.

Celem kontroli było sprawdzenie prawidłowości oznakowania krajem pochodzenia świeżych owoców i warzyw oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu.

W toku czynności kontrolnych stwierdzono, że do obrotu wprowadzono 2 partie świeżych warzyw, tj. 1 partię cebuli oraz 1 partię papryki zielonej wymienionych w sentencji decyzji nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej ze względu na:

- podanie informacji dotyczącej państwa pochodzenia w sposób, który może wprowadzać w błąd konsumenta, tzn. w miejscu sprzedaży cebuli na wywieszce umieszczonej nad towarem podano dwa kraje pochodzenia bez zaznaczenia kraju właściwego, tj.: Polska/Bułgaria;

– brak podania w miejscu sprzedaży kraju pochodzenia w sposób dostępny i dobrze widoczny dla konsumenta w przypadku papryki zielonej,
co było niezgodne z wymaganiami art. 6 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011, który stanowi, że *„produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia (...), w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”*.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. *o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* (tekst jednolity Dz. U. z 2019 poz. 935).

Dnia 16 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 partii warzyw o wartości 94,85 zł niespełniających wymagań w zakresie jakości handlowej pod względem oznakowania. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego: *„organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”*.

Pismem z dnia 16 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury Inspekcji Handlowej w Słupsku w dniu 21.08.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): *„Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów”*.

W świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzony na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi

działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek unii Europejskiej. Jak wynika z tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla jego działalności i upewnia się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym do środków spożywczych dostarczanych przez zakłady żywienia zbiorowego i do środków spożywczych przeznaczonych do dostarczania do zakładów żywienia zbiorowego.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw* (Dz. U. L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.) za „handlowca” uznaje się *każdą osobę fizyczną lub prawną, która posiada owoce i warzywa objęte normami handlowymi w celu ich prezentacji lub wystawienia na sprzedaż, sprzedaży lub jakiegokolwiek innej formy obrotu.*”

Uwzględniając powyższe, za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także każdy przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w ww. rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. w art. 6 ust 1: *„Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na sprzedaż, pod warunkiem że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz, w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd”.*

Biorąc pod uwagę powyższe jak i treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, który stanowi, że: *„Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości pięciokrotnej korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”*, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił przesłanki wskazane w art. 40 a ust. 8 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, tj. : stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość owoców i warzyw poddanych kontroli.

Analizując zebrane materiały w sprawie, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona postępowania popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, tj. wprowadziła do obrotu 2 partie świeżych warzyw nieodpowiadających wymogom jakości handlowej z uwagi na niezapewnienie konsumentom informacji o kraju pochodzenia sprzedawanych warzyw. Nie ma przy tym znaczenia, czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu towarów zgodnie z wymogami prawa.

Oceniając stopień szkodliwości czynu Organ uznał, że jest on istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta. Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze. Dokonując zakupu klienci zwracają szczególną uwagę na kraj pochodzenia warzyw bądź owoców, często wybierając produkty rodzimego pochodzenia. Brak tej informacji lub przedstawienie jej w sposób, który może wprowadzać w błąd, pozbawiał konsumentów dokonania świadomego i zgodnego z ich oczekiwaniami wyboru przy zakupie. Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów wymagań jakości handlowej.

Ujawnione nieprawidłowości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących sposobu oznakowania produktów wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i działały na szkodę konsumentów.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywania się należytą starannością i rzetelnością dla zadośćuczynienia ich wymogom. Strona tych obowiązków nie wypełniła.

Wymierzając karę pieniężną, Organ uwzględnił również wartość poddanych kontroli warzyw, tj. 94,85 zł.

Biorąc powyższe pod uwagę, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kara pieniężna w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy, będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie artykuły odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, jak i dopełnienie należytej staranności w zakresie oznakowania wprowadzanych do obrotu produktów.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, spółka STOKROTKA Sp. z o.o. ul. Projektowa 1, 20-209 Lublin powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a