



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK
Nr 940
podpis

Słupsk, dnia 05. wrzesień 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.137.2019.MP.SK.

Jacek Traczyk
**1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno -
Handlowo – Usługowe „INTERCAN”**
Jacek Traczyk
ul. Promenada Nadmorska 5
76-270 Ustka

DECYZJA nr DS.ŻN.D.64.2019.MP.

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Panu Jackowi Traczykowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERCAN” Jacek Traczyk w Ustce, ul. Promenada Nadmorska 5 - **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset**

złoty 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu środków spożywczych - 129 partii wyrobów kulinarnych i napojów, tj.:

1. Dania obiadowe (20 rodzajów):
 - Rybne: panga filet, mintaj filet, morszczuk filet, flądra filet, miruna filet, dorsz filet, dorsz zapiekany z grzybami filet, Sola limanda filet, łosoś smażony filet, łosoś z pieca filet, łosoś z pieca z mozzarellą, halibut dzwonek, pstrąg smażony tusza,
 - Mięsne: pierś panierowana z kurczaka, pierś z kurczaka grillowana, pierś z kurczaka grillowana po hawajsku, karkówka grillowana, kotlet schabowy, zestaw Gyros, placek po węgiersku
2. Zestawy śniadaniowe (3 rodzaje):
 - Zestaw I – jajka gotowane 2 szt. lub jajecznica z 2 jajek, pieczywo, żółty ser, szynka, masło, pomidor, kawa lub herbata,
 - Zestaw II – parówki 2 szt. pieczywo, żółty ser, szynka, masło, pomidor, kawa lub herbata.
 - Zestaw III – szynka, żółty ser, pieczywo, masło, pomidor, kawa lub herbata
3. Dania obiadowe dla dzieci (4 rodzaje):
 - Mintaj smażony filet, frytki, ketchup
 - Morszczuk smażony filet, frytki, ketchup
 - Filet z kurczaka panierowany, frytki, ketchup
 - Naleśniki na słodko (z serem, bitą śmietaną i owocami)
4. Ryby smażone (11 rodzajów): Dorsz filet, Flądra tusza lub filet, Łosoś filet, Halibut dzwonek, Pstrąg tusza, Sandacz filet, Sola limanda filet, Panga filet, Mintaj filet, Morszczuk filet, Miruna filet
5. Surówki (9 rodzajów):

Biała kapusta, czerwona kapusta, kiszona kapusta, marchewka z jabłkiem, por z ananase, seler, buraczki czerwone, ogórki kiszane, ogórki konserwowe,
6. Sałatki (4 rodzaje):
 - z kurczakiem
 - z tuńczykiem
 - z fetą
 - z mozzarellą
7. Dodatki (14 rodzajów): frytki, ziemniaki z wody, ziemniaki opiekane, ryż, pieczywo, chrzan, musztarda, ketchup, sos majonezowy, sos majonezowo – czosnkowy, sos meksykański ostry, sos remulada, sos czosnkowy do ryby, sos vinegret
8. Pizza (9 rodzajów):

Margherita, Americana, Salami, Europejska, Hawajska, Wegetariańska, Morska, Supreme, Super Supreme
9. Mięsa i ryby z grilla lub z pieca (9 rodzajów):
 - Ryby: łosoś filet, pstrąg tusza, sandacz filet, halibut dzwonek, dorsz filet
 - Mięsa: karkówka, piersi z kurczaka, szaszłyk, mix grillowy (pierś, karkówka)
10. Przekąski (8 rodzajów): Gyros zestaw, placki ziemniaczane, śmietana do placków, zapiekanka Mega – 2 rodzaje, zapiekanka Mała – 2 rodzaje, Naleśniki
11. Zupy (4 rodzaje): rybna, flaczki, pomidorowa, rosół
12. Gofry (14 rodzajów):

suchy, z cukrem pudrem, z dżemem lub polewą lub z posypką, z przecierem jabłkowym, ze śmietaną i z przecierem jabłkowym, z bitą śmietaną, z bitą śmietaną i wiórkami

- kokosowymi, z bitą śmietaną i polewą (czekoladowa, truskawkowa, toffi, adwokatowa), z galaretką, z bitą śmietaną i galaretką, z owocami, z bitą śmietaną i owocami, z bitą śmietaną i owocami w żelu, z bitą śmietaną, owocami i polewą
13. Desery (8 rodzajów): bita śmietana w waflu, bita śmietana z owocami, galaretka z bitą śmietaną i owocami, rurki z bitą śmietaną, sałatka owocowa, koktajl owocowy truskawkowy, koktajl owocowy jagodowy, Milk Shake
 14. Napoje gorące (10 rodzajów): Kawa Espresso Alfredo, Kawa Espresso Doppio, Cafe Creme, Cafe Mocha, Kawa Cappuccino, kawa po wiedeńsku, kawa Latte, kawa macchiato, kawa mrożona, czekolada na gorąco,
 15. Napoje zimne (2 rodzaje): koktajl owocowy na mleku truskawkowy, koktajl owocowy na mleku jagodowy

nieodpowiadających jakości handlowej, określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, tj.: w § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29 z późn. zm.) – z uwagi na brak wykazu składników.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 11 – 21 maja 2019 r. w Tawernie „RÓŻA WIATRÓW” w Ustce, ul. Promenada Nadmorska 5, należącej do p. Jacka Traczyka.

UZASADNIENIE

W dniach 11 – 21 maja 2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.137.2019.MS z dnia 11 maja 2019 r., przeprowadzili kontrolę w Tawernie „RÓŻA WIATRÓW” w Ustce, przy ul. Promenada Nadmorska 5, należącej do Pana Jacka Traczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERCAN” Jacek Traczyk w Ustce, ul. Promenada Nadmorska 5.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelności obsługi.

Stwierdzono oferowanie do sprzedaży 129 partii wyrobów kulinarnych i napojów – wymienionych szczegółowo w sentencji decyzji, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania, co stanowiło naruszenie przepisów § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 23 grudnia 2014 r. w sprawie znakowania poszczególnych rodzajów środków spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2015, poz. 29 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. przepisu „w przypadku środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania podaje się: wykaz składników - zgodnie z art. 18 - 20 rozporządzenia nr 1169/2011, z uwzględnieniem informacji, o których mowa w art. 21 tego rozporządzenia”.

W dniu 08 lipca 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorcy p. Jacka Traczyka wystąpienie pokontrolne, w którym wnioskował o usunięcie stwierdzonych podczas kontroli nieprawidłowości i poinformowanie o sposobie ich wykonania,

w tym przesłanie kserokopii prawidłowo sporządzonego wykazu składników produkowanych i oferowanych konsumentom wyrobów kulinarnych i napojów. W związku z brakiem odpowiedzi na ww. wystąpienie pokontrolne, w dniu 08.08.2019 r. skierowano do przedsiębiorcy p. Jacka Traczyka wystąpienie ponaglące, z żądaniem powiadomienie o realizacji postawionych wniosków w terminie nie przekraczającym 14 dni.

W dniu 21.08.2019 r. strona udzieliła odpowiedzi na ww. wystąpienia informując, że wszystkie stwierdzone podczas kontroli nieprawidłowości zostały usunięte – do pisma dołączono egzemplarz prawidłowo sporządzonego wykazu składników.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych. Pismem z dnia 07 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 129 partii wyrobów kulinarnych i napojów nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania, określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 07 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku zwrócił się przedsiębiorcy p. Jacka Traczyka o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 20.08.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem

dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 - prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu”- zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. *„wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.*

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych oznacza cechy artykułu rolno - spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Art. 4 ust. 1 ww. ustawy stanowi *„wprowadzane do obrotu artykuły rolno - spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta”.*

Art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.) stanowi: *„Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno - spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł”* – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej jest przesłanką nałożenia stosownej kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie*

bezpieczeństwa żywności (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż wprowadzenie do obrotu 129 partii wyrobów kulinarnych i napojów nie spełniających wymagań jakości handlowej poprzez niepodanie w ich oznakowaniu składu surowcowego – uniemożliwia konsumentowi uzyskanie rzetelnej informacji o nabywanym wyrobie. Poprzez brak wyszczególnienia wykazu składników oferowanych do sprzedaży wyrobów kulinarnych i napojów, strona nie zapewniła konsumentom pełnej informacji, która ma istotne znaczenie przy podejmowaniu przez konsumenta decyzji o zakupie danego środka spożywczego. Wskutek braku prawidłowej informacji o składzie wyrobu kulinarnego lub napoju, konsument był narażony na nieświadome dokonanie niewłaściwego wyboru przy zakupie - co w istotny sposób naruszało jego prawem chronione interesy.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1) przepisy prawa żywnościowego zakazują stosowania jakiegokolwiek praktyki wprowadzającej konsumentów w błąd. Zdaniem organu orzekającego zakwestionowane nieprawidłowości stanowią praktykę wprowadzającą konsumenta w błąd. Mając na uwadze zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor wskazuje, iż informacja o składzie środka spożywczego stanowi jeden z elementów jakości handlowej, a niepodanie wykazu składników wchodzących w skład danego środka spożywczego naruszało interesy konsumentów, którzy mogli spodziewać się zupełnie innego rodzaju produktu.

Strona, wprowadzając do obrotu środki spożywcze bez wymaganego przepisami wykazu składników, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie informacji o właściwościach oferowanych napojów i wyrobów kulinarnych, co w istotny sposób ograniczyło uprawnienia konsumenta.

Powyższe działania strony świadczą o naruszeniu przepisów mających na celu ochronę konsumentów. Naruszone zostały krajowe i unijne przepisy w zakresie podawania konsumentom informacji na temat żywności. Obowiązkiem strony jest bowiem dołożenie należytej staranności w przekazywaniu konsumentom precyzyjnych i jednoznacznych informacji o oferowanych produktach żywnościowych.

Miarkując zakres opisanych naruszeń prawa organ stwierdził, że stopień szkodliwości czynu jest znaczny. Oceniając natomiast zakres naruszenia organ stwierdził, że rzetelne i pełne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszały przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił ustawowe przesłanki jej wysokości, tj. wielkość przychodów, a także fakt, że po raz pierwszy stwierdzono nieprawidłowości w lokalu gastronomicznym prowadzonym przez stronę.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500,00zł wymierzona stronie jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Jacek Traczyk, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: 1) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERCAN” Jacek Traczyk w Ustce, ul. Promenada Nadmorska 5, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00- 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej,

który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r, poz. 2164 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis z podaniem imienia i nazwiska
oraz stanowiska służbowego osoby
upoważnionej do wszczęcia postępowania)

Otrzymują:

1. Jacek Traczyk, Plac Wolności 8 lok. 5, 76-270 Ustka
2. Wydział BA w Gdańsku
3. a/a