



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK**

2019 r. 09-04 Nr 927
podpis

Słupsk, dnia 04. września 2019 roku

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.170.2019.MP. AS

**Henryk Filipczak
Ubojnia Zwierząt Rzeźnych
Henryk Filipczak
ul. Leśna 28, Bierkowo
76-200 Słupsk**

DECYZJA nr DS.ŻN.D.63.2019.MP.

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** przedsiębiorcy Panu Henrykowi Filipczakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Henryk Filipczak Ubojnia Zwierząt Rzeźnych, ul. Leśna 26, Bierkowo, 76-200 Słupsk – **karę pieniężną** w wysokości 500,00zł (słownie: pięćset złotych 00/100) z tytułu wprowadzenia do obrotu:

- 1 partii Kielbasy Krakowskiej w ilości 6 szt. o wartości 59,94 zł, oferowanej do sprzedaży bez opakowania – luzem, nieodpowiadającej wymaganiom jakościowym w zakresie jakości

handlowej, ze względu na niewłaściwe cechy organoleptyczne, tj. intensywny, nieswoisty, lekko kwaśny, obcy zapach, świadczący o niewłaściwym procesie technologicznym lub o użyciu do produkcji tego wyrobu surowca – mięsa o niewłaściwej jakości, przez co ww. artykuł spożywczy nie nadawał się do spożycia przez ludzi, co stanowiło naruszenie art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1252) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.), w związku z art. 14 ust. 1 i ust. 2 lit. b rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 30.05. – 04.06.2019 r. w Stoisku mięsnym Box 53 w centrum Handlowym „MANHATAN” w Słupsku, ul. Wileńska 39, należącym do przedsiębiorcy Pana Henryka Filipczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Henryk Filipczak Ubojnia Zwierząt Rzeźnych, ul. Leśna 26, Bierkowo, 76-200 Słupsk

UZASADNIENIE

W dniach 30.05 – 04.06.2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr DS.ŻN.057.170.2019.JZ z dnia 30 maja 2019 roku, wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w Stoisku mięsnym Box 53 w Centrum Handlowym „MANHATAN” w Słupsku, ul. Wileńska 39, należącym do przedsiębiorcy Pana Henryka Filipczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Henryk Filipczak Ubojnia Zwierząt Rzeźnych, ul. Leśna 26, Bierkowo, 76-200 Słupsk

W toku kontroli sprawdzano między innymi jakość przetworów mięsnych oferowanych do sprzedaży luzem oraz przestrzeganie terminów przydatności do spożycia.

W trakcie kontroli przeprowadzono ocenę organoleptyczną m.in. 1 partii Kiełbasy Krakowskiej wymienionej w sentencji decyzji. W wyniku oceny (Sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 2 z dnia 31.05.2019 r.) stwierdzono, że partia ta nie odpowiada jakości handlowej, z uwagi na niewłaściwe cechy organoleptyczne, tj. intensywny, nieswoisty, lekko kwaśny, obcy zapach, świadczący o niewłaściwym procesie technologicznym lub o użyciu do produkcji tego wyrobu surowca – mięsa o niewłaściwej jakości.

Oferowanie do sprzedaży środka spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej, stanowiło naruszenie art. 3 ust.2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, w związku z art. 14 ust. 1 i ust. 2 lit. b cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.).

Pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 partii Kielbasy Krakowskiej o wartości 59,94 zł nieodpowiadającej wymaganiom jakościowym w zakresie jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branż pod uwagę przy wymierzaniu kary pieniężnej. Odpowiedź na ww. pismo otrzymano w dniu 19.08.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”. Za jakość handlową odpowiada nie tylko producent, ale także przedsiębiorca prowadzący obrót handlowy produktami żywnościowymi, na każdym etapie, w tym hurtowym i detalicznym.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

W myśl art. 3 ust. 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, przez jakość handlową należy rozumieć: „*cechy artykułu rolno – spożywczego dotyczące niego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji, i oznakowania nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi*”.

Natomiast zgodnie z treścią art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. *o bezpieczeństwie żywności i żywienia* (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 1252) „*Produkty niespełniające wymagań prawa żywnościowego nie mogą być oznakowane i wprowadzane do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jako żywność*”.

Uregulowania dotyczące wymogów bezpieczeństwa żywności znalazły również odzwierciedlenie w przepisach art. 14 ust. 1 i ust. 2 lit. b cytowanego wyżej rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002. Zgodnie z ww. przepisami *żaden niebezpieczny środek spożywczy nie może być wprowadzany do obrotu. Natomiast środek spożywczy jest uznawany za niebezpieczny, jeżeli uważa się, że nie nadaje się do spożycia przez ludzi.*

Podczas podejmowania decyzji, że środek spożywczy nie nadaje się do spożycia przez ludzi, należy mieć na względzie, czy środek spożywczy nie może być spożywany przez ludzi stosownie z jego przeznaczeniem z powodu zanieczyszczenia, zarówno przez czynniki obce jak i w inny sposób, czy też z powodu gnicia, psucia się lub rozkładu – art. 14 ust. 5 rozporządzenia 178/2002. Biorąc pod uwagę powyższe, jak i treść art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi, że: „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*” – należy zauważyć, że ustanowiono odpowiedzialność administracyjną podmiotów, wobec których stwierdzono naruszenie wymagań wspomnianego prawa.

Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisów ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W świetle powołanych wyżej przepisów strona jest odpowiedzialna za wprowadzenie do obrotu 1 partii kiełbasy krakowskiej o wartości 59,94 zł nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, oceniając stopień szkodliwości czynu, że stwierdzone nieprawidłowości dotyczące niewłaściwej jakości handlowej przedmiotowej Kiełbasy Krakowskiej miały charakter naruszeń istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Konsument ma prawo do nabywania środków pożywczych, w tym przetworów mięsnych, o wysokiej jakości – spełniających wymagania jakościowe. Oferowanie do sprzedaży konsumentowi finalnemu produktu z oznakami nieświeżości (intensywny, nieswoisty, lekko kwaśny, obcy zapach) jest niebezpieczne, ponieważ może spowodować zagrożenie zdrowia potencjalnego nabywcy. Nabycie w sposób nieświadomy takiego środka spożywczego przez konsumenta, w sposób

oczywisty narusza również jego interes ekonomiczny, ponieważ wiąże się z wyrzuceniem takiego środka albo też z dodatkowym utrudnieniem związanym z reklamacją – zwrotem do sprzedawcy.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązków, dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19.03.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 91/10). Wskazać należy, że niewiedza, czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności, a działając na rynku spożywczym, strona ma obowiązek zadbać, aby produkty wprowadzane do obrotu odpowiadały jakości handlowej, w szczególności środki nietrwałe microbiologicznie, jakimi są niewątpliwie przetwory mięsne – wędliny.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że wprowadzenie do obrotu środka spożywczego o niewłaściwych cechach organoleptycznych jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej i w istotny sposób narusza interesy konsumenta. Konsument ma niezbywalne prawo do nabywania zdrowej i bezpiecznej żywności, która powinna spełniać wszystkie wymagania jakości handlowej, a zwłaszcza te dotyczące cech organoleptycznych.

Strona, jako handlowiec ma natomiast obowiązek znajomości przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą oraz dołożenia wszelkich starań dla zadośćuczynienia wymogom prawa. Strona postępowania nie wykazała należytej staranności i wprowadziła do obrotu 1 partię kiełbasy nieodpowiadającą wymaganiom jakości handlowej.

Ujawnione nieprawidłowości stanowiły naruszenie elementarnych wymagań dotyczących jakości, wynikających z przepisów o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych i mających istotny wpływ, biorąc pod uwagę ochronę interesów i praw konsumenta. Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że kontrolowany przedsiębiorca prowadzi działalność od wielu lat, a po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów w badanym zakresie ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych.

Organ, wymierzając karę pieniężną stronie postępowania, wziął pod uwagę także wielkość jej obrotów oraz przychodów, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w wysokości 500 zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa i będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży dostępne były wyłącznie środki spożywcze odpowiadające jakości handlowej. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów, a przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia właściwej jakości handlowej.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Henryk Filipczak

prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Ubojnia Zwierząt Rzeźnych Henryk Filipczak, ul. Leśna 26, Bierkowo, 76-200 Słupsk, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r, poz. 2164 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a