



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
http://www.ihgd.pl , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
2019-09-04
data Nr 28
podpis

Słupsk, dnia 04 września 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.194.2019.AS.ASz.

Krzysztof Szponder
Bar „TWISTER” Krzysztof Szponder
ul. Kollątaja 30
76-200 SŁUPSK

DECYZJA nr DS.ŻN.D.62.2019.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2018r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** Panu Krzysztofowi Szponder, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Bar „Twister” Krzysztof Szponder z siedzibą w Słupsku, ul. Kollątaja 30, **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), tj.: 1 porcji ryby deklarowanej jako Sola o wartości 16,00 zł, z uwagi na umieszczenie w miejscu sprzedaży – podanie na tablicy awizo: **nazwy**

niezgodnej z prawdą, tj. Sola, podczas gdy faktycznie sprzedano inną rybę – limandę żółtopłetwą.

Powyzsze stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 14-19 czerwca 2019 r. w barze TWISTER w Słupsku przy ul. Kołłątaja 30, należącym do Strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 14-19 czerwca 2019 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.194.2019.JZ z dnia 14 czerwca 2019 roku, przeprowadzili kontrolę w barze „TWISTER” w Słupsku przy ul. Kołłątaja 30 u przedsiębiorcy Krzysztofa Szponder, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Bar „Twister” Krzysztof Szponder z siedzibą w Słupsku, ul. Kołłątaja 30.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

Inspektorzy występując w charakterze nabywców dokonali zakupu jednej porcji Soli. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte na tablicy awizo. Zgodnie z zawartą w nim deklaracją konsumenci winni otrzymać jedną porcję ryby smażonej Sola w cenie 8,00 zł za 100 g.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było ryby Sola. Jak ustalono, były wyłącznie filety z limandy żółtopłetwej.

Przedstawiono w toku kontroli dowód zakupu na 3 kg LIMANDY żółtopłetwej filet. 3-5 glazura 25%, tj. fakturę z dnia 21.05.2019 r. wystawioną przez Allfood Sp. z o.o. ul. Bowid 9k, 75-209 Koszalin.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowany w barze filet z Soli był w rzeczywistości filetem z Limandy żółtopłetwej.

Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady*

90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. o organizacji rynku rybnego (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.), Minister Właściwy ds. Rybołówstwa prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000 (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.). W wykazie tym, „*sola*” i „*limanda żółtopletwa*” zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny **sol**i są znacznie wyższe niż **limandy żółtopletwej**.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 1 porcji filetów z soli zafałszowanych co do nazwy.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 7 sierpnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branż pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 9 sierpnia 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą,

zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że „Podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych”.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W odniesieniu do kwestii podmiany asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu 1 porcji soli smażonej, jako produktu zafałszowanego, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno – spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano **nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych** albo **niezgodną z prawdą,***
- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 4 wskazuje, kto: „*wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafałszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafałszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafałszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej – zafałszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów i przychodów w 2018 roku, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w stosunku do zafałszowania co do nazwy ryby, uznał stopień szkodliwości czynu uznał za istotny. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w uwidocznionym cenniku. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy. Oferowanie do sprzedaży ryby z gatunku limanda żółtopłetwa, tj. ryby z gatunku flądrowatych jako ryby z gatunku sola (Solea) naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży rybie.

Strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogła to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu zbiorczym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strona, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. b cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Konsument dokonując zakupu porcji ryby – deklarowanej jako filety z Soli został narażony na straty materialne, ponieważ mięso ryby z gatunku limanda żółtopłetwa charakteryzuje się innymi walorami smakowymi i jakościowymi niż mięso ryby z gatunku sola. Limanda żółtopłetwa należy do gatunku ryby flądru kształtnej z rodziny flądrowatych, prowadzącej przydenny tryb życia, głównie na piaszczystym dnie. Jest to ryba tańsza i zupełnie inna niż ryba z gatunku sola, jej mięso z racji dennego trybu życia może zawierać np. więcej metali ciężkich od ryb prowadzących inny tryb życia.

Strony, wprowadzając do obrotu przedmiotowy filet z limandy żółtopłetwej – niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w cenniku, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym towarze i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta. Oceniając stopień zawinienia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, iż wada ocenianego produktu powstała w barze „Twister” należącym do strony postępowania. Produkt użyty do wytworzenia kwestionowanego przez inspektorów Inspekcji Handlowej dania oznakowany był przez producenta w sposób prawidłowy, czytelny,

precyzyjnie określający charakter i rodzaj danego środka. Mimo to kontrolowany, w cenniku, podał nazwę produktu inną niż faktycznie użyta. Strona postępowania będąc producentem wyrobów oferowanych w cenniku, ma bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania. Jakikolwiek zaniechania ze strony zatrudnionych pracowników, jak i osób wykonujących czynności zawodowe na podstawie umów cywilnoprawnych obciążają bezpośrednio kontrolowanych przedsiębiorców. Posłużenie się w cenniku nazwą produktu sola miało podkreślić lepszą jakość oferowanych potraw, wpłynąć na atrakcyjność oferty. Stanowiło również swoistą zachętę do zakupu danego środka spożywczego.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowi kwotę 16,00 zł, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość przychodów.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u stron postępowania po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc pod uwagę powyższe kryteria, kara pieniężna w wysokości 1000,00 zł wymierzona solidarnie stronom postępowania jest adekwatnym środkiem reakcji prawno – administracyjnej za ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach oferowanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca p. Krzysztof Szponder, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Bar „Twister” Krzysztof Szponder z siedzibą w Słupsku, ul. Kołłątaja 30 powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2019 r., poz. 900 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a

