



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Sygn. akt: NR.8361.182.2018.JK  
NR.8361.347.2018.JK

Gdańsk, dnia 01.03.2019 r.

621

Ala

**Pan**  
**Ireneusz Łowicki**  
FIRMA HANDLOWO-USŁUGOWA  
"MAX" ŁOWICKI IRENEUSZ  
Roszkowo ul. Warszawska nr 13  
83-000 Pruszcz Gdański

**Decyzja NR.D.7.2019.JK**

Na podstawie art. 140n ust.2 pkt 1 w związku z art. 140m ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1990 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096), w związku z § 6 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14.05.2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Józefa Gafki – Naczelnika Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw – upoważnienie PO.057.10.2017.PH

**nakłada:**

na przedsiębiorcę Pana Ireneusza Łowickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowo- Usługowa Łowicki Ireneusz” z siedzibą: Roszkowo ul. Warszawska nr 13, 83-000 Pruszcz Gdański, karę pieniężną w wysokości 12 455,60 /słownie dwanaście tysięcy czterysta pięćdziesiąt pięć złotych 60/100/ w związku z wprowadzeniem do obrotu z przeznaczeniem dla konsumentów w okresie od 22.06.2013r. do 22.05.2018r., 162 sztuk „przednich układów zabezpieczających” do pojazdów silnikowych, wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 70g ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 1990 ze zm.) tj. nowych przedmiotów wyposażenia bez odpowiednich świadectw homologacji typu albo zezwolenia na dopuszczenie do obrotu.

## **UZASADNIENIE:**

W dniach od 22.05.2018r. do 06.06.2018r. inspektor Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku działając na podstawie upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.184.2018.JG z dnia 22.05.2018r. i w dniach od 31.08.2018r. do 14.09.2018r. działając na podstawie upoważnienia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej NR.057.349.2018.JG z dnia 31.08.2018r. przeprowadził kontrole u przedsiębiorcy p. Ireneusza Łowickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pn. "Firma Handlowo-Usługowa MAX Łowicki Ireneusz" z siedzibą: Roszkowo ul. Warszawska 13, 83-000 Pruszcz Gdański - zwanego dalej stroną. Kontrole poprzedzono skierowaniem do przedsiębiorcy na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004r. o swobodzie działalności gospodarczej (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 2168 ze zm.) i art. 48 ust. 1 Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2018r. poz. 646) zawiadomień o zamiarze wszczęcia kontroli.

Kontrolami objęto między innymi zagadnienie prawidłowości wprowadzania do obrotu przedmiotów wyposażenia (części) w zakresie posiadania świadectw homologacji oraz oznakowania.

Według pkt 1e ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.) do zadań organów Inspekcji Handlowej należy kontrola pojazdów, przedmiotów wyposażenia lub części przeznaczonych dla konsumentów w zakresie uzyskania przez producenta potwierdzenia spełnienia wymagań technicznych, o których mowa w art. 70c ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym.

W pierwszym dniu kontroli tj. dniu 22 maja 2018r. u przedsiębiorcy p. Ireneusza Łowickiego nie stwierdzono w produkcji oraz na stanie gotowych „przednich układów zabezpieczających” tzw. orurowania przedniego. Jak wyjaśniła w dniu 24.05.2018r., strona postępowania produkuje orurowanie na przód samochodów do modeli samochodów wyprodukowanych w 2007r. i wcześniej w oparciu o Dyrektywę Urzijną 2005/66/WE. Wg przekazanych przez stronę postępowania faktur sprzedaży za okres od 01.01.2018r. do 22.05.2018r. ustalono, że kontrolowany produkował i wprowadzał do obrotu wyroby o nazwach „rura ochronna”, „rura polerowana” oraz „rura ochronna z podaniem marki samochodu i numeru rejestracyjnego”.

W związku z powyższymi ustaleniami Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 16a ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej skierował do przedsiębiorców, którzy dokonali zakupu w 2018r. powyższych wyrobów – nowego wyposażenia pojazdów żądania o przekazanie kopii dokumentów dalszej odsprzedaży oraz

informacji precyzującej przedmiot przeprowadzonych transakcji – podanie faktycznego przeznaczenia wyrobu.

Wystąpienia przekazano między innymi do firm EXTREME DESIGN WROCHNA DOROTA, Partyzantów 104, 27-200 Starachowice, AUTO -CHROM Jeremiasz Zaborowski, Reymonta 1-4/6, 11-440 Reszel, Usługi Transportowe Roman Nakielski ul. Wiśniowa 15, 83-440 Karsin, które w udzielonych odpowiedziach potwierdziły zakup od Firmy Handlowo-Usługowej „MAX” Łowicki Ireneusz wyrobów - nowego wyposażenia pojazdów o nazwie „rura ochronna” i przeznaczenie ich w 32 przypadkach jako „rura ochronna przednia” oraz w jednym przypadku jako „zderzak”.

W związku z wyjaśnieniami p. Ireneusza Łowickiego złożonymi w dniu 24.05.2018r., informującymi, że produkuje wyłącznie orurowania na przód pojazdów do modeli samochodów wyprodukowanych przed 20.10.2007r., opierając się na zapisach Dyrektywy 2005/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26.10.2005r. w sprawie stosowania przednich układów zabezpieczających w pojazdach silnikowych oraz zmieniające dyrektywę Rady 70/156/EWG, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 22.06.2018r. wystąpił do Transportowego Dozoru Technicznego Wydziału Homologacji w Warszawie z zapytaniem, czy Dyrektywa 2005/66/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 października 2005r. w sprawie stosowania przednich układów zabezpieczających w pojazdach silnikowych oraz zmieniająca dyrektywę Rady 70/156/EWG dopuszcza produkcję w chwili obecnej „przednich układów zabezpieczający” do pojazdów silnikowych wyprodukowanych przed 20.10.2007r. bez uzyskania odpowiedniego świadectwa homologacji WE.

W ocenie Transportowego Dozoru Technicznego Wydziału Homologacji w Warszawie wszystkie przednie orurowania lub dodatkowe przednie zderzaki, mające służyć do ochrony pojazdów przez uszkodzeniami w razie zderzenia z innymi przedmiotami montowane do pojazdów po 20 października 2007r. muszą posiadać homologacje i muszą być oznaczone zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 2009/78/WE z dnia 14.01.2009r. w sprawie homologacji typu pojazdów silnikowych w odniesieniu do ochrony pieszych i innych niechronionych użytkowników dróg, zmieniające dyrektywę 2007/46/WE i uchylające dyrektywy 2003/102/WE i 2005/66/WE (Dz. Urz. UE z 04.02.2009r, L 35/1).

Przekazana dokumentacja i wyjaśnienia ww. kontrahentów oraz stanowisko Transportowego Dozoru Technicznego Wydziału Homologacji w Warszawie potwierdziły produkcję i sprzedaż w roku 2018 przez stronę postępowania nowego wyposażenia samochodu „przednich układów zabezpieczających do pojazdów silnikowych” bez wymaganych świadectw homologacji typu, co było niezgodne z art. 70d ust. 1 wyżej cytowanej ustawy z dnia 20 czerwca 1997 roku Prawo o ruchu drogowym.

W związku z powyższymi ustaleniami Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 31.08.2018r. podjął nowe czynności kontrolne /*akta sprawy NR.8361.347.2018.JK*/ w toku których, stroną zapoznano z ustaleniami postępowania pokontrolnego do sprawy NR.8261.182.2018.JK oraz w dniu 03.09.2018r. na podstawie art.16 ust.1 pkt 1, pkt 6 i ust.3 ustawy dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej wystąpiono do strony postępowania z żądaniem przekazania w terminie do dnia 15.10.2018r. zestawienia sprzedaży wszystkich wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu w okresie od 22.06.2013r. do 22.05.2018r. przeznaczonych dla konsumentów wyrobów - nowego wyposażenia pojazdów mieszczących się w grupie „*zur* ochronnych” z przywołaniem faktycznego przeznaczenia wyrobu, w tym odniesienia czy dany wyrób był przeznaczony do przednich układów zabezpieczających w pojazdach silnikowych.

Do ustaleń ujętych w protokole kontroli przeprowadzonej w dniach 31.08.-14.09.2018r. strona postępowania w ustawowym terminie nie zgłosiła żadnych uwag.

Ustosunkowując się do skierowanego żądania strona postępowania w dniu 17.10.2018r. wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu złożenia żadanego zestawienia sprzedaży do dnia 15.12.2018r. W odpowiedzi na powyższe organ przychylił się do wniosku strony ustalając nowy termin złożenia zestawienia sprzedaży do dnia 15.12.2018r.

Na podstawie przekazanego przez stronę postępowania w dniu 14.12.2018r. zestawienia wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu w okresie od 22.06.2013r. do 22.05.2018r. wszystkich wyrobów przeznaczonych dla konsumentów mieszczących się w grupie „*zur* ochronnych” ustalono, że przedsiębiorca Ireneusz Łowicki w ramach prowadzonej działalności wyprodukował i wprowadził do obrotu 3937 sztuk wyrobów mieszczących się w grupie „*zur* ochronnych”.

W związku z ustalonymi przez organ rozbieżnościami dot. wielkości sprzedaży za okres 02.01.2018r. do 22.05.2018r. „*przednich układów zabezpieczających*” w części dot. obrotu z firmą EXTREME DESIGN Dorota Wrochna, 27-200 Starachowice ul. Partyzantów 104 tj. wskazanie przez stronę postępowania sprzedaży ww. firmie 21 sztuk „*przednich układów zabezpieczających*”, podczas gdy zgodnie z uzyskaną informacją firma EXTREME DESIGN w 2018r. /do dnia 06.04.2018r./ sprzedała 24 sztuki ww. wyrobów zakupionych od strony postępowania innym odbiorcom, w dniu 04.01.2019 organ wystąpił do strony postępowania o wyjaśnienie powyższej różnicy.

Jak wyjaśniła strona postępowania w piśmie z dnia 11.01.2019r. 2 sztuki „*przednich układów zabezpieczających*” zostały wyprodukowane i sprzedane firmie EXTREME DESIGN Dorota Wrochna w 2017r., a ww. firma wykazała ich dalszą odsprzedaż w 2018r.

Natomiast 1 sztukę „przedniego układu zabezpieczającego” strona postępowania zapomniała zadeklarować w przekazanym zestawieniu - fakturze 40/03/18 z dnia 23.03.2018r.

W oparciu o przekazane przez stronę postępowania dokumenty i wyjaśnienia, organ kontroli sporządził zestawienie wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu w okresie od 22.06.2013r. do 22.05.2018r. „przednich układów zabezpieczających” do pojazdów silnikowych, w którym to wykazano że P. Ireneusz Łowicki w ww. okresie wprowadził do obrotu z przeznaczeniem dla konsumentów 162 sztuki nowych przedmiotów wyposażenia pojazdów silnikowych - przednich układów zabezpieczających o łącznej wartości 124 556,40zł brutto.

Stan faktyczny oraz okazana dokumentacja wskazuje, że przedsiębiorca Ireneusz Łowicki, prowadzący działalność gospodarczą pn.: Firma Handlowo-Usługowa „MAX” Łowicki Ireneusz z siedzibą w m. Roszkowo jest producentem tj. podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie ww. wyrobów do obrotu - przedmiotów wyposażenia pojazdów w rozumieniu art. 2 pkt 79 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym.

Według art. 2 pkt. 79 ww. ustawy przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć odpłatne albo nieodpłatne przekazanie pojazdu, przedmiotu wyposażenia lub części po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej użytkownikowi.

Na wprowadzone do obrotu nowe wyposażenie - „przednie układy zabezpieczające” do pojazdów silnikowych przedsiębiorca p. Ireneusz Łowicki, będący producentem nie okazał świadectw homologacji wymaganych art. 70d ust.1 wyżej cytowanej ustawy.

Zgodnie z art. 70d ust 1 ww. ustawy: „Producent nowego typu pojazdu, typu przedmiotu wyposażenia lub części jest obowiązany uzyskać dla każdego nowego typu pojazdu, typu przedmiotu wyposażenia lub części odpowiednie świadectwo homologacji typu WE, z zastrzeżeniem ust. 2-6.”

W wyniku kontroli ustalono, że przedsiębiorca p. Ireneusz Łowicki w ramach prowadzonej działalności gospodarczej, jako producent wbrew przepisowi art.70g ust.6 ww. ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym wprowadził do obrotu z przeznaczeniem dla konsumentów 162 sztuki „przednich układów zabezpieczających” do pojazdów silnikowych tj. nowego wyposażenia pojazdów bez wymaganych art.70d ust.1 ww. ustawy odpowiednich świadectw homologacji typu WE.

Producent nowego typu przedmiotu wyposażenia lub części jest zwolniony z obowiązku, o którym mowa w art. 70d ust 1 ww. ustawy, jeżeli: uzyskał świadectwo homologacji typu EKG ONZ lub nowy typ przedmiotu wyposażenia lub części jest objęty świadectwem homologacji typu WE pojazdu / art. 70d ust 6 pkt.2/.

Wyłączenia, o których mowa w art. 70d ust 6 pkt.2 ww. ustawy nie mają w przedmiotowej sprawie zastosowania.

623

W przypadku wprowadzenia do obrotu nowego przedmiotu wyposażenia lub części wbrew przepisowi art. 70g ust. 6 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 140n ust. 2 pkt 1 w związku z art. 140m ust. 1 pkt 3 ww. ustawy, **w drodze decyzji administracyjnej nakłada karę pieniężną w wysokości nie większej niż 25%** wartości sprzedaży wynikającej z wprowadzenia do obrotu tego przedmiotu wyposażenia lub części.

Ponadto zgodnie z art. 70g ust. 7 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym podmiot, który wprowadził do obrotu przedmiot wyposażenia lub część wbrew zakazowi określonymu w art. 70g ust. 6 ww. ustawy, jest obowiązany na swój koszt:

- **podać do publicznej wiadomości** w środkach masowego przekazu o zasięgu ogólnopolskim lub w miejscach wprowadzenia do obrotu przedmiotów wyposażenia lub części objętych obowiązkiem wycofania z obrotu, informację o przedmiotach wyposażenia lub częściach objętych obowiązkiem wycofania z obrotu wraz z terminem ich wycofania, który nie powinien być krótszy niż 3 miesiące oraz nie dłuższy niż 12 miesięcy, mając na uwadze czas niezbędny do prawidłowego zrealizowania obowiązków wynikających z przepisów niniejszej ustawy,
- **wycofać z obrotu przedmiot wyposażenia lub część**, zgodnie z żądaniem, o którym mowa w art. 70g ust. 9 ww. ustawy zgodnie, wg którego osoba faktycznie władająca przedmiotem wyposażenia lub częścią objętą obowiązkiem wycofania z obrotu, w terminie określonym w art. 70g ust. 7 pkt 1 ww. ustawy (nie krótszym niż 3 miesiące oraz nie dłuższym niż 12 miesięcy), ma prawo żądać od podmiotu, który wprowadził do obrotu przedmiot wyposażenia lub część, odkupienia albo wymiany na nowy przedmiot wyposażenia lub część spełniające wymagania ustawy, na podstawie dokumentu potwierdzającego ich zakup.

W związku z ustaleniami z kontroli, pismem z dnia 31.01.2019r. przedsiębiorcę p. Ireneusza Łowickiego zawiadomiono o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 140n ust.2 pkt 1 w związku z art. 140m ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym (tekst jednolity Dz. U. z 2018r., poz. 1990 ze zm.). Jednocześnie kontrolowanego pouczono o jego uprawnieniach wynikających z art.10 §1 i art. 73 §1 kpa tj.:

*„art.10 §1 Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań,*

*art. 73. § 1. Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.*

*§ 1a. Czynności określone w § 1 są dokonywane w lokalu organu administracji publicznej w obecności pracownika tego organu.*

*§ 2. Strona może żądać uwierzytelnienia odpisów lub kopii akt sprawy lub wydania jej z akt sprawy uwierzytelnionych odpisów, o ile jest to uzasadnione ważnym interesem strony.*

*§ 3. Organ administracji publicznej może zapewnić stronie dokonanie czynności, o których mowa w § 1, w swoim systemie teleinformatycznym, po identyfikacji strony w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.*

Do skierowanego zawiadomienia dołączono sporządzone przez organ kontroli zestawienie wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu przez F.H.U. „MAX” w okresie od 22.06.2013r. do 22.05.2018r. z przeznaczeniem dla konsumentów 162 wyrobów zaliczonych do nowego wyposażenia pojazdów - „przednich układów zabezpieczających”.

Do treści i sposobu sporządzenia ww. zestawienia strona postępowania uwag nie zgłosiła.

Pismem z dnia 13.02.2019r. przedsiębiorca p. Ireneusz Łowicki zwrócił się do organu z prośbą o odstąpienie od nałożenia na niego kary pieniężnej. Uzasadniając prośbę dotychczasową niekaralnością, niewłaściwą interpretacją oraz niezrozumiałością przepisów prawa. Ponadto poinformował, że zaprzestał produkcji przedniego orurowania bez homologacji tj. „przednich układów zabezpieczających” do pojazdów silnikowych i nawiązał współpracę z Przemysłowym Instytutem Motoryzacji w Warszawie w celu uzyskania świadectw homologacji. Na dowód powyższego przekazał kserokopie korespondencji prowadzonej z ww. Instytutem dot. oferty badania typu 7 przednich układów zabezpieczających na zgodność z wymaganiami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady Europy (WE) nr 78/2009 oraz oferty wpłaty zaliczki na poczet tych badań.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Przepisy dotyczące przednich urządzeń zabezpieczających są określone w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 78/2009 z dnia 14 stycznia 2009r. w sprawie homologacji typu pojazdów silnikowych w odniesieniu do ochrony pieszych i innych niechronionych użytkowników, zmieniające dyrektywę 2007/46/WE i uchylające dyrektywę 2003/102/WE i 2005/66/WE. Zgodnie z aktami prawnymi dotyczącymi nie tylko wymagań technicznych, ale i warunków sprzedaży oraz wprowadzania do użytkowania, rozpoczęły one obowiązywać na terenie Rzeczypospolitej Polskiej, w związku ze stowarzyszeniem z Unią Europejską i tak należy interpretować obowiązek posiadania homologacji dla wyrobów wprowadzonych do obrotu. Rozporządzenie UE jest aktem prawnym nie wymagającym implementacji do krajowych przepisów, jednak Państwo Członkowskie jest zobowiązane do określenia przepisów wykonawczych odpowiednio do rozporządzeń UE. Przepisem tym jest

rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 31.12.2002r. w sprawie warunków technicznych pojazdów oraz zakres ich niezbędnego wyposażenia (t. j. Dz. U. z 2016r. poz. 2022). Zgodnie z § 7 ust.11 ww. rozporządzenia

*"11. W przypadku samochodu osobowego, samochodu ciężarowego lub pojazdu specjalnego, których dopuszczalna masa całkowita nie przekracza 3,5t, przednie orurowanie lub dodatkowy przedni zderzak, mające służyć do ochrony pojazdu przed uszkodzeniami w razie zderzenia z innym przedmiotem, mogą być zamontowane wyłącznie w pojazdach, dla których zostały homologowane. Przepis ten nie dotyczy urządzeń, o masie poniżej 0,5kg, które przeznaczone są wyłącznie do ochrony reflektorów. Dotyczy pojazdów rejestrowanych po raz pierwszy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej po dniu 20 października 2007r."*

W związku z powyższym wszystkie urządzenia montowane do pojazdów tj. przednie orurowanie lub dodatkowy przedni zderzak, mające służyć do ochrony pojazdu przed uszkodzeniami w razie zderzenia z innym przedmiotem po 20 października 2007r. muszą posiadać homologację i być oznaczone zgodnie z wymaganiami rozporządzenia 2009/78/WE

Natomiast art. 70b ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym wskazuje, nowy typ pojazdu, typ przedmiotu wyposażenia lub części, który ma być wprowadzony do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, powinien spełniać wymagania techniczne. Spełnienie odpowiednich wymagań technicznych danego typu pojazdu, typu przedmiotu wyposażenia lub części potwierdza się w procedurze homologacji: 1) typu pojazdu; 2) typu WE pojazdu; 3) typu WE przedmiotu wyposażenia lub części; 4) typu EKC i ONZ.

Według art. 70c pkt.2 ustawy Prawo o ruchu drogowym potwierdzenie spełnienia wymagań technicznych następuje przez wydanie dla przedmiotu wyposażenia lub części:

- świadectwa homologacji typu WE przedmiotu wyposażenia lub części,
- świadectwa homologacji typu EKG ONZ (art. 70c pkt.2 ustawy Prawo o ruchu drogowym).

Zgodnie z art. 70g ust. 6 ww. ustawy zakazuje się wprowadzania do obrotu nowego przedmiotu wyposażenia lub części bez wymaganego odpowiedniego świadectwa homologacji typu albo zezwolenia na dopuszczenie do obrotu.

W ocenie Inspektoratu wyprodukowane i wprowadzone do obrotu z przeznaczeniem dla konsumentów przez stronę postępowania „przednie układy zabezpieczające” tj. nowe przedmioty wyposażenia pojazdów wchodzą w zakres wymagań technicznych obowiązujących w procedurze homologacji ujętych w rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 78/2009 z dnia 14 stycznia 2009r.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, że przedsiębiorca p. Ireneusz Łowicki w ramach prowadzonej działalności gospodarczej jako producent wbrew przepisowi



art.70g ust.6 ww. ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym wprowadził do obrotu z przeznaczeniem dla konsumentów 162 sztuk „przednich układów zabezpieczających” o wartości 124 556,40 zł brutto tj. nowego wyposażenia bez wymaganych art.70d ust.1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym odpowiednio świadectw homologacji typu WE.

Ponadto ustosunkowując się do wniosku strony postępowania o odstąpienie od nałożenia na niego kary pieniężnej Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej po przeanalizowaniu wszystkich aspektów sprawy wskazuje że:

Zgodnie z art. 140n ust.4 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnia się zakres naruszenia, powtarzalność naruszeń oraz korzyści finansowe uzyskane z tytułu naruszenia ustawy. Powyższa ustawa w swoim zapisie nie przewiduje odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Ponadto zdaniem organu, w niniejszej sprawie nie ma również podstaw do zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 k.p.a., tj. odstąpienia od nałożenia kary i wystosowania pouczenia. Przepis ten przewiduje dwa warunki, które muszą zostać spełnione łącznie, aby organ mógł odstąpić od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej. Po pierwsze waga naruszenia musi być znikoma, przez co należy rozumieć, że istotność, znaczenie oraz rozmiar naruszonego obowiązku są niewielkie. Drugim warunkiem uzasadniającym odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej jest zaprzestanie naruszania prawa przez stronę.

Faktem jest, że strona postępowania zgodnie z treścią oświadczenia z dnia 13.02.2019r. zaprzestała produkcji „przednich układów zabezpieczających” bez homologacji i nawiązała współpracę z Przemysłowym Instytutem Motoryzacji w Warszawie w celu uzyskania homologacji na produkowane w ramach swojej działalności „przednie układy zabezpieczające” a tym samym zaprzestała naruszania prawa. W ocenie organu, z uwagi na rozmiar i czasokres produkowanych przez stronę i wprowadzonych do obrotu „przednich układów zabezpieczających” bez świadectw homologacji nie można mówić o znikomości naruszania prawa. Wg stanu faktycznego strona postępowania działalność gospodarczą prowadzi od 2012r. i zgodnie z okazaną w toku kontroli dokumentacją podstawą jej produkcji i tym samym obrotu są tzw. „rury ochronne”. W związku z czym nie do przyjęcia jest tłumaczenie strony, że przyczyną braku świadectw homologacji na produkowane i wprowadzane do obrotu „przednie układy zabezpieczające” jest niewłaściwa interpretacja oraz niezrozumiałość przepisów prawa, gdyż obowiązek uzyskania świadectw homologacji na „przednie układy zabezpieczające” do pojazdów silnikowych został wprowadzony od początku prowadzonej przez niego działalności. W ocenie organu czas trwania działalności

gospodarczej strony, jest wystarczająco długim czasem na zapoznanie się z obowiązującymi przepisami i należyte ich przestrzeganie.

Analizując sprzedaż wyrobów mieszczących się w grupie „tur ochronnych” za okres od 22.06.2013r. do 22.05.2018r., należy wskazać, że wprowadzone do obrotu 162 sztuki „przednich układów zabezpieczających” do pojazdów silnikowych bez wymaganych świadectw homologacji stanowią około 4 procent w stosunku do 3937 sztuk sprzedanych ww. okresie wyrobów w grupie „tur ochronnych”.

W ocenie organu orzekającego, wysokość nałożonej kary pieniężnej w kwocie 12 455,60 zł stanowiącej 10% wartości sprzedaży 162 sztuk „przednich układów zabezpieczających” do pojazdów silnikowych w łącznej kwocie 124 556,40 zł brutto jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno-prawnym na ujawnione naruszenie prawa oraz spełni należycie funkcję prewencyjną oraz dyscyplinująco-represyjną i jest ostrzeżeniem dla przedsiębiorcy, mającym na celu niedopuszczenie do powstania nieprawidłowości w przeszłości.

Ponadto organ ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił fakt, że kontrolowany dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Prawo o ruchu drogowym po raz pierwszy oraz współpracował z organem kontroli przekazując niezbędne informacje.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalony stan faktyczny dał podstawę Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej do nałożenia na Pana Ireneusza Łowickiego kary pieniężnej w wysokości 12 455,60 zł i dlatego też **orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 140n ust.3 pkt. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997r. Prawo o ruchu drogowym oraz art. 2 § 2 w związku z art. 47 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm./ wpływy z kar pieniężnych wymierzonych na podstawie art.140n ust.2 ww. ustawy stanowią dochód budżetu państwa i przedsiębiorca Ireneusz Łowicki, prowadzący działalność gospodarczą pn: „Firma Handlowo- Usługowa Łowicki Ireneusz” z siedzibą: Roszkowo ul. Warszawska nr 13, 83-000 Pruszcz Gdański powinien wpłacić na **rachunek bankowy:**

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku**

**Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk**

lub w kasie Inspektoratu, w Gdańsku przy ul. M. Konopnickiej 4 codziennie w dni robocze w godzinach 7: 15 – 15: 15 w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a w przypadku wniesienia odwołania w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa /t.j. Dz. U. z 2018r., poz. 800 ze zm./, od której naliczane są odsetki za zwłokę

616

zgodnie z art. 53 §1 ww. ustawy *Ordynacja podatkowa*. Natomiast do kar pieniężnych, o których mowa w art. 140m, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – *Ordynacja podatkowa* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 K.p.a.)

Z up. Pomorskiego Wojewódzkiego

Inspektora Inspekcji Handlowej

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*Pa H*

.....  
Józef Gałka

(imię, nazwisko, stanowisko służbowe osoby  
upoważnionej do wydania decyzji)

*Piebu Polowc  
01.03.2019*

**Otrzymują:**

1. P. Ireneusz Łowicki  
„Firma Handlowo-Uslugowa Łowicki Ireneusz”  
Ul. Warszawska 13, Roszkowo  
83-000 Pruszcz Gdański
2. Wydział Administracyjno- Budżetowy w .m.
3. aa.

*01.03.2019 GJ*

