



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

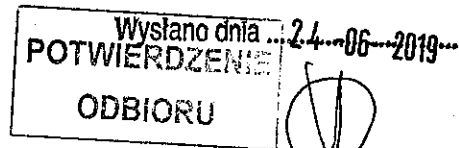
Gdańsk, 2019.06.24

Sygn. akt: ŻN.8361.722.2018.AB.ML

ORYKS Sp. z o. o.

ul. Pomorska 7 lok. 1

83-200 Starogard Gdański



DECYZJA Nr ŻN.D.69.2019.ML

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 oraz art. 40a ust. 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1131 ze zm.), art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018, poz. 2096 ze zm.) oraz § 6 Zarządzenia Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr PO.110.13.2013.PH z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie: *Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych – legitymacja nr 000004, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH,*

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza przedsiębiorcy – ORYKS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Pomorska 7 lok. 1, 83 – 200 Starogard Gdański, **karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset 00/100 złotych)** w związku z wprowadzeniem do obrotu owoców i warzyw o wartości 120,46 zł, nieodpowiadających jakości handlowej określonej w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającym szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), to jest:

1) Cebula czosnkowa, w ilości 7,275 kg (cała partia) w cenie 5,99 zł/kg o wartości 43,58 zł

- a) ze względu na niespełnienie wymagań ogólnej normy handlowej, wymagania minimalne dotyczące jakości, gdyż 16% masy produktu posiadało wady organoleptyczne (niezdrowe i uszkodzone), podczas gdy dopuszczona tolerancja wynosi 10% liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I Część A Ogólna norma handlowa. 1.

Anny Klecha 25.06.2019

Wymagania minimalne dotyczące jakości określone w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) nr 543/2011

- b) z uwagi na podanie na wywieszce przy tym towarze kraju pochodzenia Polska, podczas gdy faktycznie cebula pochodziła z Włoch, co naruszało przepisy art. 6 ust. 1 cytowanego rozporządzenia 543/2011.

2) Mandarynka, w ilości 3,5 kg (cała partia) w cenie 3,99 zł/kg o wartości 13,97 zł

- ze względu na niespełnienie minimalnych wymagań szczegółowych normy handlowej dla owoców cytrusowych, gdyż 54% masy produktu stanowiły owoce zepsute i ze znaczną zgorzelą słoneczną, w tym 23% masy produktu stanowiły owoce o szorstkiej skórce, podczas gdy dopuszczalna łączna tolerancja wynosi 10% liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań klasy I, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1% łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia, tj. nie spełnienie wymagań zawartych w Załączniku I, Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011

3) Marchew luz, w ilości 10,038 kg, z partii 31,612 kg w cenie 1,99 zł/kg o wartości 62,91 zł – ze względu na niespełnienie wymagań ogólnej normy handlowej, wymagania minimalne dotyczące jakości, gdyż 69% masy produktu posiadało uszkodzenia i było niezdrowych oraz niecałych, podczas gdy dopuszczona tolerancja wynosi 10% liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie Intermarche w Starogardzie Gdańskim przy ul. Pomorska 7/1, należącym do strony postępowania

UZASADNIENIE

W dniach 29.11.2018 r. – 07.12.2018 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr ŻN.057.722.2018.ML z dnia 28.11.2018 r., podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regułami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. L 165 z 30.4.2004 r., str. 1 ze zm.), art. 15a ust. 1, art. 18 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 19 grudnia 2003 r. o organizacji rynków owoców i warzyw oraz o rynku chmielu (t. j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1131) w związku z art. 9 ust. 1 rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworów owoców i warzyw (Dz. U. WE L 157 z 15.06.2011, s. 1 z późn. zm.)

oraz art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w sklepie Intermarche w Starogardzie Gdańskim, ul. Pomorska 7/1, należącym do strony postępowania. Gdańskim, ul. Pomorska 7/1, należącym do strony postępowania.

W toku kontroli sprawdzono prawidłowość oznakowania i jakość świeżych owoców i warzyw w miejscu sprzedaży.

W wyniku oceny jakości handlowej cebuli czosnkowej w ilości 7,275 kg o wartości 43,58 zł, mandarynek w ilości 3,5 kg o wartości 13,97 zł oraz marchwi luz, w ilości 10,038 kg o wartości 62,91 zł, poprzez przeprowadzenie badań organoleptycznych na miejscu, w kontrolowanej placówce, zakwestionowano wyżej wymienione trzy partie owoców i warzyw o wartości 120,46 zł i tak:

- 1) Cebula czosnkowa - w badanej partii stwierdzono 1,173 kg produktów niezdrowych i uszkodzonych co stanowiło 16% masy produktu niespełniającego wymagań minimalnych normy handlowej, podczas gdy dopuszczona tolerancja wynosi 10% liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości zawartych w Załącznik I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości o rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. Ponadto ustalono, że cebula czosnkowa faktycznie pochodziła z Włoch a nie z Polski jak uwidoczniono na wywieszce przy towarze, co naruszało przepisy art. 6 ust. 1 cytowanego rozporządzenia 543/2011.
- 2) Mandarynki – w badanej partii stwierdzono 1,899 kg produktów zepsutych i z szorstką skórką, co stanowiło 54% masy produktu niespełniającego wymagań minimalnych szczegółowej normy handlowej, w tym 23% masy produktu stanowiły owoce o szorstkiej skórce, które nie spełniały również wymagań klasy II, podczas gdy dopuszczalna tolerancja w odniesieniu do jakości, dla klasy I, gdyż zgodnie z przepisem *„Dopuszczalna jest łączna tolerancja wynosząca 10% liczby lub masy owoców cytrusowych niespełniających wymagań tej klasy, lecz spełniających wymagania klasy II. W ramach tej tolerancji nie więcej niż 1% łącznie mogą stanowić produkty niespełniające wymagań jakościowych klasy II ani wymagań minimalnych lub produkty z objawami zepsucia.”*, tj. nie spełnienie wymagań określonych w Załączniku I, Część B Szczegółowe normy handlowe, Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011.
- 3) Marchew luz - w badanej partii stwierdzono 6,906 kg produktów niecałych, uszkodzonych i niezdrowych co stanowiło 69% masy produktu niespełniającego wymagań minimalnych normy handlowej, podczas gdy dopuszczona tolerancja wynosi 10% liczby lub masy produktów niespełniających wymagań minimalnych dotyczących jakości zawartych w Załączniku I Część A Ogólna norma handlowa. 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) nr 543/2011.

Próbki do badań pobrano na podstawie art. 16 ust. 1 pkt 10 i rozdziału 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o *Inspekcji Handlowej* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 zm.) oraz zgodnie z Załącznikiem V rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiającego szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.06.2011, s. 1 ze zm.), w sposób losowy i reprezentatywny w odniesieniu do badanej partii, w ilości niezbędnej do wykonania badań.

Szczegółowy sposób pobrania próbek wyżej wymienionych produktów oraz zakres przeprowadzonego badania – ocena fizyczna określono w protokołach pobrania próbki N^o 091380 z dnia 29.11.2018 r.

W dniu 20.12.2018 r. organ skierował do spółki wystąpienie pokontrolne, w którym poinformował między innymi o nieprawidłowym oznakowaniu oraz o niewłaściwej jakości owoców i warzyw zakwestionowanych w trakcie kontroli. W odpowiedzi na powyższe wystąpienie pokontrolne strona postępowania poinformowała, że w celu wyeliminowania w przyszłości opisanych nieprawidłowości na dziale owoce-warzywa, przeprowadzone zostało szkolenie personelu dotyczące kontroli jakości przyjmowanego towaru, prawidłowej selekcji oraz wykładania i przechowywania owoców i warzyw.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt. 3 cytowanej ustawy o *organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu* w związku z wprowadzeniem do obrotu trzech partii owoców i warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej, o czym Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę pismem z dnia 22.05.2019 r.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 22.05.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do spółki o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów w 2017 r. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 29.05.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów.

W świetle art. 8 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. UE L 304 z 22.11.2011 s. 18 z późn. zm.), podmiotem działającym na rynku spożywczym odpowiedzialnym za informację na temat żywności jest podmiot, pod którego nazwą lub firmą jest wprowadzany na rynek dany środek spożywczy lub – jeżeli ten podmiot nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej – importer danego środka na rynek Unii Europejskiej. Jak wynika z tego artykułu, podmiot działający na rynku spożywczym odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych, a bez uszczerbku dla tego przepisu, podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione.

Jak wynika z art. 1 ust. 3 rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r., ma zastosowanie do podmiotów działających na rynku spożywczym na wszystkich etapach łańcucha żywnościowego, na których ich działania dotyczą przekazywania konsumentom informacji na temat żywności. Ma ono zastosowanie do wszelkich środków spożywczych przeznaczonych dla konsumenta finalnego, w tym do środków spożywczych dostarczanych przez zakłady żywienia zbiorowego i do środków spożywczych przeznaczonych do dostarczenia do zakładów żywienia zbiorowego.

Wymagania w zakresie jakości handlowej oraz oznakowania owoców i warzyw w miejscu sprzedaży zostały określone w Rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) NR 543/2011 z dnia 7 czerwca 2011 r. ustanawiające szczegółowe zasady stosowania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w odniesieniu do sektora owoców i warzyw oraz sektora przetworzonych owoców i warzyw (Dz. U. UE L 157 z 15.6.2011, s. 1 ze zm.), to jest w załączniku I:

- Część A Ogólna norma handlowa, 1. Wymagania minimalne dotyczące jakości, który stanowi iż produkty powinny być: całe, zdrowe;
- Część B Szczegółowe normy handlowe Część 2: Norma handlowa dla owoców cytrusowych, II Przepisy dotyczące jakości, A. Wymagania minimalne, który wskazuje że owoce cytrusowe powinny być: zdrowe, wyklucza się produkty z objawami gnicia lub zepsucia, które czynią je niezdatnymi do spożycia, wolne od oznak zwiędnięcia i wysuszenia.

Natomiast art. 6 ww. rozporządzenia wykonawczego Komisji (UE) Nr 543/2011 w ust. 1 stanowi:

„Na etapie sprzedaży detalicznej szczegółowe informacje wymagane w ramach niniejszego rozdziału są dostępne w sposób czytelny i dobrze widoczny. Produkty mogą być wystawione na

sprzedaż, pod warunkiem, że detalista umieści w widocznym miejscu w pobliżu produktu czytelne, szczegółowe informacje dotyczące państwa pochodzenia oraz w stosownych przypadkach, klasy produktu, jego odmiany lub typu handlowego w sposób pozwalający uniknąć wprowadzenia konsumenta w błąd.”

Ustawa o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu cytowana wyżej stanowi w art. 40a ust. 1 pkt 3: „Kto wprowadza do obrotu owoce i warzywa nieodpowiadające wymaganiom jakości handlowej, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł.”

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność dokonującego naruszenia i wielkości jego obrotów oraz przychodu w roku poprzedzającym rok nałożenia kary, a także wartości owoców i warzyw poddanych kontroli.

W niniejszej sprawie strona postępowania – ORYKS Sp. z o. o., popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu poprzez wprowadzenie do obrotu owoców i warzyw nieodpowiadających jakości handlowej, i nie ma przy tym znaczenia czy produkty te zostały wprowadzone do obrotu w wyniku celowego działania strony, czy też nie, ponieważ to na stronie spoczywał obowiązek wprowadzenia do obrotu produktów o właściwej jakości. Należy też zaznaczyć, że wymierzana na podstawie tego przepisu kara jest środkiem sankcjonującym naruszenie prawa żywnościowego, a celem regulacji jest ogólnie pojęty interes konsumentów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oceniając stopień szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone wady takie jak zepsucie, obicie, pęknięcia, miękkość miąższu, szorstkość skórki miały wpływ na ich jakość, jak również na atrakcyjność handlową dla potencjalnego klienta. Ponadto oznakowanie cebuli czosnkowej wprowadzało klienta w błąd co do kraju pochodzenia, przez co klienci byli narażeni na zakup produktu nieodpowiadającego ich oczekiwaniom.

Strona postępowania jako doświadczony przedsiębiorca prowadzący sprzedaż detaliczną ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom przepisów prawa.

Na stronie postępowania, bezsprzecznie ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, a przede wszystkim dbałość o jakość produktów oferowanych konsumentom w należącym do strony sklepie. Miarkując zakres naruszenia organ uznał, że cechy organoleptyczne ocenianych warzyw i owoców są najważniejszym elementem określającym ich jakość. Stwierdzone nieprawidłowości stanowiły naruszenie wymagań jakości handlowej z punktu widzenia interesów i praw konsumentów.

Zdaniem organu wyłącznie stronę postępowania, która powinna zwracać uwagę na oznakowanie i jakość oferowanych produktów, należy uznać winną stwierdzonych nieprawidłowości, ponieważ nie dołożyła należytej staranności w zapobieganiu wprowadzaniu do obrotu produktów

niewłaściwej jakości. Usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości można było dokonać na etapie wykładania towarów na salę sprzedażową. Strona działając na rynku od kilku lat, powinna zdawać sobie sprawę z ciężącym na niej obowiązku wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i powinna zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne.

Na podstawie zgromadzonej dokumentacji, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalił, że jest to pierwszy przypadek naruszenia przez stronę postępowania przepisów ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu.

Ponadto przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił wartość obrotów i przychodu kontrolowanego oraz wartość kontrolowanych owoców i warzyw, tj. 120,46zł.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej, w szczególności prawidłowo oznakowane, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto, kara w takiej wysokości spełni funkcję prewencyjną, skłaniając stronę postępowania do przestrzegania przepisów o jakości handlowej w przyszłości.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 12 i 13 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa spółka ORYKS Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim powinna wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

nr 03 101011400069692231000000 NBP Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

POUCZENIE

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk.
2. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art. 130 § 2 *K.p.a.*).
3. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 *K.p.a.* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał

decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. ORYKS Sp. z o. o., ul. Pomorska 7 lok. 1, 83-200 Starogard Gdański
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKcji HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista
Piotr Pakowicz
Piotr Pakowicz
17.06.2019

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Tel. (58) 341-09-24 Fax. (058) 341 - 87- 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 08 - 77 wew. 34, 40

decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Otrzymują:

1. ORYKS Sp. z o. o., ul. Pomorska 7 lok. 1, 83-200 Starogard Gdański
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Kłocna
Anna Kłocna

NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ZYWNOŚCIOWYCH I NIEZYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (58) 341-08-77 Tel. (58) 341-09-24 Fax. (058) 341 - 87- 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 - 09 - 24 wew. 34, 40