



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

Gdańsk, 2019.06.24

Sygn. akt: ŻN.8361.149.2019.JŻ.KP

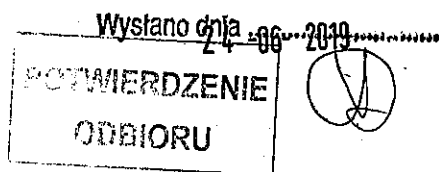
Pan Mateusz Marciniak

OWSIANKA Zdrowa Żywność

Mateusz Marciniak

ul. Legionów nr 107b lok. 2/U

81 – 472 Gdynia



DECYZJA ŻN.D.68.2019.BW

Na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 oraz art. 40a ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2018r. poz. 2096 ze zm.), w związku z § 6 pkt 1 Zarządzenia PO.110.13.2013.PH Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Anny Klecha – Naczelnika Wydziału Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych, upoważnienie Nr PO.057.9.2017.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Panu Mateuszowi Marciniakowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: OWSIANKA Zdrowa Żywność Mateusz Marciniak, stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej: 81-472 Gdynia, ul. Legionów nr 107b lok. 2/U karę pieniężną w łącznej wysokości 1500,00 zł (słownie jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych) w związku z wprowadzeniem do obrotu w Sklepie „Owsianka” Box 51 na Targowisku na Placu Górnośląskim w Gdyni łącznie 2 partii jaj ekologicznych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 124,50 zł, tj.:

Atmy m. a. a. u. 25.06.2019

1. jaja ekologiczne klasa A klasa wagowa L w ilości 5 opakowań a' 10 szt./op. w cenie 13,40 zł/op. (według pisemnego oświadczenia sprzedawcy) o wartości 67,50 zł, z oznakowaniem na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: "Szczęśliwa Kurka"; Rodzinne Gospodarstwo Ekologiczne; Certyfikacja Agro Bio Test; Nr rej. Producenta: 06212; klasa A; klasa wagowa: L (63-73 g); Jaja Ekologiczne – 10 szt.; termin przydatności do spożycia: 15.KWI.2019; znak i numer kodowy jednostki certyfikującej: PL-EKO-07; Rolnictwo Polska; Marek Siebert 83-330 Żukowo, Pod Elżbietowo 2,
2. jaja ekologiczne klasa A klasa wagowa M w ilości 5 opakowań a' 10 szt./op. w cenie 11,40 zł/op. (według pisemnego oświadczenia sprzedawcy) o wartości 57,00 zł, z oznakowaniem na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: "Szczęśliwa Kurka"; Rodzinne Gospodarstwo Ekologiczne; Certyfikacja Agro Bio Test; Nr rej. Producenta: 06212; klasa A; klasa wagowa: M (52-72 g); Jaja Ekologiczne – 10 szt.; termin przydatności do spożycia: 15.KWI.2019; znak i numer kodowy jednostki certyfikującej: PL-EKO-07; Rolnictwo Polska; Marek Siebert 83-330 Żukowo, Pod Elżbietowo 2

I. **zafalszowanych** w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.)

- z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie dat minimalnej trwałości – na opakowaniach podano „termin przydatności do spożycia 15.KWI.2019” podczas gdy w przekazanym przez dostawcę - Gospodarstwo ekologiczne Marek Siebert, Pod Elżbietowo 2, 83-330 Żukowo, Handlowym Dokumentem Identyfikacyjnym HDI 14/2019 z dnia 15.03.2019 r. data zniesienia została określona na 15.03.2019 r., data minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 11.04.2019”. Zgodnie z zapisem art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 z dnia 23 czerwca 2008 r. *ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj* (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s. 6 z późn. zm.) datę minimalnej trwałości ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu i w związku z powyższym data minimalnej trwałości winna być ustalona na dzień 12.04.2019 r. czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów;

II. **oraz nieodpowiadających jakości handlowej** określonej w przepisach o jakości handlowej z uwagi na:

a) brak oznakowania na opakowaniu jednostkowym:

- kodu zakładu pakowania czym naruszono wymagania określone w art. 12 ust. 1 litera a) cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;
- informacji zalecającej konsumentom przechowywania jaj po zakupie w warunkach chłodniczych czym naruszono wymagania określone w art. 12 ust. 1 litera f) cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;

- objaśnienia znaczenia kodu producenta na zewnętrznej lub wewnętrznej powierzchni opakowania czym naruszono wymagania określone w art. 12 ust. 2 litera b) cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;
- b) oznaczenie na opakowaniu jednostkowym klasy wagowej niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 4 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;
- c) podanie na opakowaniu jednostkowym jaja nieprawidłowego sformułowania poprzedzającego datę minimalnej trwałości „termin przydatności do spożycia” co naruszało przepisy art. 12 ust. 1 litera d) cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 oraz art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U. L 304 z 22.11.2011 s.18 z późn. zm.);
- d) brak oznakowania kodu producenta na skorupkach jaj co naruszało wymagania określone w ust. III pkt 1) części VI załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków rolnych oraz uchylającego rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. L 347 z 20.12.2013.) oraz art. 9 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008.

Powyższe stwierdzono w czasie kontroli przeprowadzonej w Sklepie „Owsianka” Box 51 na Targowisku na Placu Górnośląskim w Gdyni, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 13-28 marca 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia Nr ŻN.057.149.2019.KP z dnia 18.03.2019 r. Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, podstawa prawna: art. 3 ust. 1, 2, 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 882/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. w sprawie kontroli urzędowych przeprowadzanych w celu sprawdzenia zgodności z prawem paszowym i żywnościowym oraz regulami dotyczącymi zdrowia zwierząt i dobrostanu zwierząt (Dz. U. L 165 z 30 kwietnia 2004 r., str. 1 ze zm.), art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164), w związku z art. 3 ust. 1 pkt 6 oraz art. 3 ust. 1 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 1930 ze zm.), przeprowadzili kontrolę w Sklepie

„Owsianka” Box 51 na Targowisku na Placu Górnośląskim w Gdyni, należącym do strony postępowania.

Kontrolę przeprowadzono w zakresie prawidłowości oznakowania jaj konsumpcyjnych luzem i w opakowaniach oraz przestrzegania dat minimalnej trwałości jaj.

W wyniku kontroli w sklepie stwierdzono oferowanie do sprzedaży 2 partie jaj ekologicznych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 124,50 zł, tj.:

1. jaja ekologiczne klasa A klasa wagowa L w ilości 5 opakowań a' 10 szt./op. w cenie 13,40 zł/op. (według pisemnego oświadczenia sprzedawcy) o wartości 67,50 zł, z oznakowaniem na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: "Szczęśliwa Kurka"; Rodzinne Gospodarstwo Ekologiczne; Certyfikacja Agro Bio Test; Nr rej. Producenta: 06212; klasa A; klasa wagowa: L (63-73 g); Jaja Ekologiczne – 10 szt.; termin przydatności do spożycia: 15.KWI.2019; znak i numer kodowy jednostki certyfikującej: PL-EKO-07; Rolnictwo Polska; Marek Siebert 83-330 Żukowo, Pod Elżbietowo 2,
2. jaja ekologiczne klasa A klasa wagowa M w ilości 5 opakowań a' 10 szt./op. w cenie 11,40 zł/op. (według pisemnego oświadczenia sprzedawcy) o wartości 57,00 zł, z oznakowaniem na etykiecie na opakowaniu jednostkowym: "Szczęśliwa Kurka"; Rodzinne Gospodarstwo Ekologiczne; Certyfikacja Agro Bio Test; Nr rej. Producenta: 06212; klasa A; klasa wagowa: M (52-72 g); Jaja Ekologiczne – 10 szt.; termin przydatności do spożycia: 15.KWI.2019; znak i numer kodowy jednostki certyfikującej: PL-EKO-07; Rolnictwo Polska; Marek Siebert 83-330 Żukowo, Pod Elżbietowo 2;
 - I. zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 2164 ze zm.)
 - z uwagi na podanie w oznakowaniu niezgodnych z prawdą danych w zakresie dat minimalnej trwałości – na opakowaniach podano „termin przydatności do spożycia 15.KWI.2019” podczas gdy w przekazanym przez dostawcę - Gospodarstwo ekologiczne Marek Siebert, Pod Elżbietowo 2, 83-330 Żukowo, Handlowym Dokumentie Identyfikacyjnym HDI 14/2019 z dnia 15.03.2019 r. data zniesienia została określona na 15.03.2019 r., data minimalnej trwałości „najlepiej spożyć przed 11.04.2019”. Zgodnie z zapisem art. 13 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 cyt. wyżej datę minimalnej trwałości ustala się na nie więcej niż 28 dni od dnia zniesienia. Jeżeli wskazany jest okres zniesienia, datę minimalnej trwałości ustala się od pierwszego dnia tego okresu i w związku z powyższym data minimalnej trwałości winna być ustalona na dzień 12.04.2019 r. czym w istotny sposób naruszono interesy konsumentów;
 - II. i **jednocześnie** nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej
 - z uwagi na:
 - a) brak oznakowania na opakowaniu jednostkowym:

- kodu zakładu pakowania czym naruszono wymagania określone w art. 12 ust. 1 litera a) cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;
 - informacji zalecającej konsumentom przechowywania jaj po zakupie w warunkach chłodniczych czym naruszono wymagania określone w art. 12 ust. 1 litera f) cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;
 - objaśnienia znaczenia kodu producenta na zewnętrznej lub wewnętrznej powierzchni opakowania czym naruszono wymagania określone w art. 12 ust. 2 litera b) cyt. powyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;
- b) oznaczenie na opakowaniu jednostkowym klasy wagowej niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 4 ust. 2 cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008;
- c) podanie na opakowaniu jednostkowym jaj nieprawidłowego sformułowania poprzedzającego datę minimalnej trwałości „termin przydatności do spożycia” co naruszało przepisy art. 12 ust. 1 litera d) cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 oraz art. 24 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. cyt. wyżej;
- d) brak oznakowania kodu producenta na skorupkach jednostkowych jaj co naruszało wymagania określone w ust. III pkt 1) części VI załącznika VII rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. cyt. wyżej oraz art. 9 ust. 1 cyt. wyżej rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia stronie kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno-spożywczych zafałszowanych i jednocześnie nieodpowiadających jakości handlowej.

W czasie kontroli w dniu 19.03.2019 r. przedsiębiorca złożył pisemne oświadczenie, w którym podał, że sprawdzone 2 partie jaj ekologicznych zakupił u producenta tych jaj, w opakowaniach jednostkowych, w których wyłożone były do sprzedaży.

Pismem z dnia 20.05.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę postępowania o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii jaj ekologicznych zafałszowanych w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* oraz nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku

postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Pismem z dnia 20.05.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodu za rok 2018. Odpowiedź wpłynęła do organu w dniu 03.06.2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa Żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia (UE) nr 1169/2011 - podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (UE) nr 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły rolno-spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania, oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Jakość handlowa w myśl art. 3 pkt 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej art. rolno-spożywczych* oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Opakowania zawierające jaja klasy A zgodnie z art. 12 ust. 1 i 2 rozporządzenia Komisji (WE) nr 589/2008 ustanawiającego szczegółowe zasady wykonywania rozporządzenia Rady (WE) nr 1234/2007 w sprawie norm handlowych w odniesieniu do jaj (Dz. U. L 163 z 24.06.2008, s.6 z późn. zm.) posiadają na zewnętrznej powierzchni dobrze widoczne i czytelne oznaczenie :

„a) kod zakładu pakowania

b) klasę jakości

c) klasę wagową zgodnie z art.4 ust. 2 niniejszego rozporządzenia

d) datę minimalnej trwałości.....”

„W uzupełnieniu wymagań określonych w ust. 1 opakowania zawierające jaja klasy „A” posiadają na zewnętrznej powierzchni dobrze widoczne i czytelne oznaczenie metody chowu....”

Ponadto jaja klasy „A” zgodnie z pkt. 1 ust. III część VI załącznika VII do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. *ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007* (Dz. U. L 347 z 20.12.2013, s. 671), na skorupce muszą być oznakowane kodem producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* cyt. wyżej stanowi w art. 40a ust.1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1 000 zł.”

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie ww. art. wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy, w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze przewidzianej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości

handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VISA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) Nr 178/2002 r. Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. Urz. WE L 31 z 01.02.2002 r. ze zm.), zgodnie z którym wymierzana kara pieniężna powinna być proporcjonalna, odstraszająca i skuteczna.

Organ wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 cyt. ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, ocenił: stopień szkodliwości, zakres naruszenia, dotychczasową działalność, wielkość obrotów i przychodu oraz wartość zakwestionowanych towarów.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził i uznał co następuje.

Zakwestionowane w toku kontroli 2 partie jaj nie odpowiadały jakości handlowej określonej w przepisach o jakości z uwagi na brak w oznakowaniu sprzedawanych jaj kodu zakładu pakowania, informacji zalecającej konsumentom przechowywania jaj po zakupie w warunkach chłodniczych, oznaczenie na opakowaniu jednostkowym klasy wagowej niezgodnie z wymaganiami określonymi w przepisach oraz brak oznakowania kodu producenta na skorupkach jednostkowych jaj. Powyższe 2 partie jaj jednocześnie były zafalszowane w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, z uwagi na podanie niezgodnej z prawdą informacji w zakresie dat minimalnej trwałości co w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Informacje podane w oznakowaniu powinny być rzetelne, gdyż konsument podejmując decyzję o zakupie jaj kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu. Artykuły spożywcze jakim są jaja należą do kategorii produktów powszechnie i systematycznie nabywanych przez konsumentów. Jest to produkt będący przedmiotem zakupów rutynowych. Konsument podejmując decyzję o zakupie takiego produktu jakim są jaja, w szczególności jaja ekologiczne kieruje się przede wszystkim informacjami podanymi w sposób widoczny i czytelny na opakowaniu oferowanych jaj.

Oceniając zakres naruszenia organ uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie przedmiotowego produktu, jakim są jaja jest najważniejszym elementem jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny przede wszystkim z punktu widzenia interesów i praw konsumenta oraz właściwości zakwestionowanego produktu.

Organ, dokonując oceny stopnia szkodliwości czynu uznał, że stwierdzone uchybienia miały charakter naruszeń bardzo istotnych z punktu widzenia interesów konsumenta. Strona postępowania ma obowiązek znajomości i przestrzegania przepisów prawa związanych z wykonywaną działalnością gospodarczą i wykazywać należyta staranność dla zadośćuczynienia wymogom tych przepisów. Ponadto strona postępowania jako wprowadzająca do obrotu omawiane 2 partie jaj ponosi odpowiedzialność za ich oznakowanie. Nieznajomość przepisów w zakresie wykonywanej działalności gospodarczej w żadnym wypadku nie może stanowić okoliczności łagodzącej. *Wniosek odwołania*
odp. do 102 wskazanej
Organ wziął pod uwagę fakt, że strona postępowania jak wynika z prowadzonej dokumentacji, po raz pierwszy naruszyła przepisy ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych. Przy wymierzaniu kary pieniężnej organ wziął pod uwagę obroty i przychody jakie strona uzyskała w 2018 r. oraz wartość zakwestionowanych towarów tj. 124,50 zł.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu Pan Mateusz Marciniak powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

Nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000 NBP/o Gdańsk

w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (t. j.: Dz. U. z 2018 r. poz. 800), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 *Ordynacji podatkowej*.

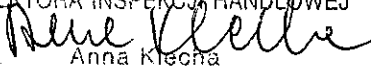
POUCZENIE

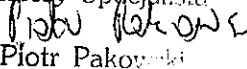
1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127a § 1 i 2 *Kodeksu postępowania administracyjnego* w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Mateusz Marciniak OWSIANKA Zdrowa Żywność Mateusz Marciniak, 81-472 Gdynia, ul. Legionów nr 107b lok. 2/U
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a

Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Starszy Specjalista

Piotr Pakowski
M. D. 20 19

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40

4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jedn. Dz. U. z 2018 r. poz. 800 ze zm.).

Otrzymują:

1. Pan Mateusz Marciniak OWSIANKA Zdrowa Żywność Mateusz Marciniak, 81-472 Gdynia, ul. Legionów nr 107b lok. 2/U
2. Wydział BA w miejscu
3. a/a



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ
Anna Klecha
Anna Klecha
NACZELNIK WYDZIAŁU KONTROLI ARTYKUŁÓW
ŻYWNOŚCIOWYCH I NIEŻYWNOŚCIOWYCH

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ul. Marii Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk	Tel. (058) 341 – 08 – 77 Fax. (058) 341 – 87 – 83
Wydział Kontroli Artykułów Żywnościowych i Nieżywnościowych	Tel. (058) 341 – 09 – 24 wew. 34, 40