



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk  
tel/fax (58) 341-08-77,  
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK  
DELEGATURA SŁUPSK  
2019-06-24 Nr 663  
podpis .....

Słupsk, dnia 24 czerwca 2019 r.

Sygn. akt: DS.ŻN.8361.56.2019.AS.IW.

**„EUROCASH” Spółka Akcyjna**  
**ul. Wiśniowa 11**  
**62 – 052 Komorniki**

**DECYZJA nr DS.ŻN.D.49.2019.AS**

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie upoważnienie nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Spółce „EUROCASH” Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach przy ul. Wiśniowej 11 – karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii artykułów rolno-spożywczych o łącznej wartości 150,34 zł, nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości tj.:

- Wiejski MIKS o zmniejszonej zawartości tłuszczu EKSTRA maślany smak 200 g - o wartości 58,40 zł, oznaczony: najlepiej spożyć przed: 16.05.2019 r., nr partii 190161021;

Wyprodukowany przez: Z. T. Bielmar Sp. z o.o. ul. Sempołowskiej 63, 43-300 Bielsko – Biała,

- RAMA BUTTERY z wysokiej jakości olejem rzepakowym – Margaryna o zmniejszonej zawartości tłuszczu o smaku maślanym 450 g o wartości 91,94 zł, oznaczona: najlepiej spożyć przed: 19.05.2019, nr partii: L 900514 H 10; Dystrybutor: Unilever Polska Sp. z o.o. Al. Jerozolimskie 134, 02-305 Warszawa;

z uwagi na szatę graficzną oraz napisy na opakowaniu, które wprowadzały w błąd konsumenta, co do charakterystyki środka spożywczego w zakresie rodzaju i składu, co było niezgodne:

- z art. 7 ust. 1 pkt a i d oraz ust 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.),
- art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.),
- Załącznikiem VII, część III pkt 6 cyt. wyżej rozporządzenia nr Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013, s.671 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w hurtowni Eurocash w Lęborku przy ul. Zwarowskiej 20, należącej do strony postępowania.

## UZASADNIENIE

W dniach 19-27.02.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr DS.ŻN.057.56.2019.MS z dnia 19.02.2019 r., przeprowadzili kontrolę w hurtowni Eurocash w Lęborku przy ul. Zwarowskiej 20, należącej do „EUROCASH” Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania tłuszczów roślinnych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie 2 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 150,34 zł, które wymieniono i opisano powyżej w sentencji decyzji. Sposób prezentacji – szata graficzna oraz napisy na opakowaniu

wprowadzały w błąd konsumenta, co do charakterystyki środka spożywczego w zakresie rodzaju, składu oraz właściwości.

Produkt o nazwie: „Wiejski MIKS o zmniejszonej zawartości tłuszczu EKSTRA maślany smak” opakowany był w papier pergaminowy powleczony folią aluminiową z nadrukiem w kolorze złotym, niebieskim i czerwonym. Szata graficzna etykiety handlowej przedstawiała naczynia (dzbanki z rysunkiem krowich głów) z białym płynem oraz wizerunek krajobrazu wiejskiego, a także wiórkami masła. Nazwę WIEJSKI MIKS oraz EKSTRA MAŚLANY SMAK zapisano dużymi, pogrubionymi, drukowanymi literami. Mniejszymi, drukowanymi literami umieszczona była informacja o zmniejszonej zawartości tłuszczu.

Zawartość tłuszczu 60% oraz zawartość tłuszczu roślinnego 54% i zawartość tłuszczu mlecznego 6% podano na spodzie opakowania, gdzie również podany był wykaz składników: oleje roślinne: palmowy, rzepakowy, słonecznikowy w zmiennych proporcjach, woda, tłuszcz roślinny rzepakowy częściowo uwodorniony, masło (7,3%), mleko ukwaszone (1%), sól (0,24%), emulgatory (E471, E472c, E322), aromaty, barwnik (E160b), regulator kwasowości (E330), witaminy (A,D). Szata graficzna oraz kolorystyka opakowania była zbliżona do wyeksponowanego do sprzedaży w hurtowni masła.

Produkt o nazwie „RAMA BUTTERY” z wysokiej jakości olejem rzepakowym – Margaryna o zmniejszonej zawartości tłuszczu o smaku maślanym, opakowany był w pojemnik w kształcie zbliżonym do sześcianu, na którego wieczku znajdowała się nazwa fantazyjna RAMA BUTTERY z wysokiej jakości olejem rzepakowym BUTTERY z wizerunkiem kwiatu rzepaku i wiórkiem masła. Na spodzie pojemnika znajdował się opis produktu, w tym nawa środka spożywczego „Margaryna o zmniejszonej zawartości tłuszczu o smaku maślanym. Zawartość tłuszczu 60%” oraz wykaz składników: oleje roślinne (palmowy, rzepakowy (24%)), woda, MAŚLANKA w proszku, emulgatory (mono- i diglicerydy kwasów tłuszczowych, lecytyny), sól (0,2%), substancja konserwująca (sorbinian potasu), kwas (kwas cytrynowy), naturalny aromat, witaminy A, D i E, barwnik (karoteny).

Konsument dokonując zakupu zwraca uwagę na szatę graficzną oraz oznakowanie na wieczku, które sugeruje, że produkt składa się z oleju rzepakowego oraz masła. Dodatkowo „BUTTERY” oznacza w języku angielskim „maślany”. Natomiast na spodzie opakowania drobnym drukiem w składnikach produktu, w pierwszej kolejności występuje olej palmowy, co sugeruje, że występuje on w większej ilości niż eksponowany w nazwie i rysunku na wieczku olej rzepakowy. Ponadto w składnikach margaryny występuje wyłącznie maślanka w proszku oraz naturalny aromat. Natomiast wiórek masła przedstawiony w formie graficznej na wieczku sugeruje dodatek masła do margaryny.

W dniu 06.03.2019 r. skierowano do spółki wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wyjaśnienie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie opisanych nieprawidłowości.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne spółka przekazała wyjaśnienia producentów kwestionowanych tłuszczów roślinnych.

W odpowiedzi na pismo pokontrolne Zakłady Tłuszczowe „Bielmar” Sp. z o.o. z siedzibą w Bielsku Białej – producent Wiejskiego Miksu Ekstra maślany Smak wyjaśnił, że aktualne

oznakowanie produktu jest zgodne z obowiązującymi przepisami prawa i nie wprowadza w błąd co do właściwości produktu, a w szczególności co do jego rodzaju, charakteru, tożsamości, właściwości. Oznaczenie produktu „wiejski maślany smak” zostało oparte na zawartości mleka ukwaszonego, jak i jego aromacie, a ukwaszone mleko, do którego w zakładzie zostały dodane czyste kultury bakterii tworzą jedyny w swoim rodzaju maślany smak, co w opinii Spółki uzasadnia oznaczenie smaku produktu jako „wiejski”. Mleko ukwaszone jest składnikiem płynnym i w pełni zasadne jest umieszczenie dzbanków z lejącym się mlekiem, bo to odnosi się do zawartości w nim mleka ukwaszonego. Zawarcie w oznaczeniu produktu słowa „extra” w odniesieniu do jego maślanego smaku jest natomiast rezultatem przeprowadzonej oceny sensorycznej w porównaniu do innych mix-ów tłuszczowych oferowanych na rynku. Określenia „ekstra” miało na celu uwypuklenie w nazwie cech upodabniających w smaku do „Ekstra wiejskiego” masła Jana, którego receptura opiera się również na procesie ukwaszenia. Spółka wskazuje, iż na produkcie była wskazana podstawowa cecha produktu – mix tłuszczowy i jest skierowana do przeciętnego konsumenta.

Upfield Polska Sp. z o.o. – producent Margaryny o zmniejszonej zawartości tłuszczu o smaku maślanym Rama Buttery stoi na stanowisku, że etykieta produktu jest prawidłowa i nie wprowadza konsumenta w błąd. W związku z powyższym oznakowanie ww. wyrobu nie powinno wprowadzać konsumenta w błąd. Nazwa definiuje produkt jako „o maślanym smaku”, a nie z masłem. Smak maślany w produkcie został osiągnięty dzięki użytemu do jego produkcji naturalnemu aromатовi, a fantazyjne określenie „buttery” (tłumaczony jako przymiotnik maślany/ maślana” jest pierwszym sygnałem dla konsumenta, że rama Buttery jest tłuszczem roślinnym do smarowania. Przedstawiony na opakowaniu graficzny „wiórek” jest graficznym przedstawieniem produktu do smarowania. Natomiast zastosowanie w oznakowaniu produktu graficznej prezentacji kwiatu rzepakowego, podkreślonego dodatkowym oświadczeniem: „z wysokiej jakości olejem rzepakowym” jest zasadne, gdyż wskazana jest jego ilość procentowa.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w podmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona do dnia wydania decyzji z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Spółki EUROCASH o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości

osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 6 czerwca 2019 r.

**Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:**

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności ( Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*” (art. 8 ust. 5). Z art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia 1169/2011 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Załącznik VII, część III pkt 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79,

(WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013, s.671 z późn. zm.) stanowi, iż nie wolno używać żadnej etykiety, ani żadnej formy prezentacji, które wskazywałyby, implikowałyby lub sugerowałyby, że produkt jest produktem mleczarskim. W odniesieniu do produktu, który zawiera mleko lub przetwory mleczne, nazwa „mleko” lub nazwy, o których mowa w pkt 2 Części III, mogą być stosowane tylko do opisanego jego podstawowych surowców i wymienienia jego składników, zgodnie z dyrektywą 2000/13/WE lub rozporządzeniem (UE) nr 1169/2011.

Normy handlowe dla tłuszczów do smarowania zawarto w Dodatku II ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Wyróżniono w nich trzy podstawowe grupy tłuszczów do smarowania:

- grupa A – „Tłuszcze mleczne”, tj. produkty w formie stałej, miękkiej emulsji, zasadniczo typu woda w oleju, pozyskiwano wyłącznie z mleka lub niektórych przetworów mlecznych; zasadniczym elementem ich wartości jest tłuszcz. Dodawane mogą być jednak także inne substancje niezbędne do ich produkcji, pod warunkiem, że nie są one używane w celu zastąpienia – w całości lub części – jakichkolwiek składników mleka. W tej grupie zdefiniowano m.in. nazwę „masło”,
- grupa B – „Tłuszcze”, tj. produkty w formie stałej, miękkiej emulsji, zasadniczo typu woda w oleju, pozyskiwane ze stałych lub płynnych tłuszczów roślinnych lub zwierzęcych nadających się do spożycia przez ludzi, o zawartości tłuszczu mlecznego nie większej niż 3% zawartości tłuszczu. W tej grupie zdefiniowano m.in. „margarynę” oraz „tłuszcze do smarowania X%”,
- grupa C – „tłuszcze złożone z produktów roślinnych lub zwierzęcych”, tj. produkty w formie stałej, miękkiej emulsji, zasadniczo typu woda, w oleju, pozyskiwane ze stałych lub płynnych tłuszczów roślinnych lub zwierzęcych nadających się do spożycia przez ludzi, zawierające od 10% do 80% tłuszczu mlecznego w całkowitej zawartości tłuszczu. W tej grupie zdefiniowano m.in. „miks tłuszczowy”.

Zgodnie z art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.) prezentacja środków spożywczych, nie może wprowadzać konsumentów w błąd, co do etykiety, reklamy i prezentacji żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat.

Ponadto art. 7 ust.1 pkt a i d oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) stanowi, iż informacje na

temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd oraz muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia przez konsumenta.

Treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi: „*kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”. Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 ww. rozporządzenia (WE) 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2018 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych artykułów rolno- spożywczych.

### **Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, co następuje:**

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany w art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.), tj. wprowadziła do obrotu 2 partie tłuszczów roślinnych o wartości 150,34 zł, których sposób prezentacji – szata graficzna oraz napisy na opakowaniu wprowadzały w błąd konsumenta, co do charakterystyki środka spożywczego w zakresie rodzaju, skład i właściwości – nieprawidłowo oznakowanych.

Rama buttery na wieczku opakowania była dodatkowo uzupełniona rysunkiem kwitnącego kwiatu rzepaku oraz wiórkiem masła, co sugerowało, że jest to margaryna, która składa się z oleju rzepakowego i masła. Dopiero na spodzie opakowania był opis handlowy wraz z zawartością tłuszczu, tj.: „Margaryna o zmniejszonej zawartości tłuszczu o smaku maślnym. Zawartość tłuszczu 60%.” Konsument dokonując zakupu sugeruje się nazwą i ilustracją na opakowaniu, która naprowadza na wybranie właśnie tego produktu. Natomiast na spodzie opakowania drobnym drukiem w składnikach produktu, w pierwszej kolejności występuje olej palmowy, co sugeruje, że występuje on w większej ilości niż eksponowany w nazwie i rysunku na wieczku olej rzepakowy. Ponadto w składnikach margaryny występuje wyłącznie maślanka w proszku oraz naturalny aromat. Natomiast wiórek masła przedstawiony w formie graficznej na wieczku sugeruje dodatek masła do margaryny.

Odnosnie drugiego produktu wprowadzonego do obrotu, tj.: Wiejski mix, extra maślany smak wprowadzało klienta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, z uwagi na szatę graficzną zbliżoną do oferowanego w hurtowni masła. Ww. miks tłuszczowy opakowany był w papier pergaminowy powleczony folią aluminiową z nadrukiem w kolorze złotym, niebieskim i czerwonym. Szata graficzna etykiety handlowej przedstawiła naczynia (dzbanki z rysunkiem krowich głów) z białym płynem oraz wizerunek krajobrazu wiejskiego, a także wiórkami masła. Nazwę WIEJSKI MIKS oraz EKSTRA MAŚLANY SMAK zapisano dużymi,

pogrubbymi, drukowanymi literami. Mniejszymi, drukowanymi literami umieszczona była informacja o zmniejszonej zawartości tłuszczu.

W ocenie organu, całokształt oznakowania ww. środków spożywczych nie dostarczał konsumentowi jasnej i zrozumiałej informacji o produkcie, w tym o jego nazwie, rodzaju i składzie. Mógł wręcz wywołać wrażenie, że przedmiotowe produkty są w rzeczywistości czymś lepszym niż inne tłuszcze roślinne.

W rozpatrywanej sprawie, przy ocenie możliwości wprowadzenia w błąd istotne znaczenie miał również fakt, że tłuszcze do smarowania należą do kategorii towarów codziennego użytku, kupowanych rutynowo, których wyborowi nie poświęca się tak dużo czasu i uwagi, co w przypadków towarów kupowanych okazjonalnie. Okoliczności te sprawiają, że nawet właściwie poinformowany, uważny i spostrzegawczy konsument, jest bardziej podatny na wprowadzenie w błąd i podejmowanie decyzji o zakupie na podstawie pierwszego wrażenia o produkcie. Dodać należy, że model „przeciętnego konsumenta” wymaga wprawdzie od konsumenta rozsądku i uwagi, jednak stanowisko ukształtowane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia towaru czy usługi (por. na przykład wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 grudnia 1991 r. w sprawie GB –Inno-BM,C-18/88, Zb. Orz. I-5941). Niepodawanie rzetelnych, pełnych i prawdziwych informacji uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych na rynku towarów i usług, co może wprowadzać w błąd. Sposób oznakowania przedmiotowych produktów nie pozwalał konsumentowi na łatwą identyfikację ich charakteru, a tym samym nie wyczerpywał zobowiązania strony do udzielenia pełnej, rzetelnej i prawdziwej informacji.

W wyniku powyższej analizy należy stwierdzić, że wprowadzenie do obrotu przez Spółkę ww. tłuszczów roślinnych mogło wprowadzić konsumenta w błąd co do nazwy i rodzaju produktu. Mix- y tłuszczowe są produktem konkurencyjnym wobec masła i eksponowanie na wieczku opakowania tej dodatkowej, graficznej informacji o zawartości masła (poprzez wiórki), winno być tylko wskazane w wykazie składników, jako naturalny aromat lub maślanka.

Na polskim rynku tłuszczów do smarowania istnieje silna konkurencja, także pomiędzy poszczególnymi grupami produktów. Prezentowanie w oznakowaniu dodatkowych nazw: extra, wiejski oraz szata graficzna i kolorystyka opakowania zbliżonego do masła było użyte ze względów marketingowych, a nie informacyjnych.

Wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości handlowej ocenił jako średni stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu przedmiotowych mix-ów tłuszczowych niespełniających wymagań jakościowych z uwagi na oznakowanie wprowadzające w błąd co do nazwy, rodzaju i składu i w istotny sposób naruszało interesy i prawa konsumentów, gdyż utrudniało im dokonanie właściwego wyboru zgodnego z ich oczekiwaniem.

Stopień zawinienia określono jako lekkomyślność, gdyż przedsiębiorca mógł przewidzieć, że popełnia czyn podlegający karze. Należy dodać, że strona postępowania, jako profesjonalista



działający na rynku spożywczym ma obowiązek znać przepisy prawa związane z wykonywaną przez niego działalnością

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Należy podkreślić, że najniższy możliwy wymiar kary za naruszenie zakazu wynikającego z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej wynosi 500 zł, a najwyższy – 751,70 zł, wyrażony jako pięciokrotność wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu zakwestionowanych 2 partii produktów o wartości 150,34 zł.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni zasadna. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

**Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.**

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Spółka „EUROCASH” Spółka Akcyjna z siedzibą w Komornikach przy ul. Wiśniowej 11 powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej  
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15- 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

## POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesieniu odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO  
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

*J. Zielińska*  
Joanna Zielińska  
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....  
( podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

### Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a