



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel. (58) 341-08-77, fax. (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK

data 2019-06-18
Nr 656
podpis [signature]

Słupsk, dnia 18 czerwca 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.108.2019.AS.SK.

1. Pani Beata Łukaszewska –Kunkel
Restauracja Lewinek s.c. Beata
Łukaszewska –Kunkel
ul. Targowa 51
84-300 Lębork
2. Pan Zbigniew Łukaszewski
Restauracja Lewinek s. c. Zbigniew
Łukaszewski
ul. Targowa 51
84-300 Lębork

DECYZJA nr DS.ŻN.D.46.2019.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. *w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,*

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego **wymierza** solidarnie współnikom spółki cywilnej:

- Pani Beacie Łukaszewskiej – Kunkel prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja Lewinek s.c. Beata Łukaszewska – Kunkel, ul. Targowa 51, 84-300 Lębork oraz
 - Panu Zbigniewowi Łukaszewskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja Lewinek s.c. Zbigniew Łukaszewski ul. Targowa 51, 84-300 Lębork,
- karę pieniężną w wysokości 1.000,00 (słownie jeden tysiąc złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych, tj.:

- I. Dwóch porcji soku z czarnej porzeczki o wartości 8,00 zł, z uwagi na umieszczenie w miejscu sprzedaży - podanie w menu **nazwy niezgodnej z prawdą** tj. sok z czarnej porzeczki, podczas gdy faktycznie sprzedano w zakupie kontrolnym 2 porcje nektaru z czarnej porzeczki,
- II. Dwóch porcji Dania z Płetwą tj. ryby deklarowanej jako filet z soli podawanych frytkami i zestawem surówek o wartości 48,00 zł, uwagi na umieszczenie w miejscu sprzedaży - podanie w menu **nazwy niezgodnej z prawdą**, tj. filet z soli, podczas gdy faktycznie do ich przygotowania użyto ryby limanda żółtopłetwa,

w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 lit. b ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 9 -12 kwietnia 2019 r. w restauracji LEWINEK w Lęborku przy ul. Targowej 51, należącej do stron postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 9-12 kwietnia 2019 roku, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr DS.ŻN.057.108.2019.JZ z dnia 9 kwietnia 2019 roku, przeprowadzili kontrolę w restauracji LEWINEK w Lęborku przy ul. Targowej 51, należącej do:

- Pani Beaty Łukaszewskiej – Kunkel prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja Lewinek s.c. Beata Łukaszewska – Kunkel, ul. Targowa 51, 84-300 Lębork oraz
- Pana Zbigniewa Łukaszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Restauracja Lewinek s.c. Zbigniew Łukaszewski ul. Targowa 51, 84-300 Lębork.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki gastronomicznej m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

Przed ujawnieniem służbowego charakteru, inspektorzy występując w charakterze konsumentów, dokonali zakupu dwóch porcji soku z czarnej porzeczki 0,3 l oraz 2 zestawów „Dań z Płetwą”. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w menu. Zgodnie z zawartą w nim deklaracją konsumenci powinni otrzymać: dwie porcje soku z czarnej porzeczki oraz dwie porcje filetów z soli wraz z frytkami i zestawem surówek.

W toku czynności kontrolnych inspektorzy badając rzetelność obsługi stwierdzili, że na stanie kontrolowanej placówki nie było soku z czarnej porzeczki oraz ryby Sola. Jak ustalono, był wyłącznie nektar z czarnej porzeczki oraz filet z limandy żółtopłetwej.

Odnosnie nektaru z czarnej porzeczki wspólnik spółki cywilnej Pani Beata Łukaszewska – Kunkel przedstawiła Fakturę nr 1027/00187/210319/05 z dnia 21.03.2019 r. – *FORTUNA SOK/NEKTAR* w ilości 6 szt. wystawioną przez Lidl Sp. z o.o. Sp. k. ul. Toruńska 6 w Lęborku.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu - butelce oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowany w restauracji Sok porzeczkowy był w rzeczywistości Nektarem z czarnej porzeczki Fortuna.

Sok jest w 100 proc. uzyskiwany z owoców – bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku owocowego. Nie ma sztucznych barwników ani aromatów, nie jest konserwowany chemicznie. Natomiast „nektar” zawiera minimum 25 % soku lub przecieru, reszta to woda, cukier, czasami kwas cytrynowy. Podobnie jak sok, nektar nie może zawierać sztucznych barwników i aromatów.

Ponadto, w kontrolowanej restauracji w urządzeniu chłodniczym stwierdzono wyłącznie filety z limandy żółtopłetwej, które wg oświadczenia Pani Agnieszki Bugajskiej były serwowane do Dań z Płetwą. Przedstawiono w toku kontroli dowód zakupu na 10 kg LIMANDY żółtopłetwej filet. 3-5 glazura 25%. Limanda Aspera Fakturę z dnia 04.04.2019 r. wystawioną przez Przedsiębiorstwo Handlowe „Koryb” Wojciech Kołodziejski i Iwona Stabrowska – Wysocka Spółka Jawna, Puck, ul. Zamkowa 20.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu oraz na ww. fakturze stwierdzono, że oferowany w restauracji filet z Soli był w rzeczywistości filetem z Limandy żółtopłetwej.

Zastosowanie dla tego produktu w miejscu sprzedaży nazwy „sola”, zamiast „limanda żółtopłetwa” jest naruszeniem art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego powołującego europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.Urz.L 31 z 1.2.2002 s.1 ze zm.) oraz wprowadza konsumenta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, co jest naruszeniem art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.).

Zgodnie z treścią ww. artykułu: „*Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji*”.

Ponadto stosownie do art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 5 grudnia 2008 r. *o organizacji rynku rybnego* (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 262 ze zm.), Minister Właściwy ds. Rybołówstwa prowadzi wykaz oznaczeń handlowych produktów rybołówstwa przyjętych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, o którym mowa w art. 37 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1379/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. *w sprawie wspólnej organizacji rynków produktów rybołówstwa i akwakultury, zmieniającego rozporządzenia Rady (WE) nr 1184/2006 i (WE) nr 1224/2009 oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 104/2000* (Dz. Urz. UE L 354 z 28.12.2013, str. 1, z późn. zm.). W wykazie tym, „sola” i „limanda żółtopłetwa”

zostały wymienione jako różne gatunki ryb i w taki też sposób powinny być rozróżniane na rynku polskim, zwłaszcza, że ceny **sol** są znacznie wyższe niż **limandy żółtopłetwej**.

Wspólnicy spółki cywilnej w odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne wyjaśnili, że wykryte błędy wynikają z roztargnienia oraz braku dostatecznej ilości wiedzy w temacie nazewnictwa produktów, w żadnym wypadku z umyślnej chęci oszukania klientów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił strony o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu 2 soków z czarnej porzeczki zafałszowanych co do nazwy oraz 2 porcje Dań z Płetwą zafałszowanych w zakresie ich składu.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”.

Pismem z dnia 28 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do stron postępowania o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uwzględnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 31 maja 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z art. 8 ust. 2 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W odniesieniu do kwestii podmiany asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu 2 porcji soków z czarnej porzeczki oraz 2 Dań z Płetwą, tj. filetów z soli z frytkami, jako produktów zafałszowanych, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10

ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno – spożywczy zafalszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano **nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,***
- c) *w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.*

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w art. 40a ust. 1 pkt 4 wskazuje, kto: „*Wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.*

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafalszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafalszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej – zafalszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, uwzględnił przede wszystkim: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów i przychodów w 2018 roku, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno-spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w stosunku do zafalszowania co do nazwy, uznał stopień szkodliwości czynu uznał za istotny. Nazwa „sok” zarezerwowana jest wyłącznie dla produktów, które spełniają odpowiednie warunki i nie może być używana do innych produktów. W związku z powyższym, opisane ww. działanie strony jest sprzeczne z wolą zarówno prawodawcy wspólnotowego, jak i krajowego, stanowiących ogólne zasady w powyższym zakresie. Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia 178/2002 przepisy prawa żywnościowego zakazują stosowania jakiegokolwiek praktyki

wprowadzającej konsumentów w błąd, jak i obowiązek znajomości obowiązującego prawa w zakresie wykonywanej działalności. Zgodnie natomiast z załącznikiem 1 do rozporządzenia w sprawie jakości handlowej soków i nektarów owocowych, sok i nektar to dwa różne produkty. Nazwą sok może być określany bowiem wyrób otrzymany z jadalnych części zdrowych, dojrzałych, świeżych lub schłodzonych, lub zmrożonych owoców (bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku). Nektarem jest z kolei wyrób otrzymany przez dodanie wody z dodatkiem lub bez dodatku cukrów lub miodu do soku – musi zawierać min. 25% soku lub przecieru (w przypadku czarnej porzeczki). Strony nie mogą zatem bagatelizować stwierdzonej w niniejszej sprawie nieprawidłowości. Deklarując posiadanie w ofercie soków, takie produkty strona powinna rzeczywiście posiadać. Jeżeli natomiast z oznakowania nabytych przez strony produktów wynika, że są nektarami, taka informacja bezwzględnie powinna znaleźć odzwierciedlenie w deklaracji dla konsumenta w karcie menu. Mając na uwadze zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazuje, iż informacja o właściwej nazwie produktu stanowi jeden z elementów jakości handlowej, a nieuzasadnione w tym przypadku użycie nazwy „sok” naruszało interesy konsumentów, którzy mogli spodziewać się innego rodzaju produktu.

Powyższe działania stron świadczą o naruszeniu przepisów mających na celu ochronę konsumentów i zapewnienie im rzetelnych i prawdziwych informacji o produkcie. Naruszone zostały krajowe i unijne przepisy w zakresie podawania konsumentom informacji na temat żywności. Obowiązkiem stron postępowania jest bowiem dołożenie należytej staranności w przekazywaniu konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach.

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu filetów z soli – zafałszowanych co do nazwy, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienie w oznakowaniu przedmiotowej potrawy, do przygotowania której użyto ryby: limandy żółtopłetwej zamiast deklarowanej ryby: Sola w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w karcie menu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy. Oferowanie do sprzedaży ryby z gatunku limanda żółtopłetwa, tj. ryby z gatunku flądrowatych jako ryby z gatunku sola (Solea) naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży potrawie.

Strony miały możliwość zidentyfikowania sprzedawanego gatunku ryby i mogły to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu zbiorczym przechowywanym w zamrażarce. Na etykiecie zamieszczono w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ryba „limanda żółtopłetwa”, a nie ryba „sola”. Informacja ta zamieszczona była w języku polskim. Strony, wprowadzając ten produkt do obrotu, powinny zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki gatunek ryby oferuje konsumentom do spożycia.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Inspektor uznał, że wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. b cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Konsument dokonując zakupu porcji ryby – deklarowanej jako filety z Soli został narażony na straty materialne, ponieważ mięso ryby z gatunku limanda żółtopłetwa charakteryzuje się innymi walorami smakowymi i jakościowymi niż

mięso ryby z gatunku sola. Limanda żółtopłetwa należy do gatunku ryby flądrowatej z rodziny flądrowatych, prowadzącej przydenny tryb życia, głównie na piaszczystym dnie. Jest to ryba tańsza i zupełnie inna niż ryba z gatunku sola, jej mięso z racji dennego trybu życia może zawierać np. więcej metali ciężkich od ryb prowadzących inny tryb życia.

Strony, wprowadzając do obrotu przedmiotowe „soki” oraz filet z limandy żółtopłetwej niezgodnie z oznakowaniem umieszczonym w karcie menu, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanym towarze i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta. Oceniając stopień zawinienia Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę fakt, iż wada ocenianych produktów powstała Restauracji LEWINEK należącej do stron postępowania. Produkty użyte do wytworzenia kwestionowanych przez inspektorów Inspekcji Handlowej napojów i potraw oznakowane były przez ich producentów w sposób prawidłowy, czytelny, precyzyjnie określający charakter i rodzaj danego środka. Mimo to kontrolowany, w karcie menu, podał nazwę produktu oraz składniki inne niż faktycznie użyte. Strony postępowania będąc producentem wyrobów oferowanych w karcie menu, mają bezpośredni wpływ na sposób ich prezentacji i oznakowania. Jakikolwiek zaniechania ze strony zatrudnionych pracowników, jak i osób wykonujących czynności zawodowe na podstawie umów cywilnoprawnych obciążają bezpośrednio kontrolowanych przedsiębiorców. Posłużenie się w karcie menu nazwą produktu sok lub sola miało podkreślić lepszą jakość oferowanych potraw, wpłynąć na atrakcyjność oferty. Stanowiło również swoistą zachętę do zakupu danych środków spożywczych.

Wartość zakwestionowanych towarów stanowi kwotę 56,00 zł, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił także wielkość przychodów.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u stron postępowania po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Biorąc pod uwagę użyte kryteria, kara pieniężna w wysokości 1000,00 zł wymierzona solidarnie stronom postępowania jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając strony do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, wspólnicy spółki cywilnej:

- Pani Beata Łukaszewska – Kunkel prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Restauracja Lewinek s.c. Beata Łukaszewska – Kunkel, ul. Targowa 51, 84-300 Lębork oraz
- Pan Zbigniew Łukaszewski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Restauracja Lewinek s.c. Zbigniew Łukaszewski ul. Targowa 51, 84-300 Lębork.

powinni solidarnie wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Pani Beata Łukaszewska – Kunkel, ul. Wybickiego 19 lok. 5, 84-300 Lębork
2. Pan Zbigniew Łukaszewski, ul. Czołgistów 18C lok.3, 84-200 Lębork
3. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
4. A/a