



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk

tel/fax (58) 341-08-77,

<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 14 czerwca 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.49.2019.AS.MP.

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 14.06.2019 Nr 646
podpisB.P.C.....

SŁUPSKDIS Sp. z o.o.
ul. Towarowa 35
61-896 Poznań

DECYZJA nr DS.ŻN.D.44.2019.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie upoważnienie nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Spółce SŁUPSKDIS Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Towarowej 35 – karę pieniężną w wysokości 500,00 zł (słownie: pięćset złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu 2 partii artykułów rolno-spożywczych o łącznej wartości 179,28 zł, nieodpowiadających jakości handlowej pod względem oznakowania określonej w przepisach o jakości tj.:

- *MAS MIX PEŁNOMLECZNY*, bogaty w masło; Miks tłuszczowy do smarowania 55% - 380 g o wartości 71,88 zł - Producent: Bunge Polska Sp. z o.o., ul. Niepodległości 42, 88-150 Kruszwica, oznaczony: najlepiej spożyć przed 04.06.2019; numer partii: 19:49 22,

- *MAXSELKO EXTRA SMAROWNY* Miks tłuszczowy 200 g LAKTO POL o wartości 107,40 zł wyprodukowane przez: Zakłady Mleczarskie „Laktopol – A” Sp. z o.o., 08-200 ŁOSICE, ul. Czarkowskiego 8; oznaczone: najlepiej spożyć przed 28.032.2019; numer partii: 3.

z uwagi na szatę graficzną oraz napisy na opakowaniu, które wprowadzały w błąd konsumenta, co do charakterystyki środka spożywczego w zakresie rodzaju, składu i właściwości, co było niezgodne:

- z art. 7 ust. 1 pkt a i d oraz ust 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz.U.L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.),
- art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.),
- Załącznikiem VII, część III pkt 6 cyt. wyżej rozporządzenia nr Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013, s.671 z późn. zm.).

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w sklepie E.LECLERC w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 36 K, należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 12-20.02.2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, działając na podstawie upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Nr DS.ŻN.057.49.2019.JZ z dnia 12.02.2019r., przeprowadzili kontrolę w sklepie E.LECLERC w Słupsku przy ul. Szczecińskiej 36A, należącym do SŁUPSKDIS Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu.

W toku kontroli sprawdzono m. in. prawidłowość oznakowania tłuszczów roślinnych oferowanych do sprzedaży w opakowaniach jednostkowych.

W wyniku powyższego zakwestionowano oznakowanie 2 partii środków spożywczych w opakowaniach jednostkowych o łącznej wartości 179,28 zł, które wymieniono i opisano powyżej w sentencji zawiadomienia. Sposób prezentacji - szata graficzna oraz napisy na opakowaniu wprowadzały w błąd konsumenta, co do charakterystyki środka spożywczego w zakresie rodzaju, skład i właściwości.

Produkt o nazwie „Masmix Pełnomleczny” opakowany był w pojemnik ow kształcie zbliżonym do sześcianu, na którego wieczku znajdowała się nazwa fantazyjna MASMIX PEŁNOMLECZNY BOGATY W MASŁO z wizerunkiem kwiatków i krów. Na spodzie pojemnika znajdował się opis produktu, w tym nawa środka spożywczego „Miks tłuszczowy do smarowania” oraz wykaz składników: oleje i tłuszcze roślinne (rzepakowy, palmowy, kokosowy), woda, masło z mleka (6,5%), mleko pełne w proszku (0,7%), emulgator (mono – i diglicerydy kwasów tłuszczowych), sól (0,4%), substancja konserwująca (sorbinian potasu), regulator kwasowości (kwas cytrynowy), aromat, witaminy (A,D), barwnik (karoteny); Zawartość tłuszczu: 55% (tłuszcz roślinny: 49,5%, tłuszcz mleczny: 5,5%). Konsument dokonując zakupu sugeruje się nazwą pełnomleczny, bogaty w masło, a faktycznie zawartość masła zadeklarowana przez producenta na spodzie opakowania w wymienionych składnikach wynosi 6,5 %. Ponadto w składnikach występuje mleko pełne w proszku wyłącznie w ilości 0,7 %. Ilość dodanego do produktu mleka nie jest adekwatne do jego nazwy „Pełnomleczny”.

Produkt o nazwie: „MAXSEŁKO EXTRA SMAROWNY” opakowany był w papier pergaminowy powleczony folią aluminiową z nadrukiem w kolorze złotym, niebieskim i czerwonym. Szata graficzna etykiety handlowej przedstawiła naczynia (skopki) z białym płynem i wizerunkiem krów. Nazwę MAXSEŁKO zapisano dużymi, pogrubionymi, drukowanymi literami (o wysokości: 6 mm), gdzie dodatkowo X było napisane innym rodzajem czcionki, co utrudniało właściwy odbiór nazwy przez konsumenta. Mniejszymi, drukowanymi oraz pogrubionymi literami było napisane EXTRA i bez pogrubienia SMAROWNY. Natomiast do zapisania właściwej nazwy rodzajowej produktu „mix tłuszczowy” użyto bardzo małej czcionki, kilkakrotnie mniejszej niż nazwa MAXSEŁKO. Napisy w górnej części opakowania na złotym tle były odwrócone, co znacznie utrudniało jego identyfikację, co do rodzaju wyrobu. Zawartość tłuszczu 82% oraz zawartość olejów roślinnych i zawartość tłuszczu mlecznego podano na spodzie opakowania, gdzie również podany był wykaz składników: olej palmowy częściowo utwardzony, śmietanka pasteryzowana, mleko odtłuszczone, aromat, emulgator: mono i diglicerydy kwasów tłuszczowych, barwnik – karoteny, Witamina A, Witamina D Produkt MAXSEŁKO EKSTRA SMAROWNY oferowany był w miejscu sprzedaży pod nazwą: „Maksełko smarowne Laktpol Łosice”, co potwierdzała wywieszka cenowa umieszczona przy produkcji. Szata graficzna oraz kolorystyka opakowania była zbliżona do wyeksponowanego w sklepie do sprzedaży masła.

W dniu 01.03.2019r. skierowano do strony postępowania wystąpienie pokontrolne z wnioskiem o wyjaśnienie stwierdzonych nieprawidłowości oraz o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie opisanych nieprawidłowości.

W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne strona poinformowała, iż:

- wycofano z obrotu kwestionowane pod względem oznakowania tłuszcze roślinne. „Masmix Pełnomleczny” został postawiony do dyspozycji dostawcy i zabezpieczony przed wprowadzeniem do obrotu, natomiast „MAXSEŁKO EXTRA SMAROWNY” zostało poddane utylizacji, na które przekazano protokół zniszczenia.
- wystosowano do producentów zakwestionowanych artykułów spożywczych pisma informujące o stwierdzonym w toku kontroli wadliwym znakowaniu oraz o pozostawieniu produktów do ich dyspozycji,

- przekazano stanowisko Zakładów Mleczarskich LAKTOPOL-A Sp. z o.o. w Łosicach, informujące o podjęciu odpowiednich kroków mających na celu zmianę opakowania produktu, w sposób zgodny z wymaganiami w zakresie znakowania.

Ponadto strona poinformowała, że podjęła działania eliminujące z dalszej sprzedaży wadliwie oznakowane tłuszcze do smarowania poprzez wstrzymanie ich od sprzedaży oraz wstrzymania współpracy handlowej z producentami zakwestionowanych tłuszczów smarownych do czasu usunięcia wadliwych opakowań.

W odpowiedzi na pismo pokontrolne Zakłady Tłuszczowe „Kruszwica” S.A. (Bunge Group Polska) – producent Masmix –u pełnomlecznego wyjaśnił, że brak jest w przepisach prawa definicji określenia „pełnomleczny” oraz warunków jego stosowania, a zastosowanie tego określenia ma na celu wskazanie konsumentowi, iż w produkcie występuje pełne mleko. Ponadto sporo dostępnych na rynku miksów tłuszczowych do smarowania nie posiada w swoim składzie mleka w ogóle albo zawiera mleko odtłuszczone Ponadto, jeżeli określenie „mleczny”, zgodnie z tłumaczeniem w języku polskim oznacza m.in. związany z mlekiem, przygotowany na mleku, to określenie pełnomleczny może mieć zastosowanie w związku z dodatkiem mleka pełnego. Producent zaznaczył, że oznakowanie produktu jest ukierunkowane do przeciętnego konsumenta, który jest dobrze poinformowany, rozsądnie spostrzegawczy i ostrożny. Stosowanie określenia „bogate w masło” jest uzasadnione, gdyż w produkcie występuje 6,5 % masła, podczas gdy wiele produktów go nie zawiera lub zawiera w mniejszych ilościach.

Ponadto producent w swoim wyjaśnieniu podniósł, że przepisy prawa nie zabraniają eksponowania w nazwie fantazyjnej nazwy występującego w produkcie składnika, pod warunkiem wskazania jego ilości, np. w składnikach.

Zakłady Mleczarskie LAKTOPOL-A Sp. z o.o., producent Maxełka wyjaśnił, iż podejmie odpowiednie kroki mające na celu zmianę opakowań produktu, by spełniało ono wymogi obowiązujących przepisów prawnych dotyczących produktów mlecznych.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w podmiocie wymierzenia kary pieniężnej zgodnie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 3 cyt. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułów spożywczych nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej w zakresie oznakowania.

Pismem z dnia 20 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj. do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona ponownie w dniu 27.05.2019 r. przesłała wyjaśnienia, że w dniu kontroli podjęła działania zapobiegawcze: wycofano z obrotu kwestionowane wyroby, które zabezpieczono w chłodni przed niekontrolowaną sprzedażą oraz o powyższym fakcie poinformowano producentów. Ponadto wstrzymano dostawy ww. produktów do sklepu. Uwzględniając powyższe działania podjęte w markecie E.Leclerc Spółka zwróciła się o odstąpienie od nakładania kary pieniężnej.

Pismem z dnia 20 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Spółki SŁUPSKDIS o wyciczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uzgodnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 29 maja 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*” (art. 8 ust. 5). Z art. 8 ust. 2 ww. rozporządzenia 1169/2011 wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Załącznik VII, część III pkt 6 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólną organizację rynków produktów

rolnych oraz uchylające rozporządzenia Rady (EWG) nr 922/72, (EWG) nr 234/79, (WE) nr 1037/2001 i (WE) nr 1234/2007 (Dz. U. UE L 347 z 20.12.2013, s.671 z późn. zm.) stanowi, iż nie wolno używać żadnej etykiety, ani żadnej formy prezentacji, które wskazywałyby, implikowałyby lub sugerowałyby, że produkt jest produktem mleczarskim. W odniesieniu do produktu, który zawiera mleko lub przetwory mleczne, nazwa „mleko” lub nazwy, o których mowa w pkt 2 Części III, mogą być stosowane tylko do opisanego jego podstawowych surowców i wymienienia jego składników, zgodnie z dyrektywą 2000/13/WE lub rozporządzeniem (UE) nr 1169/2011.

Normy handlowe dla tłuszczów do smarowania zawarto w Dodatku II ww. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1308/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Wyróżniono w nich trzy podstawowe grupy tłuszczów do smarowania:

- grupa A – „Tłuszcze mleczne”, tj. produkty w formie stałej, miękkiej emulsji, zasadniczo typu woda w oleju, pozyskiwano wyłącznie z mleka lub niektórych przetworów mlecznych; zasadniczym elementem ich wartości jest tłuszcz. Dodawane mogą być jednak także inne substancje niezbędne do ich produkcji, pod warunkiem, że nie są one używane w celu zastąpienia – w całości lub części – jakichkolwiek składników mleka. W tej grupie zdefiniowano m.in. nazwę „masło”,
- grupa B – „Tłuszcze”, tj. produkty w formie stałej, miękkiej emulsji, zasadniczo typu woda w oleju, pozyskiwane ze stałych lub płynnych tłuszczów roślinnych lub zwierzęcych nadających się do spożycia przez ludzi, o zawartości tłuszczu mlecznego nie większej niż 3% zawartości tłuszczu. W tej grupie zdefiniowano m.in. „margarynę” oraz „tłuszcze do smarowania X%”,
- grupa C – „tłuszcze złożone z produktów roślinnych lub zwierzęcych”, tj. produkty w formie stałej, miękkiej emulsji, zasadniczo typu woda, w oleju, pozyskiwane ze stałych lub płynnych tłuszczów roślinnych lub zwierzęcych nadających się do spożycia przez ludzi, zawierające od 10% do 80% tłuszczu mlecznego w całkowitej zawartości tłuszczu. W tej grupie zdefiniowano m.in. „miks tłuszczowy”.

Zgodnie z art. 16 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 178/2002 z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. UE L 31 z 1.2.2002 s. 1 z późn. zm.) prezentacja środków spożywczych, nie może wprowadzać konsumentów w błąd, co do etykiety, reklamy i prezentacji żywności lub pasz, z uwzględnieniem ich kształtu, wyglądu lub opakowania, używanych opakowań, sposobu ułożenia i miejsca wystawienia oraz informacji udostępnionych na ich temat.

Ponadto art. 7 ust.1 pkt a i d oraz ust. 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. *w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylenia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004* (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s. 18 z późn. zm.) stanowi, iż informacje na

temat żywności nie mogą wprowadzać konsumenta w błąd oraz muszą być rzetelne, jasne i łatwe do zrozumienia przez konsumenta.

Biorąc pod uwagę powyższe, jak i treść art. 40a ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, który stanowi: „ *kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł*”, jak i tę okoliczność, że kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2018 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych artykułów rolno- spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, co następuje:

W niniejszej sprawie strona popełniła czyn opisany art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.), tj. wprowadziła do obrotu 2 partie tłuszczów roślinnych o wartości 179,28 zł, których sposób prezentacji – szata graficzna oraz napisy na opakowaniu wprowadzały w błąd konsumenta, co do charakterystyki środka spożywczego w zakresie rodzaju, skład i właściwości.

Na wieczku opakowania „Masmix pełnomleczny” umieszczono wyrażenie „bogaty w masło”, a na spodzie opakowania był opis handlowy wraz z zawartością tłuszczu, tj.: Masmiks Pełnomleczny, Mix tłuszczowy do smarowania 55 % oraz Zawartość tłuszczu: 55% (tłuszcz roślinny: 49,5 % tłuszcz mleczny: 5 %). Konsument dokonując zakupu sugeruje się nazwą pełnomleczny, bogaty w masło, a faktycznie zawartość masła zadeklarowana przez producenta na spodzie opakowania w wymienionych składnikach wynosi 6,5 %. Ponadto w składnikach występuje mleko pełne w proszku wyłącznie w ilości 0,7 %. Ilość dodanego do produktu mleka nie jest adekwatne do jego nazwy „Pełnomleczny”.

Badany tłuszcz z uwagi na swój skład jest zaliczany do Miksów tłuszczowych, gdzie zawartość tłuszczu mlecznego wynosi od 10 % do 80% w całkowitej zawartości tłuszczu. Oznakowanie produktu informacją pełnomleczny, bogaty w masło wprowadza klienta w błąd, gdyż w powyższym produkcie zawartość tłuszczu mlecznego wynosi 10% i jest to dolna, minimalna granica zawartości tłuszczu mlecznego w tłuszczu całkowitym oraz tylko 0,7% pełnego mleka w proszku.

Odnosnie produktu MAXSEŁKO EXTRA SMAROWNE oznakowanie wprowadzało klienta w błąd, co do rodzaju środka spożywczego, z uwagi na szatę graficzną zbliżoną do oferowanego w sklepie masła, jak również rodzaj czcionki użytej w nazwie. Ww. miks tłuszczowy opakowany był w papier pergaminowy powleczony folią aluminiową z nadrukiem w kolorze

złotym, niebieskim i czerwonym. Szata graficzna etykiety handlowej przedstawiła naczynia (skopki) z białym płynem i wizerunkiem krów. Nazwę MAXSEŁKO zapisano dużymi, pogrubionymi, drukowanymi literami (o wysokości: 6 mm), gdzie dodatkowo X było napisane innym rodzajem czcionki, co utrudniało właściwy odbiór nazwy przez konsumenta. Mniejszymi, drukowanymi oraz pogrubionymi literami było napisane słowo „EXTRA” i bez pogrubienia słowo „SMAROWNY”. Natomiast do zapisania właściwej nazwy rodzajowej produktu „mix tłuszczowy” użyto bardzo małej czcionki, kilkakrotnie mniejszej niż nazwa MAXSEŁKO. Napisy w górnej części opakowania na złotym tle były odwrócone, co znacznie utrudniało jego identyfikację, co do rodzaju wyrobu. Zawartość tłuszczu 82% oraz zawartość olejów roślinnych i zawartość tłuszczu mlecznego podano na spodzie opakowania. Produkt MAXSEŁKO EKSTRA SMAROWNY oferowany był w miejscu sprzedaży pod nazwą: „Maksełko smarowne Laktpol Łosice”, co potwierdzała wywieszka cenowa umieszczona przy produkcji.

Szata graficzna oraz kolorystyka opakowania była zbliżona do wyeksponowanego w sklepie do sprzedaży masła.

W ocenie organu, całościowo oznakowanie ww. środków spożywczych nie dostarczało konsumentowi jasnej i zrozumiałej informacji o produkcie, w tym o jego nazwie, rodzaju i składzie. Mógł wręcz wywołać wrażenie, że przedmiotowe produkty są w rzeczywistości czymś lepszym niż inne tłuszcze roślinne.

W rozpatrywanej sprawie, przy ocenie możliwości wprowadzenia w błąd istotne znaczenie miał również fakt, że tłuszcze do smarowania należą do kategorii towarów codziennego użytku, kupowanych rutynowo, których wyborowi nie poświęca się tak dużo czasu i uwagi, co w przypadkach towarów kupowanych okazjonalnie. Okoliczności te sprawiają, że nawet właściwie poinformowany, uważny i spostrzegawczy konsument, jest bardziej podatny na wprowadzenie w błąd i podejmowanie decyzji o zakupie na podstawie pierwszego wrażenia o produkcie. Dodać należy, że model „przeciętnego konsumenta” wymaga wprawdzie od konsumenta rozsądku i uwagi, jednak stanowisko ukształtowane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości daje mu jednocześnie prawo do rzetelnej, niewprowadzającej w błąd informacji, zawierającej wszelkie niezbędne dane wynikające z funkcji i przeznaczenia towaru czy usługi (por. na przykład wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 13 grudnia 1991 r. w sprawie GB –Inno-BM,C-18/88, Zb. Orz. I-5941). Niepodawanie rzetelnych, pełnych i prawdziwych informacji uniemożliwia konsumentom dokonanie swobodnej i rzeczowej oceny oferowanych na rynku towarów i usług, co może wprowadzać w błąd. Sposób oznakowania przedmiotowych produktów nie pozwalał konsumentowi na łatwą identyfikację ich charakteru, a tym samym nie wyczerpywał zobowiązania strony do udzielenia pełnej, rzetelnej i prawdziwej informacji.

W wyniku powyższej analizy należy stwierdzić, że wprowadzenie do obrotu przez stronę ww. tłuszczów roślinnych mogło wprowadzić konsumenta w błąd co do nazwy, rodzaju i właściwości produktu. W oznakowaniu Masmixu pełnomlecznego dodatkowo podano informacje; „bogaty w masło” i nie ulega wątpliwości, że mix- y tłuszczowe są produktem konkurencyjnym wobec masła i eksponowanie na wieczku opakowania tej dodatkowej informacji o zawartości masła, winno być tylko wskazane w wykazie składników.

Na polskim rynku tłuszczów – do smarowania istnieje silna konkurencja, także pomiędzy poszczególnymi grupami produktów. Prezentowanie w oznakowaniu dodatkowych sformułowanie „pełnomleczny”, „bogaty w masło”, jak również szata graficzna i kolorystyka opakowania zbliżonego do masła było użyte ze względów marketingowych, a nie informacyjnych.

Wykonując dyspozycję art. 40 a ust. 5 ustawy o jakości handlowej ocenił jako średni stopień szkodliwości czynu polegający na wprowadzeniu do obrotu przedmiotowych mixów tłuszczowych niespełniających wymagań jakościowych z uwagi na oznakowanie wprowadzające w błąd co do nazwy, rodzaju i składu. I w istotny sposób naruszało interesy i prawa konsumentów, gdyż utrudniało im dokonanie właściwego wyboru zgodnego z ich oczekiwaniem.

Stopień zawinienia określono jako lekkomyślność, gdyż przedsiębiorca mógł przewidzieć, że popełnia czyn podlegający karze. Należy dodać, że strona postępowania, jako profesjonalista działający na rynku spożywczym ma obowiązek znać przepisy prawa związane z wykonywaną przez niego działalnością

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że jest to pierwszy przypadek stwierdzenia tego typu nieprawidłowości przez kontrolowanego przedsiębiorcę.

Należy podkreślić, że najniższy możliwy wymiar kary za naruszenie zakazu wynikającego z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej wynosi 500 zł, a najwyższy – 896,40 zł, wyrażony jako pięciokrotność wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie do obrotu zakwestionowanych 2 partii produktów o wartości 179,28 zł.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara w wysokości 500,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni zasadna. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Spółka SŁUSKDIS Spółka z o.o. z siedzibą w Poznaniu przy ul. Towarowej 35 – powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15- 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Adresat
2. Wydział Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a