



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

Słupsk, dnia 14. czerwca 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.89.2019.MP.AS.

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
data 14.06.2019 r. 645
podpis Broc

Tymoteusz Knapik
ul. Aleja nad Rzeką nr 17A
76-200 Włynkówko

DECYZJA nr DS.ŻN.43.2019.MP.

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.) oraz na podstawie § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

wymierza

przedsiębiorcy Panu Tymoteuszowi Knapikowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą: Tymoteusz Knapik z siedzibą we Włynkówku, ul. Aleja nad Rzeką nr 17A, 76-200 Włynkówko – **karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie jeden tysiąc złotych 00/100)** z tytułu wprowadzenia do obrotu środków spożywczych – wyrobów kulinarnych zafałszowanych w rozumieniu przepisów art. 3 pkt 10 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o

jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 2164 z późn. zm.), tj.:

- 2 porcji sałatki greckiej o wartości 28,00 zł, zafałszowanej, z uwagi na umieszczenie w miejscu sprzedaży - w kartach menu danych niezgodnych z prawdą, tj. podanie jako głównego składnika potrawy – sera Feta, podczas, gdy faktycznie do przygotowania sałatki greckiej użyto sera sałatkowo – kanapkowego tłustego „Favita”,
- 2 butelek soku z czarnej porzeczki „TOMA” 0,3 l o wartości 9,00 zł, tj. środka spożywczego zafałszowanego, z uwagi na podanie w kartach menu, że jest to sok, podczas, gdy konsumentom sprzedano inny rodzaj środka spożywczego - „nektar z czarnej porzeczki” zamiast deklarowanego soku.

Powyższe stwierdzono podczas kontroli przeprowadzonej w dniach 19 – 23 marca 2019 r. w Pizzerii JALAPENO’S przy stacji OKTAN w Słupsku, ul. Bohaterów Westerplatte 7, należącej do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 19 – 23 marca 2019 r., inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatura w Słupsku, działając na podstawie Upoważnienia wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.057.89.2019.JZ z dnia 19 marca 2019 r., przeprowadzili kontrolę w Pizzerii JALAPENO’S przy stacji OKTAN w Słupsku, ul. Bohaterów Westerplatte 7, należącej do Pana Tymoteusza Knapika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: Tymoteusz Knapik z siedzibą we Włynkówku przy ul. Aleja nad Rzeką 17A, 76-200 Włynkówko.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki m.in. w zakresie oznakowania wyrobów własnej produkcji oraz rzetelności obsługi.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w Gdańsku – Delegatury w Słupsku, występując w charakterze konsumentów, zakupili 2 porcje sałatki greckiej z deklarowanym w jej składzie serem Feta oraz 2 butelki soku z czarnej porzeczki TOMA 0,3 l. Zamówienia zostało złożone w oparciu o dane zawarte w kartach menu. Zgodnie z zawartymi w nich informacjami konsumenci powinni otrzymać sałatkę, której głównym składnikiem jest ser Feta oraz dwie butelki soku z czarnej porzeczki.

Weryfikując informacje umieszczone na opakowaniu sera i na butelce oraz na fakturach i w kartach menu stwierdzono, że oferowana w restauracji Sałatka grecka posiadała w swoim składzie ser sałatkowo – kanapkowy „Favita”, a nie jak deklarowano ser Feta, natomiast oferowany w pizzerii „Sok” z czarnej porzeczki był faktycznie nektarem z czarnej porzeczki.

Do produkcji zakupionej przez inspektorów Sałatki greckiej użyto sera sałatkowo - kanapkowego „Favita”, na który przedstawiono inspektorom Fakturę VAT nr 17900/A/2019 z dnia 26.02.2019 r. – *SER FAVITA 270G 18% (niebieski)* w ilości 3 szt. (poz. 23) - wystawioną

przez TRIADA AUGUSTO POMORZE D. i T. ALEKSANDROWICZ Sp. J., 80-209 Chwaszczyno, Lisia 15.

Ustalono ponadto, że na stanie magazynowym był wyłącznie nektar z czarnej porzeczki TOMA 330 ml, na który przedsiębiorca okazał kontrolującym Fakturę nr 422/13014/19R z dnia 06.03.2019 r. – TOMA NEKTAR CZ. PORZECZKA w ilości 36 szt. (poz. 2) – wystawioną przez Frito Lay Poland Sp. z o.o., ul. Zachodnia 1, 05-825 Grodzisk Mazowiecki.

Nazwa *ser Feta* jest zastrzeżona wyłącznie dla serów pochodzących z Grecji i jest chroniona przepisami rozporządzenia Rady (WE) nr 510/2006 w sprawie ochrony oznaczeń geograficznych i nazw pochodzenia produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U.L 93 z 31.3.2006, s. 12 z późn.zm.).

Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowo - kanapkowy „Favita” wyprodukowany jest z mleka krowiego, z dodatkiem soli, regulatora kwasowości E 575.

Zgodnie z prawem unijnym „sok” jest w 100 proc. uzyskiwany z owoców – bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku owocowego. Nie ma sztucznych barwników ani aromatów, nie jest konserwowany chemicznie. Natomiast „nektar” zawiera minimum 25 % soku lub przecieru, reszta to woda, cukier, czasami kwas cytrynowy. Podobnie jak sok, nektar nie może zawierać sztucznych barwników i aromatów.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

Pismem z dnia 16 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów kulinarnych zafałszowanych: 2 porcji sałatki greckiej i 2 butelek „soku z czarnej porzeczki”. Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań”.

Strona do dnia wydania decyzji z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 16 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Pana Tymoteusza Knapik prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Tymoteusz Knapik z siedzibą we Włynkówku przy ul. Aleja nad Rzeką 17A, 76-200 Włynkówko o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018

r., celem uzgodnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości.

Do dnia wydania decyzji strona postępowania nie udzieliła odpowiedzi.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot odpowiedzialny za informację na temat żywności zapewnia obecność i rzetelność informacji na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W prawie żywnościowym pojęcie „wprowadzenie do obrotu” dotyczy każdego etapu obrotu i nie jest ograniczone jedynie do pierwszego wprowadzenia na rynek.

W myśl art. 8 ust. 1 cytowanego rozporządzenia nr 178/2002 – prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Pojęcie „obrotu”- zgodnie z art. 3 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych – oznacza czynności w rozumieniu art. 3 pkt 8 rozporządzenia nr 178/2002 tj. *„wprowadzenie na rynek” oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania.*

W odniesieniu do kwestii podmioty asortymentowej, strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu: 2 porcji sałatki greckiej i 2 butelek „soku z czarnej porzeczki” jako produktów zafałszowanych, ponieważ zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: *„artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli w oznakowaniu podano niezgodne z*

prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej.”

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona miała możliwość zidentyfikowania sprzedawanego rodzaju sera oraz nektaru z czarnej porzeczki – deklarowanego jako „sok” i mogła to zweryfikować, w oparciu o informacje zamieszczone na opakowaniu jednostkowym. Na etykiecie sera zamieszczono bowiem w sposób wyraźny, czytelny i jednoznaczny informację, że w opakowaniu znajduje się ser sałatkowo - kanapkowy „Favita”, a nie ser Feta. Natomiast na opakowaniu – butelce umieszczono również w sposób wyraźny i czytelny informację, że znajduje się w niej „nektar z czarnej porzeczki z soku zagęszczonego 25%”, a nie „sok”. Informacje te zamieszczone były w języku polskim.

Strona, wprowadzając te produkty do obrotu, powinna zapoznać się również z jego oznakowaniem, aby mieć świadomość, jaki rodzaj sera i napoju oferuje konsumentom do spożycia.

Zganie z dyspozycją art. 40 a ust. 1 pkt 4 cytowanej wyżej ustawy: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł*”.

Ustawodawca nakazuje wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który wprowadza do obrotu artykuły rolno spożywcze zafalszowane (bez znaczenia czy świadomie, czy nieświadomie). Zatem samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu zafalszowanego artykułu rolno – spożywczego jest przesłanką nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Nie ma przy tym znaczenia, czy zafalszowanie nastąpiło z winy (umyślnej lub nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej - zafalszowanych (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010 r. sygn. akt VI SA/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz.U.L 31 z 01.02.2002 r. s. 1 z późn. zm.) powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż w przypadku wprowadzenia do obrotu zafalszowanych wyrobów kulinarnych, tj.: 2 porcji sałatki greckiej i 2 butelek nektaru deklarowanego jako „sok z czarnej porzeczki”, stopień szkodliwości czynu jest wysoki. Strona do przygotowania Sałatki greckiej

wykorzystała „ser sałatkowo - kanapkowy Favita”, zamiast deklarowanego w oznakowaniu znacznie droższego „sera Feta”, co wprowadzało konsumentów w błąd odnośnie jakości nabywanej sałatki, ze względu na odmienne cechy jakościowe i rażąco naruszało ich interesy. Takie oznakowanie nadawało gotowemu wyrobowi cechy sugerujące jego wyższe walory jakościowe. Deklarowanie w oznakowaniu sałatki jako jednego ze składników „sera feta”, wprowadzało konsumenta w błąd, co do właściwości wyrobu, ponieważ stosowany ser sałatkowo – kanapkowy został wyprodukowany z mleka krowiego, zaś ser Feta produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego. Nazwa „Feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów, a posługiwanie się tą nazwą w jadłospisie podkreślało lepszą jakość oferowanej sałatki, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy - *Salatki greckiej z serem feta*, kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w jadłospisie. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać prawdziwy charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Natomiast nazwa „sok” zarezerwowana jest wyłącznie dla produktów, które spełniają odpowiednie wymagania i nie może być używana do innych produktów. Zgodnie z załącznikiem 1 do rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w *sprawie szczegółowych wymagań jakości handlowej soków i nektarów owocowych*, sok i nektar to dwa różne produkty. Nazwą sok może być określany bowiem wyrób otrzymany z jadalnych części zdrowych, dojrzałych, świeżych lub schłodzonych, lub zmrożonych owoców (bezpośrednio wyciśnięty lub otrzymany z zagęszczonego wcześniej soku). Nektarem jest z kolei wyrób otrzymany przez dodanie wody z dodatkiem lub bez dodatku cukrów lub miodu do soku – musi zawierać min. 25% soku lub przecieru (w przypadku czarnej porzeczki). Strona nie może zatem bagatelizować stwierdzonej w niniejszej sprawie nieprawidłowości. Deklarując posiadanie w ofercie soków, produkty takie strona powinna w rzeczywistości posiadać. Jeżeli natomiast z oznakowania nabytych przez stronę produktów wynika, że są nektarami, informacja taka bezwzględnie powinna znaleźć odzwierciedlenie w deklaracji dla konsumenta, tj. w karcie menu.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1) przepisy prawa żywnościowego zakazują stosowania jakiejkolwiek praktyki wprowadzającej konsumentów w błąd. Mając na uwadze zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor wskazuje, iż informacja o właściwej nazwie produktu stanowi jeden z elementów jakości handlowej, a nieuzasadnione w tym przypadku użycie nazwy „sok” naruszało interesy konsumentów, którzy mogli spodziewać się innego rodzaju produktu. Posłużenie się w karcie menu nazwą produktu „sok” miało podkreślić lepszą jakość oferowanego produktu i wpłynąć na atrakcyjność oferty. Stanowiło również swoistą zachętę do zakupu danego środka spożywczego.

Strona, wprowadzając do obrotu przedmiotowe wyroby kulinarne i napoje niezgodne z oznakowaniem umieszczonym w jadłospisie, uniemożliwiła konsumentom uzyskanie rzetelnej informacji o oferowanych wyrobach i napojach i w istotny sposób ograniczyła uprawnienia konsumenta.

Oceniając zakres naruszenia Pomorski Wojewódzki Inspektor uznał, że informacja o składzie potraw w lokalach gastronomicznych stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej, a zatem wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w zakresie składu, w myśl przepisu art. 3 pkt. 10 lit. c cytowanej wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, stanowi istotne z punktu widzenia konsumenta naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego.

Wyroby kulinarne: 2 porcje sałatki greckiej sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego, zostały wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potraw, w tym także za ich zgodność z deklaracją producenta w zakresie składu. Powyższe działania strony świadczą o naruszeniu przepisów mających na celu ochronę konsumentów i zapewnienie im rzetelnych i prawdziwych informacji o produkcie. Naruszone zostały krajowe i unijne przepisy w zakresie podawania konsumentom informacji na temat żywności. Obowiązkiem strony jest bowiem dołożenie należytej staranności w przekazywaniu konsumentom rzetelnych informacji o oferowanych produktach.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej organ uwzględnił stopień szkodliwości czynu i zakres naruszenia, a także dotychczasową działalność oraz wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że u kontrolowanego przedsiębiorcy po raz pierwszy stwierdzono naruszenie przepisów ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych.

W związku z nieudzieleniem przez stronę postępowania informacji dotyczącej wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodu, organ w celu zadośćuczynienia wymogom art. 40a ust. 5 ustawy z dnia 21 grudnia 2000r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych, określił te wielkości w drodze oszacowania metodą porównawczą zewnętrzną, na podstawie art. 23 § 3 pkt 2 ustawy z dnia 29.08.1997r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2018r., poz. 800 ze zm.). Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara pieniężna w łącznej wysokości 1,000 zł wymierzona przedsiębiorcy jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno – prawnej za ujawnione naruszenia prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Tymoteusz Knapik, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Tymoteusz Knapik z siedzibą we

Włynkówku, ul. Aleja nad Rzeką nr 17A, 76-200 Włynkówko, powinien wpłacić na rachunek bankowy:

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40 a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r, poz. 2164 z późn. zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz.U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ

Joanna Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Tymoteusz Knapik, ul. Kosynierów Gdyńskich 11/19, 76-200 Słupsk
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. a/a