



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl>, e-mail: sekretariat@ihgd.pl

WI IH GDAŃSK
DELEGATURA SŁUPSK
2019-06-03 Nr 604
podpis

Słupsk, dnia 03 czerwca 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.12.2019.ASz.AgS

Agnieszka Suwała
Firma Handlowa Agnieszka Suwała
ul. Sobieskiego 11 lok. 86
76- 200 Słupsk

DECYZJA nr DS.ŻN.D.41.2019.ASz

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018r. poz. 2164 ze zm.), art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz § 4 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

działając w osobie Joanny Zielińskiej – Dyrektora Delegatury w Słupsku, Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, na podstawie upoważnienie nr PO.057.33.2016.PH z dnia 23.06.2016 r., po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, **wymierza** Pani Agnieszce Suwała prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa Agnieszka Suwała z siedzibą przy ul. Sobieskiego 11 lok. 86, 76- 200 Słupsk – karę pieniężną w wysokości 1.000,00 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100) w związku z wprowadzeniem do obrotu środków spożywczych oferowanych do sprzedaży konsumentowi finalnemu bez opakowania, tj. 1 partii Moreli suszonej w ilości 6 kg w cenie 26,00 zł/kg o łącznej wartości 156,00 zł, oznaczonej min. nr partii 440020827-51-236, data minimalnej trwałości: najlepiej spożyć przed końcem: 09.2019 r, importer: F.H.U. MIL-KA Emilia Wieczorek, Gajówka 8, 87-850 Choceń, zafalszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21.12.2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno –

spożywczych z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży, tj. na etykiecie umieszczonej na opakowaniu kartonowym, w którym eksponowany był produkt, niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu wyrobu, tzn. deklarowano, że produkt konserwowany jest SO₂ (siarczyny), tymczasem w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych oprócz deklarowanej obecności siarczynów stwierdzono obecność drugiej nie deklarowanej substancji konserwującej, tj. kwasu sorbowego i jego soli, czym w istotny sposób zostały naruszone interesy konsumentów.

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w Sklepie owocowo – warzywnym - Pasaż Czerwona Torebka przy ul. Hubalczyków 11, 76- 200 Słupsk należącym do strony postępowania.

UZASADNIENIE

W dniach 16 – 24 stycznia 2019 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku działając na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli DS.ŻN.057.12.2019.JZ z dnia 16.01.2019 r. wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w Sklepie owocowo – warzywnym przy ul. Hubalczyków 11 w Słupsku należącym do Pani Agnieszki Suwała prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa Agnieszka Suwała z siedzibą przy ul. Sobieskiego 11 lok.86, 76- 200 Słupsk.

Celem kontroli było sprawdzenie jakości i prawidłowości oznakowania artykułów spożywczych oferowanych do sprzedaży bez opakowania, tzw. „luz”.

W trakcie czynności kontrolnych stwierdzono wprowadzenie do obrotu wymienionej w sentencji decyzji 1 partii Moreli suszonej zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* z uwagi na podanie w miejscu sprzedaży, tj. na etykiecie umieszczonej na opakowaniu kartonowym, w którym produkt eksponowany był na sali sprzedaży niezgodnych z prawdą danych w zakresie składu wyrobu, tzn. podano, że produkt konserwowany jest SO₂ (siarczyny).

W toku czynności kontrolnych pobrano do badań laboratoryjnych, przeprowadzonych w Laboratorium UOKiK z siedzibą w Warszawie próbkę *Moreli suszonej* wymienioną w sentencji decyzji. Próbkę pobrano zgodnie z protokołem pobrania próbki nr 102886 z dnia 16.01.2019r

W wyniku przeprowadzonych badań stwierdzono, że badana próbka zawiera w swoim składzie niedeklarowaną substancję konserwującą, tj. kwas sorbowy i jego sole. Szczegóły zawarto w Sprawozdaniu z badań laboratoryjnych nr 32/2019 z dn. 5.02.2019r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z dnia 25.02.2019 r. powiadomił stronę postępowania o wynikach badań laboratoryjnych ww. próbki i poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej pobranej z tej samej partii, co próbka podstawowa i przechowywanej w kontrolowanej placówce. Strona w przedmiotowej sprawie w dniu 07.03.2019 r. złożyła wniosek o przeprowadzenie próbki kontrolnej kwestionowanej Moreli suszonej. W związku z powyższym próbkę kontrolną przekazano do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Kielcach, ul. Sienkiewicza 76, zwanego dalej „Laboratorium w

Kielcach” celem przeprowadzenia badań w zakresie zawartości niedeklarowanej substancji konserwującej kwasu sorbowego i jego soli.

Przeprowadzone analizy w wyżej wymienionym laboratorium próbki kontrolnej Moreli suszonej potwierdziły wyniki badania próbki podstawowej. Powyższe wyniki badań zostały opisane w Sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 112 z dn. 15.03.19 r. wystawionym przez Laboratorium UOKiK w Kielcach. O wynikach badań próbki kontrolnej strona została poinformowana pismem numer DS.ŻN.8361.12.(4).2019.ASz.AgS(AgS) z dnia 21.03.2019 r.

W odniesieniu do kwestii podmiiany asortymentowej strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych: *„artykuł rolno - spożywczy zafałszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo **niezgodną z prawdą,***
- c) w oznakowaniu podano **niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej**”.*

Zgodnie z treścią ww. artykułu: *„Informacje na temat żywności nie mogą wprowadzać w błąd, w szczególności co do jego charakteru, tożsamości, właściwości, składu, ilości, trwałości, kraju lub miejsca pochodzenia, metod wytwarzania lub produkcji”.*

Pismem z dnia 25.02.2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do importera ww. Moreli suszonej, tj. do P.H.U MIL-KA Emilia Wieczorek, Gajówka 8, 87-850 Chocień o udzielenie wyjaśnień dotyczących stwierdzonych nieprawidłowości.

Po wystosowaniu ponaglenia z dnia 15.04.2019 r. importer wyjaśnił, że nie jest w stanie wskazać przyczyn, dlaczego kwas sorbowy występował w moreli suszonej. Domniemywa, iż pewna ilość produktu, która zawierała kwas sorbowy została dołożona do opakowania, z którego pobrano próbkę.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, w związku z wprowadzeniem do obrotu przez stronę postępowania artykułu rolno – spożywczego zafałszowanego.

Pismem z dnia 7 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, stronie przysługuje prawo do czynnego udziału w toku postępowania, tj., do zapoznania się z aktami sprawy oraz składania wyjaśnień i wniosków dowodowych.

Strona do dnia wydania decyzji z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 9 maja 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do Pani Agnieszki Suwała prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa Agnieszka Suwała z siedzibą przy ul. Sobieskiego 11 lok.86, 76-200 Słupsk o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów oraz przychodów w 2018 r., celem uzgodnienia wszystkich okoliczności branych pod uwagę przy wymierzeniu kary pieniężnej tj. do ustalenia jej wysokości. Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 29 maja 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności (Dz. U. UE. L 31 z 01.02.2002 str. 1): „*Podmioty działające na rynku spożywczym i pasz zapewniają, na wszystkich etapach produkcji, przetwarzania i dystrybucji w przedsiębiorstwach będących pod ich kontrolą, zgodność tej żywności lub pasz z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla ich działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów*”.

Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 1169/2011 z dnia 25 października 2011 r. w sprawie przekazywania konsumentom informacji na temat żywności, zmiany rozporządzeń Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1924/2006 i (WE) nr 1925/2006 oraz uchylecia dyrektywy Komisji 87/250/EWG, dyrektywy Rady 90/496/EWG, dyrektywy Komisji 1999/10/WE, dyrektywy 2000/13/WE Parlamentu Europejskiego i Rady, dyrektyw Komisji 2002/67/WE i 2008/5/WE oraz rozporządzenia Komisji (WE) nr 608/2004 (Dz. U. L 304 z 22.11.2011, s.18 z późn. zm.) – „*podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod ich kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione*” (art. 8 ust. 5). Z artykułu tego wynika, że podmiot odpowiedzialny za informacje na temat żywności zapewnia ich rzetelność zgodnie z mającym zastosowanie prawem oraz z wymogami odpowiednich przepisów krajowych. Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu.

W myśl art. 3 pkt 8 cytowanego rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży, z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Ustawa z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 poz. 2164 ze zm.) stanowi w art. 4 ust. 1, że wprowadzane do obrotu artykuły spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta.

Artykuł rolno-spożywczy zafałszowany zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 lit. c ww. ustawy o jakości handlowej artykułów rolno- spożywczych to „produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeśli w oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej”.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych cyt. wyżej stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4 „Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze zafałszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1.000 zł”.

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienia ww. artykułów wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku, do kogo zostanie spełniona przesłanka wprowadzenia do obrotu artykułów rolno-spożywczych nieodpowiadających jakości handlowej podlega karze określonej w tym przepisie. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 04.08.2010 r., sygn. akt VI SA/Wa 894/10). Odpowiedzialność określona w tym przepisie ma charakter obiektywny, natomiast przesłanką jej przyjęcia jest fakt wprowadzenia do obrotu produktów niewłaściwej jakości handlowej (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 07.05.2010r. sygn.. akt VI S/Wa 126/10).

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

Szczególnie należy wskazać, że celem ustawy o jakości handlowej jest przede wszystkim ochrona konsumentów przed nieuczciwymi praktykami handlowymi, dlatego też kary pieniężne wymierzane w tego rodzaju sprawach, po uwzględnieniu kryteriów określonych w art. 40 a ust. 5 ww. ustawy, nie mogą być symboliczne (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 28.07.10 r., sygn. VI SA/Wa 769/10).

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno - spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu w 2018 roku, a ponadto wartość zakwestionowanych artykułów rolno - spożywczych.

Wykonując dyspozycję powyższego przepisu Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że stopień szkodliwości czynu jest bardzo istotny mając na względzie interesy potencjalnego konsumenta. Wprowadzenie do obrotu produktu zafałszowanego tj. produktu, w którego oznakowaniu podano niezgodne z prawdą dane w zakresie jego składu jest niedopuszczalne. Morela suszona w swoim składzie zawierała również niedeklarowaną substancję konserwującą, tj. kwas sorbowy i jego sole, co potwierdziły badania laboratoryjne.

Strona będąc przedsiębiorcą działającym na detalicznym rynku artykułów rolno – spożywczych, powinna sobie zdawać sprawę z ciążących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem. Wskazać należy, że niewiedza czy niezawiniona pomyłka nie zwalnia strony z tej odpowiedzialności.

Konsument ma prawo do pełnej i rzetelnej informacji o nabywanym towarze, a informacja ta powinna w pełni odzwierciedlać rzeczywiste właściwości danego produktu.

Oceniając zakres naruszenia tut. Inspektor uznał, że prawidłowe i rzetelne oznakowanie produktów jest jednym z najważniejszych elementów jakości handlowej. Konsument dokonując wyboru określonych produktów, sam nie jest w stanie zweryfikować prawdziwości i rzetelności informacji o nabywanym towarze. Dlatego musi zaufać przedsiębiorcy, iż ten wprowadza do obrotu produkty zgodne z deklaracją producenta i oznakowane w sposób zgodny z wymaganiami jakości handlowej. Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Biorąc użyte kryteria pod uwagę, kara w wysokości 1.000,00 zł wymierzona przedsiębiorcy spełnia powyższe przesłanki i jest w pełni zasadna. Wymierzona kara jest adekwatnym środkiem reakcji administracyjno- prawnej na ujawnione naruszenie prawa. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej, przede wszystkim do dołożenia należytej staranności w zakresie zapewnienia rzetelnej i odpowiadającej wymaganiom prawa informacji o produktach dostarczanych konsumentom.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu, Pani Agnieszka Suwała prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Firma Handlowa Agnieszka Suwała ul. Sobieskiego 11 lok. 86, 76- 200 Słupsk powinna wpłacić na rachunek bankowy:

**Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej
NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000**

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15- 15:15 w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kpa stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.
2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k. p. a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust.8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r., o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t. j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKCJI HANDLOWEJ


Joanna Zielińska
dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Agnieszka Suwała, ul. Towarowa 9/2, 76- 200 Słupsk
2. Wydział Budżetowo – Administracyjny w Gdańsku
3. A/a

