



**POMORSKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

ul. Konopnickiej 4, 80-240 Gdańsk
tel (58) 341-08-77, fax (58) 341-87-83
<http://www.ihgd.pl> , e-mail: sekretariat@ihgd.pl

**WI IH GDANSK
DELEGATURA SŁUPSK**
07-90-6107 Nr 536
podpis

Słupsk, dnia 20. maja 2019 r.

Nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.37.2019.AS.SK.

Szymon Lemańczyk
SZYMI BURGER Szymon Lemańczyk
ul. Dworcowa 8 A
77-100 BYTÓW

DECYZJA nr DS.ŻN.D.38.2019.AS

Na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 oraz ust. 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno - spożywczych* (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) i art. 104 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) oraz na podstawie § 6 pkt 1 Zarządzenia nr PO.110.13.2013 Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2013 r. w sprawie upoważnienia pracowników Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do podejmowania, wydawania oraz podpisywania decyzji, postanowień, dokumentów i korespondencji w imieniu Wojewódzkiego Inspektora,

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

reprezentowany przez Panią Joannę Zielińską – Dyrektora Delegatury w Słupsku Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku – upoważnienie z dnia 23.06.2016 r. nr PO.057.33.2016.PH, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wymierza Panu Szymonowi Lemańczykowi prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: SZYMI BURGER Szymon Lemańczyk z siedzibą przy ul. Dworcowej 8 A w Bytowie **karę pieniężną w łącznej wysokości 1.500,00 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych 00/100)** w związku z wprowadzeniem do obrotu artykułów rolno – spożywczych zafałszowanych oraz nieodpowiadających jakości handlowej określonej w deklaracji producenta, tj.:

- I. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu jednej partii sałatki Feta będącej przedmiotem zakupu kontrolnego na wartość 14,95 zł, zafałszowanej w rozumieniu

przepisów art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.), z uwagi na podanie w oznakowaniu tej potrawy zamieszczonym w ulotce danych niezgodnych z prawdą w zakresie jej składu – w cenniku oferowano sałatkę m. in. z serem FETA, podczas gdy do produkcji tej potrawy faktycznie użyto sera sałatkowego – kanapkowego tłustego Favita,

wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40 a ust. 1 pkt 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w **wysokości 1.000 zł (słownie: jeden tysiąc złotych 00/100)**,

II. W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu 1 partii Burgera wołowego klasycznego o wartości 4,50 zł, tj. artykułu rolno – spożywczego nieodpowiadającego jakości handlowej określonej w deklaracji przedsiębiorcy – na ulotce, z uwagi na zawartość niedeklarowanego składnika pochodzącego od kury i świni. W wyniku przeprowadzonych badań przez laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie w badanej próbce stwierdzono obecność deklарowanych składników pochodzących od krowy (*Bos taurus*) oraz niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury (*Gallus gallus*) w ilości 9 % oraz świni (*Sus scrofa*) w ilości poniżej 1%.

wymierza stronie postępowania karę pieniężną z art. 40 a ust. 1 pkt 3 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych w **wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych 00/100)**,

Powyższe stwierdzono w wyniku kontroli przeprowadzonej w należącym do strony postępowania w punkcie gastronomicznym SZYMI BURGER w Bytowie przy ul. Dworcowej 8 A oraz w wyniku badań laboratoryjnych.

UZASADNIENIE

W dniach 1–7.02.2019 roku inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, Delegatura w Słupsku, działając na podstawie upoważnienia nr DS.ŻN.057.37.2019.JZ z dnia 1 lutego 2019 r., wydanego przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzili kontrolę w SZYMI BURGER w Bytowie przy ul. Dworcowej 8 A, należącym do Pana Szymona Lemańczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą: SZYMI BURGER Szymon Lemańczyk z siedzibą przy ul. Dworcowej 8 A w Bytowie.

W toku kontroli sprawdzano prawidłowość funkcjonowania placówki m.in. w zakresie rzetelności obsługi.

Inspektorzy występując w charakterze konsumentów zakupili 1 porcję sałatki greckiej z deklарowanym w jej składzie serem typu Feta. Zamówienie zostało złożone w oparciu o dane zawarte w ulotce. Zgodnie z zawartymi w nich informacjami konsumenci powinni otrzymać sałatkę Feta sporządzoną: z sera typu FETA, sałaty, pomidora, cebuli, ogórka świeżego, papryki, prażonego słonecznika oraz sosu winegret. Ustalono, że do produkcji zakupionej przez inspektorów sałatki użyto faktycznie sera sałatkowo – kanapkowego „Favita”, zamiast

deklarowanego sera FETA, tj. innego składnika niż deklarowano. Pan Szymon Lemańczyk okazał kontrolującym dowód zakupu na 3 opakowania sera sałatkowo - kanapkowego Favita, tj. Faktura VAT nr 7577/A/2019 z dnia 25.01.2019 r. wystawioną przez TRIADA AUGUSTO POMORZE D. i T. ALEKSANDROWICZ Sp. J., 80-209 Chwaszczyno, Lisia 15.

Weryfikując informacje umieszczoną na opakowaniu sera oraz na fakturze stwierdzono, że oferowana do sprzedaży Sałatka FETA posiadała w swoim składzie ser Favita, a nie jak deklarowano ser typu Feta.

Od dnia 14.10.2007 r. ser pod nazwą „Feta” może być produkowany jedynie na terytorium Grecji, na wyznaczonym obszarze geograficznym. Do produkcji sera „Feta” używane jest wyłącznie mleko owcze lub mleko owcze z ewentualną domieszką mleka koziego (domieszka ta może wynosić maksymalnie 30%). Mleko pozyskiwane jest od lokalnych ras owiec i kóz, których pożywienie stanowi roślinność występująca na obszarze wskazanym w specyfikacji. Podczas procesu produkcyjnego zachowana musi być receptura i tradycyjne metody produkcji. Natomiast ser sałatkowo – kanapkowy „Favita” wyprodukowany jest z mleka krowiego, z dodatkiem soli, regulatora kwasowości E 575.

Stwierdzenie nieprawidłowości w zakresie oznakowania przedmiotowej sałatki Feta, polegającej na podaniu niezgodnie z prawdą danych w zakresie składu surowcowego, świadczyły o zafałszowaniu tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych* (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 2164 ze zm.).

Ponadto w toku kontroli, w celu sprawdzenia zgodności gatunkowej mięsa zadeklarowanego na ulotce jako „Burgera wołowego klasycznego”, inspektorzy pobrali próbkę ww. mięsa z zakupu kontrolnego do badań laboratoryjnych. W wyniku przeprowadzonych badań wykonanych w laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie, stwierdzono w badanej próbce obecność deklarowanych składników pochodzących od krowy (*Bos taurus*) oraz niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury (*Gallus gallus*) w ilości 9 % oraz świni (*Sus scrofa*) w ilości poniżej 1%. Powyższe badania zostały opisane w Sprawozdaniu z badań Nr 76/2019, które w dniu 13 marca 2019r. przekazano przedsiębiorcy.

W dniu 25 marca 2019 r. po zapoznaniu się z wynikami badań kontrolowany przedsiębiorca Pan Szymon Lemańczyk pismem skierowanym do tut. Inspektoratu odstąpił od możliwości badania próbki kontrolnej.

Przedstawiony wyżej stan faktyczny i prawny dał podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, o czym Pismem z dnia 23 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego.

Ponadto w piśmie tym poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*: „*Organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań*”. Strona z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2019 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zwrócił się do przedsiębiorcy o wyliczenie i przesłanie informacji o wielkości osiągniętych obrotów i przychodów w 2018 r.

Pismo w tej sprawie wpłynęło do Delegatury w Słupsku w dniu 15 maja 2019 r.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 rozporządzenia (WE) nr 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. *ustanawiającego ogólne zasady i wymagania prawa żywnościowego, powołującego Europejski Urząd ds. Bezpieczeństwa Żywności oraz ustanawiającego procedury w zakresie bezpieczeństwa żywności* (Dz. U. L 31 z 01.02.2002 str. 1), każdy z podmiotów działających na rynku spożywczym: producent, przetwarzający czy dystrybutor, obarczony jest obowiązkiem zapewnienia w przedsiębiorstwie, będącym pod jego kontrolą, zgodności żywności z wymogami prawa żywnościowego właściwymi dla jego działalności i kontrolowanie przestrzegania tych wymogów. Powyższy obowiązek został powtórzony w art. 8 ust. 2 i 5 rozporządzenia nr 1169/2011 – podmioty działające na rynku spożywczym zapewniają przestrzeganie w przedsiębiorstwach pozostających pod kontrolą wymogów prawa dotyczącego informacji na temat żywności i odpowiednich przepisów krajowych mających znaczenie dla ich działalności i upewniają się, że wymogi te są spełnione. Z ust. 2 tego artykułu wynika, że podmiot jest odpowiedzialny za informację na temat żywności zgodnie z mającym zastosowanie prawem dotyczącym informacji na temat żywności oraz wymogami odpowiednich przepisów krajowych.

Takim podmiotem działającym na rynku spożywczym jest strona postępowania, której działalność odpowiada definicji obrotu

W myśl art. 3 pkt 8 rozporządzenia 178/2002 „*wprowadzenie na rynek oznacza posiadanie żywności lub pasz w celu sprzedaży z uwzględnieniem oferowania do sprzedaży lub innej formy dysponowania, bezpłatnego lub nie oraz sprzedaż, dystrybucję i inne formy dysponowania*”.

Zgodnie z art. 8 ust. 1 ww. rozporządzenia (UE) nr 178/2002 prawo żywnościowe ma na celu ochronę interesów konsumentów i powinno stanowić podstawę dokonywania przez konsumentów świadomego wyboru związanego ze spożywaną przez nich żywnością.

Jakość handlowa, w myśl art. 3 pkt 5 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych oznacza cechy artykułu rolno-spożywczego dotyczące jego właściwości organoleptycznych, fizykochemicznych i mikrobiologicznych w zakresie technologii produkcji, wielkości lub masy oraz wymagania wynikające ze sposobu produkcji, opakowania, prezentacji i oznakowania, nieobjęte wymaganiami sanitarnymi, weterynaryjnymi lub fitosanitarnymi.

Wprowadzane do obrotu artykuły rolno – spożywcze powinny spełniać wymagania w zakresie jakości handlowej, jeżeli w przepisach o jakości handlowej zostały określone takie wymagania oraz dodatkowe wymagania dotyczące tych artykułów, jeżeli ich spełnienie zostało zadeklarowane przez producenta (art. 4 ust. 1 ww. ustawy).

Zgodnie z brzmieniem art. 40a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno-spożywcze nieodpowiadające jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub*

deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych artykułów, podlega karze pieniężnej w wysokości do pięciokrotnej wartości korzyści majątkowej uzyskanej lub która mogłaby zostać uzyskana przez wprowadzenie tych artykułów rolno-spożywczych do obrotu, nie niższej jednak niż 500 zł” .

W odniesieniu do kwestii podmiiany asortymentowej strona ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu produktu zafalszowanego, gdyż zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 10 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych: „*artykuł rolno - spożywczy zafalszowany – produkt, którego skład jest niezgodny z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych, albo produkt, w którym zostały wprowadzone zmiany, w tym zmiany dotyczące oznakowania, mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości, jeżeli niezgodności te lub zmiany w istotny sposób naruszają interesy konsumentów finalnych, w szczególności jeżeli:*

- a) *dokonano zabiegów, które zmieniły lub ukryły jego rzeczywisty skład lub nadały mu wygląd produktu zgodnego z przepisami dotyczącymi jakości handlowej,*
- b) *w oznakowaniu podano nazwę niezgodną z przepisami dotyczącymi jakości handlowej poszczególnych artykułów rolno-spożywczych albo niezgodną z prawdą,*
- c) *w oznakowaniu podano **niezgodne z prawdą dane w zakresie składu, pochodzenia, terminu przydatności do spożycia lub daty minimalnej trwałości, zawartości netto lub klasy jakości handlowej**”.*

Na podstawie art. 1 ust. 1 rozporządzenia (UE) nr 1829/2002 z dnia 14 października 2002 r. zmieniającego Załącznik do rozporządzenia (WE) nr 1107/96 w odniesieniu do nazwy „feta” – nazwa „Feta” została wpisana do rejestru nazw pochodzenia i chronionych oznaczeń geograficznych jako Chroniona Nazwa Pochodzenia (ChNP).

Art. 13 ust. 1 lit a. rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1151/2012 z dnia 21 listopada 2012 r. w sprawie systemów jakości produktów rolnych i środków spożywczych (Dz.U. L. 343 z 14.12.2012 r str. 1) stanowi, że zarejestrowane nazwy są chronione przed wszelkim bezpośrednim lub pośrednim wykorzystaniem w celach komercyjnych nazwy zarejestrowanej w odniesieniu do produktów nieobjętych rejestracją, jeżeli produkty te są porównywalne do produktów zarejestrowanych pod tą nazwą lub jeśli jej stosowanie stanowi wykorzystywanie renomy chronionej nazwy, w tym również w sytuacji, gdy produkty te są wykorzystywane jako składnik.

Ustawa o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych stanowi w art. 40 a ust. 1 pkt 4: „*Kto wprowadza do obrotu artykuły rolno – spożywcze zafalszowane, podlega karze pieniężnej w wysokości nie wyższej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, nie niższej jednak niż 1000 zł”.*

Przyjęte przez ustawodawcę brzmienie wyżej cytowanego art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych wprowadza mechanizm polegający na tym, że każdy w stosunku do kogo zostanie ustalone, iż wprowadził do obrotu nieodpowiadające jakości handlowej oraz zafalszowane artykuły spożywcze, podlega karze przewidzianej w tych przepisach. Oznacza to, że samo stwierdzenie – udowodnienie faktu wprowadzenia do obrotu nieodpowiadających jakości handlowej produktów, powoduje konieczność nałożenia stosownej kary.

Kary zastosowane w przypadku naruszenia prawa żywnościowego, zgodnie z art. 17 ust. 2 wyżej cytowanego rozporządzenia (WE) 178/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 28 stycznia 2002 r. powinny być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające.

W niniejszej sprawie w sposób bezsporny zostało ustalone, że strona postępowania ponosi odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu 1 porcji potrawy o wartości 6,00 zł z zadeklarowanym mięsem wołowo – baranin, który w swoim składzie zawierał również inne gatunki mięsa pochodzące od kury i indyka, co wykazały przeprowadzone badania laboratoryjne przeprowadzone w laboratorium UOKiK z siedzibą w Olsztynie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, ustalając wysokość kary pieniężnej, stosownie do art. 40 a ust. 5 cyt. wyżej ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych, uwzględnił: stopień szkodliwości czynu, zakres naruszenia, dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku artykułów rolno-spożywczych i wielkość jego obrotów oraz przychodu, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno- spożywczych.

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu potrawy „sałatki Feta” składającej się zgodnie z deklaracją z sera typu FETA, sałaty, pomidora, cebuli, ogórka świeżego, papryki, prażonego słonecznika oraz sosu winegret, zafałszowanej w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych*, organ stwierdził i uznał, że ujawnione uchybienie w oznakowaniu przedmiotowej potrawy, do przygotowania której użyto ser sałatkowo-kanapkowy półtłusty "Favita", zamiast deklarowanego sera "Feta", w istotny sposób naruszało interesy konsumentów. Konsument podejmując decyzję o zakupie potrawy kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w karcie menu. Informacje te powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter potrawy, ponieważ wpływają one na odróżnienie jej od innych, podobnych potraw i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie. Konsument został wprowadzony w błąd, co do składu potrawy, ponieważ deklarowany w składzie ser „Feta” produkowany jest z mieszanki mleka owczego i koziego lub tylko z mleka owczego,

natomiast użyty do wyprodukowania „sałatki Feta” ser był wyprodukowany z mleka krowiego. Należy tu również podkreślić, że nazwa „Feta” została zarejestrowana jako chroniona nazwa pochodzenia i jest ona rozpoznawalna wśród konsumentów. Posługiwanie się więc w oznakowaniu nazwą składnika „Feta” podkreślało jakość oferowanej potrawy, a tym samym wpływało na atrakcyjność oferty i stanowiło zachętę do zakupu. Nie bez znaczenia pozostaje fakt, że w związku z zastosowaniem do produkcji sera „Favita”, znacznie tańszego w porównaniu do cen sera "Feta", konsument kupując omawianą potrawę nabywa w rzeczywistości nie tylko inny, ale i tańszy wyrób.

Sprzedana inspektorom w ramach zakupu kontrolnego potrawa została wyprodukowana w lokalu

należącym do strony postępowania i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jej jakość. Wprowadzenie do obrotu zafałszowanej potrawy w rozumieniu art. 3 pkt 10 lit. c ustawy *o jakości*

handlowej artykułów rolno-spożywczych stanowi istotne z punktu widzenia jego właściwości naruszenie wymagań w zakresie jakości środka spożywczego. Zatem zdaniem organu stopień szkodliwości czynu jest znaczny.

Strona postępowania prowadząc działalność gastronomiczną powinna zdawać sobie sprawę z ciężących na niej obowiązkach dotyczących wprowadzania do obrotu artykułów zgodnych z obowiązującym prawem i zadbać, aby ich wykonanie było rzetelne i odpowiadało normom ustawowym (por. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 19 marca 2010 r., sygn. VI SA/Wa91/10). Wskazać należy, że niewiedza nie zwalnia strony postępowania z tej odpowiedzialności. Ponadto usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości nie zmienia faktu, że strona wprowadziła w błąd konsumentów, co do tożsamości nabywanej potrawy.

Miarkując zakres naruszenia organ stwierdził, że rzetelne oznakowanie produktów stanowi jeden z najważniejszych elementów jakości handlowej. Ujawnione uchybienia naruszyły przepisy prawa o podstawowym znaczeniu dla regulacji rynku artykułów żywnościowych, mające charakter istotny z punktu widzenia interesów i praw konsumenta.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 1.000,00 zł (jeden tysiąc złotych) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej w szczególności bez cech zafałszowania, a także będzie najmniej uciążliwa z możliwych dostępnych środków. Ponadto spełni ona swoją funkcję prewencyjną, skłaniając stronę do przestrzegania przepisów o jakości handlowej.

W części dotyczącej wprowadzenia do obrotu potrawy: Burgera wołowego klasycznego z dodatkiem innych gatunków mięsa niż deklarowano, tj. drobiu i świni, zamiast wyłącznie z wołowiny, naruszało prawnie chroniony interes konsumentów, co do rzetelnej i prawidłowej informacji o oferowanej do sprzedaży potrawie. Konsument dokonując zakupu kieruje się przede wszystkim informacjami zawartymi w oznakowaniu. Informacje te w związku z powyższym powinny być rzetelne, a także powinny odzwierciedlać charakter produktu, ponieważ wpływają one na odróżnienie jego od innych, podobnych wyrobów i w efekcie na dokonanie wyboru konsumenta przy zakupie.

Użycie w oznakowaniu produktu niezgodnej z prawdą nazwy potrawy „Burger wołowy” wprowadzało konsumentów w błąd, uniemożliwiając im dokonanie świadomego wyboru zgodnie z ich oczekiwaniem i naruszało prawnie chroniony interes. Przeprowadzone badania wykazały bowiem, że oferowane mięso nie odpowiadało nazwie deklarowanej przez przedsiębiorcę, ponieważ w próbce mięsa deklarowanego w potrawie jako wołowe, stwierdzono niedeklarowaną obecność składników pochodzących od kury (*Gallus gallus*) w ilości 9 % oraz świni (*Sus scrofa*) w ilości poniżej 1%,.

Konsument dokonując zakupu ww. mięsa deklarowanego jako wołowe został narażony na straty materialne, ponieważ mięso drobiowe jest zwykle oferowane w niższej cenie niż mięso wołowe. Są to różne jakościowo gatunki mięs.

Wydane danie z głównym składnikiem mięsnym, deklarowanym jako wołowe, sprzedane inspektorom w ramach zakupu kontrolnego zostało wyprodukowane w lokalu należącym do strony i to ona ponosi pełną odpowiedzialność za jakość potrawy.

Z dokumentacji zgromadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, że strona po raz pierwszy naruszyła przepisy prawa żywnościowego w tym zakresie.

Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wielkość obrotów i przychodu przesłanych przez stronę postępowania, a także wartość kontrolowanych artykułów rolno – spożywczych.

Organ uznał, że wymierzona stronie kara w wysokości 500,00 zł (jeden pięćset złotych) będzie właściwa do osiągnięcia zakładanego celu, jakim jest zapewnienie, aby w sprzedaży były dostępne wyłącznie produkty odpowiadające jakości handlowej zawartych w oznakowaniu środka spożywczego.

Zdaniem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, opisane przesłanki jakimi należało się kierować przy ustalaniu kary wynikającej z art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych były podstawą do wymierzania kary w łącznej wysokości 1.500,00 zł.

Mając powyższe na uwadze Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 40 a ust. 6 i 7 ustawy *o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych*, karę pieniężną stanowiącą dochód budżetu państwa, przedsiębiorca Pan Szymon Lemańczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: SZYMI BURGER Szymon Lemańczyk z siedzibą przy ul. Dworcowej 8 a w Bytowie, powinien wpłacić na rachunek bankowy;

Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku

NBP o/Gdańsk nr 03 1010 1140 0069 6922 3100 0000

lub w kasie Inspektoratu w Gdańsku, ul. Marii Konopnickiej 4, codziennie w dni robocze w godzinach 7:15 – 15:15, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna. Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.), od której naliczane są odsetki za zwłokę zgodnie z art. 53 § 1 Ordynacji podatkowej.

POUCZENIE:

1. Zgodnie z art. 127 § 1 i 2 oraz art. 129 § 1 i 2 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00 - 950 Warszawa. Odwołanie należy wnieść w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. M. Konopnickiej 4, 80 – 240 Gdańsk.

2. Zgodnie z art. 127 a § 1 i 2 k.p.a. w trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania strona może zrzec się prawa do wniesienia odwołania wobec organu administracji publicznej, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia organowi administracji publicznej oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.
3. Wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje wykonanie decyzji (art.130 § 2 k.p.a.).
4. Zgodnie z art. 40a ust. 8 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno – spożywczych (t.j. Dz. U. z 2018 r, poz. 2164 ze zm.) w zakresie nieuregulowanym w ustawie, do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29.08.1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 800 ze zm.).



Z up. POMORSKIEGO WOJEWÓDZKIEGO
INSPEKTORA INSPEKЦИИ HANDLOWEJ

J. Zielińska
Joanna Zielińska
Dyrektor Delegatury w Słupsku

.....
(podpis osoby upoważnionej do wydania decyzji)

Otrzymują:

1. Szymon Lemańczyk SZYMI BURGER Szymon Lemańczyk, Sominy 34 lok. 3, 77-143 Studzienice
2. Naczelnik Wydziału Budżetowo – Administracyjnego WIIH w Gdańsku
3. A/a

