

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ
W GDAŃSKU

SPRAWOZDANIE

z działalności kontrolnej

Wojewódzkiego Inspektoratu

Inspekcji Handlowej w Gdańsku

za 2020 rok

Gdańsk, luty 2021 rok

SPIS TREŚCI

I. CELE, ZAKRES DZIAŁALNOŚCI.

II. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA.

1. Ogólne wyniki działalności kontrolnej.
2. Nadzór nad bezpieczeństwem produktów i wyrobów objętych dyrektywami nowego podejścia.
3. Kontrola paliw.
 - 3.1. Kontrola paliw ciekłych.
 - 3.2. Kontrola paliw stałych.
4. Artykuły nieżywnościowe i usługi.
5. Artykuły żywnościowe.
6. Współpraca z organami celno-skarbowymi.
7. Inne istotne prace wykonane przez Inspektorat.

III. OCHRONA PRAW I INTERESÓW KONSUMENTÓW.

1. Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich i poradnictwo konsumenckie.
2. Działalność Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku.
3. Współpraca z mediami.

IV. ANEKS.

1. Ogólne zestawienie liczbowe wyników działalności kontrolnej Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku za 2020 r.
2. Zestawienie liczbowe dot. wykorzystania ustaleń kontroli przez Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku za 2020 r.

I. CELE, ZAKRES DZIAŁALNOŚCI.

Celem działania Inspekcji Handlowej w Gdańsku była **ochrona interesów i praw konsumentów oraz skuteczne egzekwowanie prawa konsumenckiego**, a także **zapewnienie wysokiego poziomu ochrony interesów gospodarczych państwa**.

Założenia te realizowane były poprzez:

1. Prowadzenie działań kontrolnych w obszarach:
 - a) dyrektyw nowego podejścia i ogólnego bezpieczeństwa produktów,
 - b) jakości paliw,
 - c) artykułów nieżywnościowych i usług,
 - d) artykułów żywnościowych,
2. Współpracę z organami celno-skarbowymi w zakresie wydawania opinii,
3. Udzielanie pomocy konsumentom, w formie:
 - a) pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich i poradnictwa konsumenckiego,
 - b) rozstrzygania sporów między konsumentem a przedsiębiorcą przez Stały Sąd Polubowny w Gdańsku oraz jego Ośrodek Zamiejscowy w Słupsku.

Zadania wykonywane były w toku kontroli planowych zatwierdzanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, które uwzględniały tematy kontroli określone przez Wojewodę Pomorskiego, kontroli własnych wynikających z rozeznania sytuacji na rynku lokalnym oraz kontroli interwencyjnych wynikających z otrzymywanych informacji o nieprawidłowościach od konsumentów, a także od organów administracji rządowej i samorządowej i organizacji konsumenckich oraz przedsiębiorców.

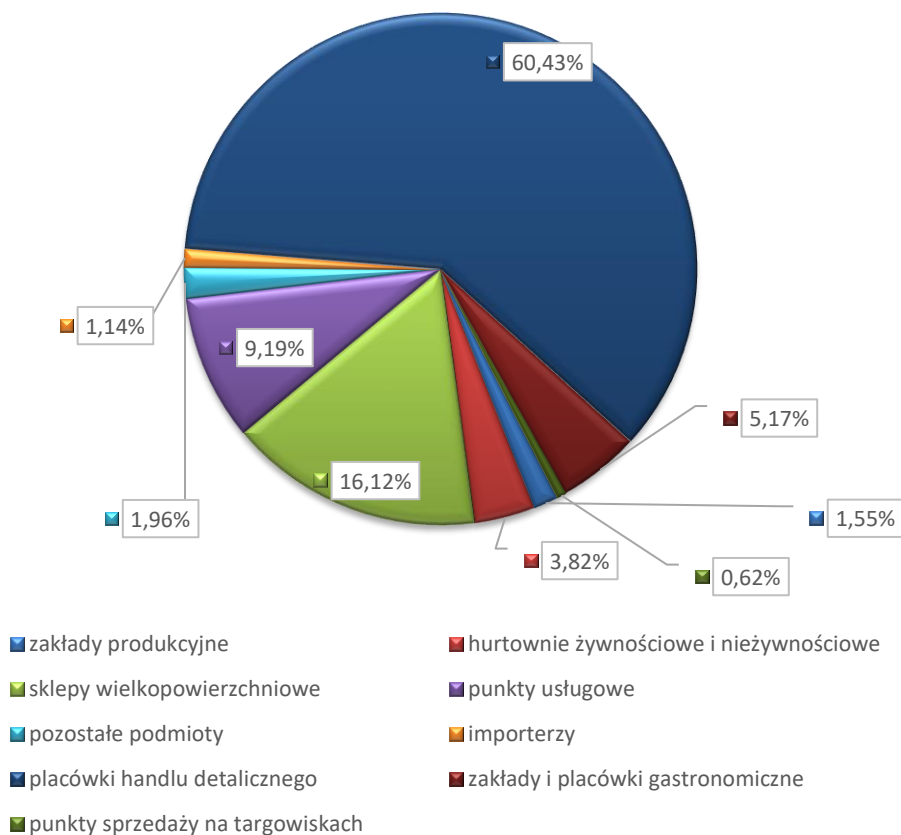
II. DZIAŁALNOŚĆ KONTROLNA.

1. Ogólne wyniki działalności kontrolnej.

Przeprowadzono **968 kontroli** u przedsiębiorców prowadzących działalność handlową, usługową i produkcyjną, w tym:

- **585** w placówkach handlu detalicznego,
- **156** w sklepach wielkopowierzchniowych,
- **89** w punktach usługowych,
- **50** w zakładach i placówkach gastronomicznych,
- **37** w hurtowniach żywnościowych i nieżywnościowych,
- **15** w zakładach produkcyjnych,
- **11** u importerów,
- **6** w punktach sprzedaży na targowiskach,
- **19** w pozostałych podmiotach.

Procentowy udział kontrolowanych podmiotów w 2020 r.

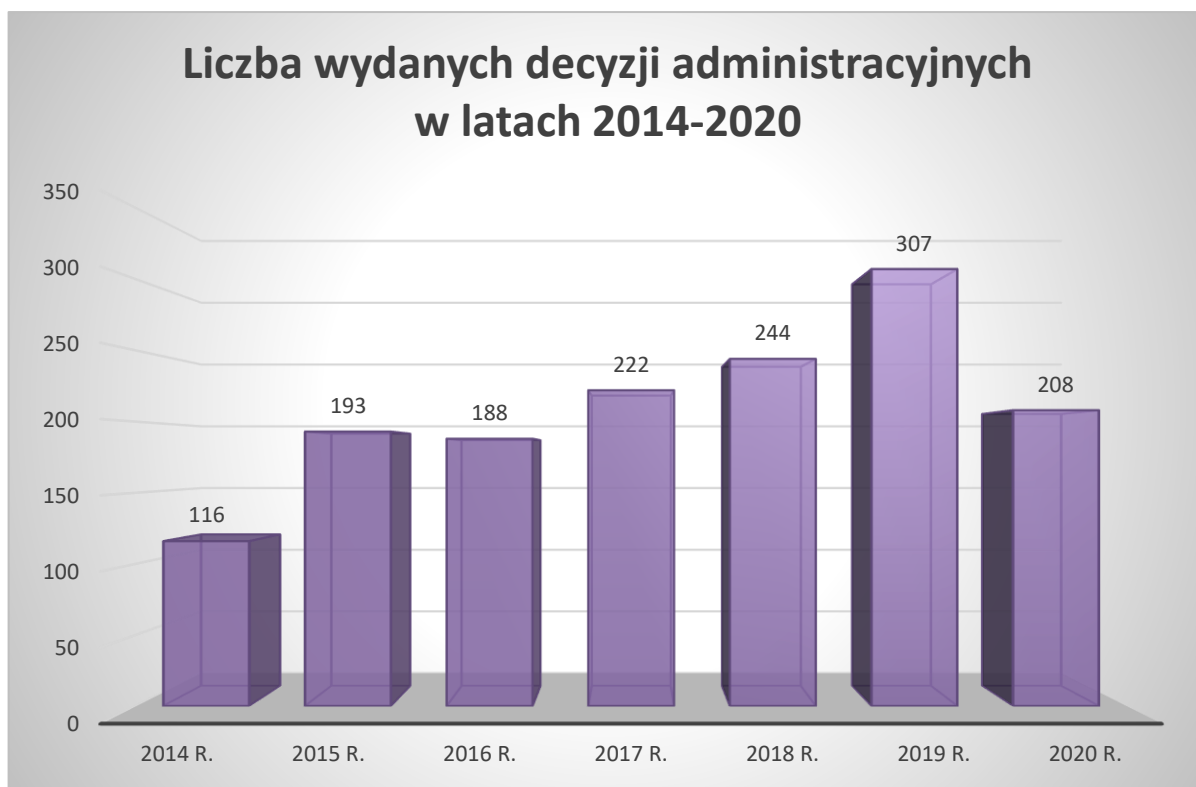


Ustalenia kontrolne dały podstawę do wydania **208 decyzji administracyjnych**:

- na podstawie art. 6 ust. 1 i 2 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług - **67 decyzji** w związku z niedopełnieniem obowiązku uwidocznienia cen towarów i usług oraz cen jednostkowych towarów i usług,
- na podstawie art. 40 a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy z dnia 21 grudnia 2000 r. o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - **43 decyzje** o wymierzeniu kar pieniężnych za wprowadzenie do obrotu handlowego wyrobów nieodpowiadających jakości handlowej określonej w przepisach o jakości handlowej lub deklarowanej przez producenta w oznakowaniu tych produktów oraz artykułów spożywczych zafałszowanych,
- na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy o Inspekcji Handlowej - **21 decyzji** o uiszczeniu kosztów badań laboratoryjnych,
- na podstawie art. 189f §1 pkt 1 kpa - **20 decyzji** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,
- na podstawie art. 40 a ust. 5c ustawy o jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych - **16 decyzji** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,
- na podstawie art. 40a ust. 1 pkt 3 i 4 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu - **8 decyzji** wymierzających kary pieniężne za wprowadzanie do obrotu owoców i warzyw nieodpowiadających wymaganiom jakości handlowej,

- g) na podstawie art. 40a ust. 10 ustawy o organizacji rynków owoców i warzyw oraz rynku chmielu - **7 decyzji** o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej,
- h) na podstawie art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o etykietowaniu energetycznym produktów związanych z energią – **7 decyzji** o wymierzeniu kary pieniężnej w związku z brakiem eksponowania etykiet energetycznych oraz załączaniem etykiet niezgodnych ze wzorem,
- i) na podstawie art. 35d ust. 1 pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – **6 decyzji** o nałożeniu kary pieniężnej w związku z wystawieniem świadectw jakości paliw, w których parametry są niezgodne ze stanem faktycznym,
- j) na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej – **4 decyzje**, w tym: **2 decyzje** dot. wstrzymania wprowadzania towaru do obrotu oraz niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, **1 decyzja** dot. niezwłocznego usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, polegających na uwidocznieniu nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych oraz **1 decyzja** dot. wycofania z obrotu partu oleju napędowego z uwagi na niespełnianie wymagań jakościowych,
- k) na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12, w związku z art. 58 ust. 2 ustawy o gospodarce opakowaniami i odpadami opakowaniowymi – **2 decyzje** o nałożeniu kary pieniężnej w związku z brakiem wpisu w bazie danych o produktach i opakowaniach oraz gospodarce odpadami,
- l) na podstawie art. 87 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku – **2 decyzje** dot. zniszczenia zabawek oraz lampek choinkowych,
- m) na podstawie art. 5 ust. 2 i art. 32 ustawy o Inspekcji Handlowej - **1 zarządzenie pokontrolne** w formie **decyzji** o zaprzestaniu używania w oznaczeniu obiektu nazwy prawnie chronionej „hotel”,
- n) na podstawie art. 56 ust. 1 pkt 12 ustawy o opakowaniach i odpadach opakowaniowych – **1 decyzja** o nałożeniu kary pieniężnej z uwagi na nieprzekazywanie użytkownikom informacji o opakowaniach i odpadach opakowaniowych,
- o) na podstawie art. 105 Kpa – **1 decyzja** o umorzeniu postępowania administracyjnego,
- p) na podstawie art. 132 §1 kpa – **1 decyzja** o obniżeniu wysokości kary pieniężnej, wskutek wniesionego przez przedsiębiorcę odwołania,
- q) na podstawie art. 321k ust. 1 w związku z art. 171 ustawy Prawo ochrony środowiska – **1 decyzja** o nałożeniu kary pieniężnej w związku z wprowadzeniem do obrotu kotła na paliwo stałe, który nie odpowiadał wymaganiom.

Łączna kwota nałożonych kar pieniężnych wynosiła **183.299 zł**.



W wyniku przeprowadzonych kontroli, wobec osób, które działały na szkodę konsumentów lub naruszały obowiązujące przepisy w obrocie i usługach skierowano **17 zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstwa do organów ścigania**. Ponadto przekazano **22 wnioski o ukaranie** do Sądów Rejonowych, które orzekły grzywny w łącznej wysokości **15.450 zł**.

W okresie sprawozdawczym organ Inspekcji Handlowej prowadził **3 dochodzenia karne** z art. 43 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi oraz jedno z art. 38 ustawy z dnia 15.12.2000 r. o Inspekcji Handlowej. W dwóch sprawach sądy wydały wyroki skazujące, natomiast jedną sprawę umorzono.

W 2020 r. **30 uprawnionych inspektorów** nałożyło **44 mandaty karne**. Grzywny stanowiły kwotę **9.850 zł**.

W wyniku poczynionych ustaleń kontrolnych przekazano **152 informacje** do innych organów kontrolnych (Urzędów Skarbowych, Urzędów Kontroli Skarbowej, Inspekcji Kontroli Jakości Handlowej Artykułów Rolno – Spożywczych, Powiatowych i Wojewódzkich Stacji Sanitarno – Epidemiologicznych i innych organów).

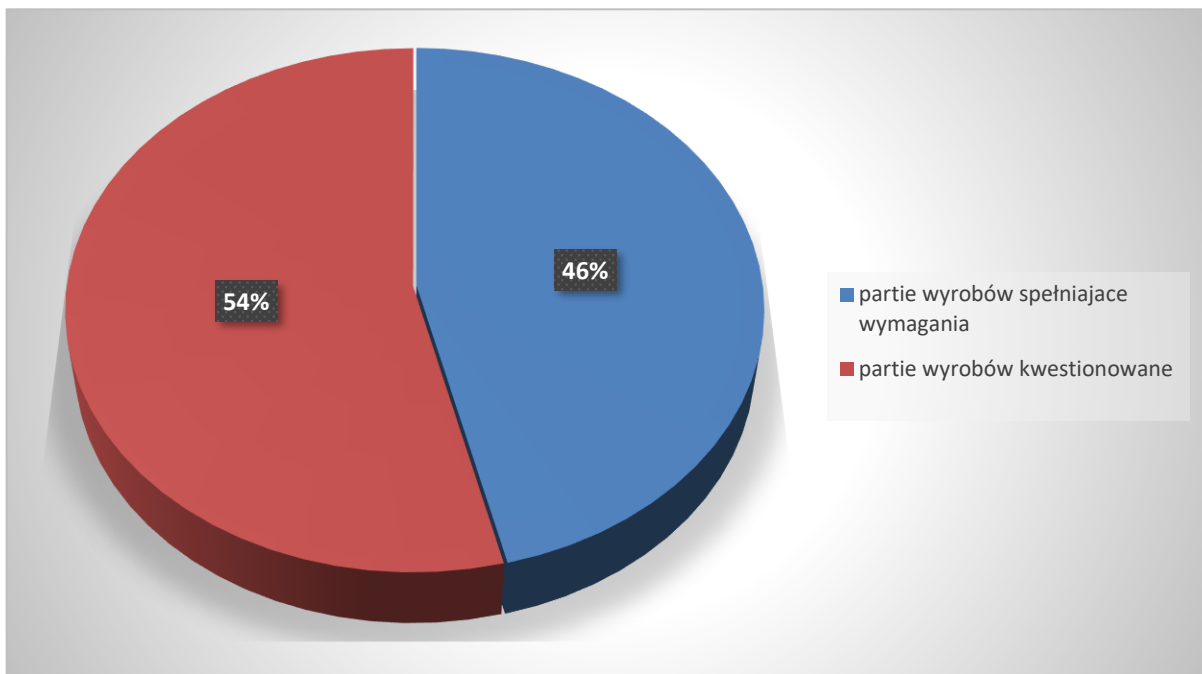
2. Nadzór nad bezpieczeństwem produktów i wyrobów objętych dyrektywami nowego podejścia.

1. W ramach nadzoru nad wyrobami objętymi dyrektywami nowego podejścia **kontrolą objęto 130 partii wyrobów**, w tym w szczególności:

- zabawki,

- sprzęt elektryczny i elektroniczny (przeciwnięciowe listwy zasilające, ładowarki i zasilacze, pompy do wody, girlandy świetlne, przewody solarne, kamerki do komputera, zegarki typu smartwatch),
- maszyny (elektryczne rowery i deskorolki, łuparki do drewna),
- urządzenia spalające paliwa gazowe (kuchenki gazowe),
- środki ochrony indywidualnej (półmaski ochronne, środki asekuracyjne: liny, uprząże, karabińczyki),
- wyroby objęte dyrektywami dot. ekoprojektu (kotły na paliwo stałe, pompy cyrkulacyjne, ogrzewacze pomieszczeń),
- wyroby objęte dyrektywami dot. etykiet efektywności energetycznej (kotły na paliwo stałe).

Na objęte kontrolą 130 partii wyrobów zakwestionowano 70 partii.



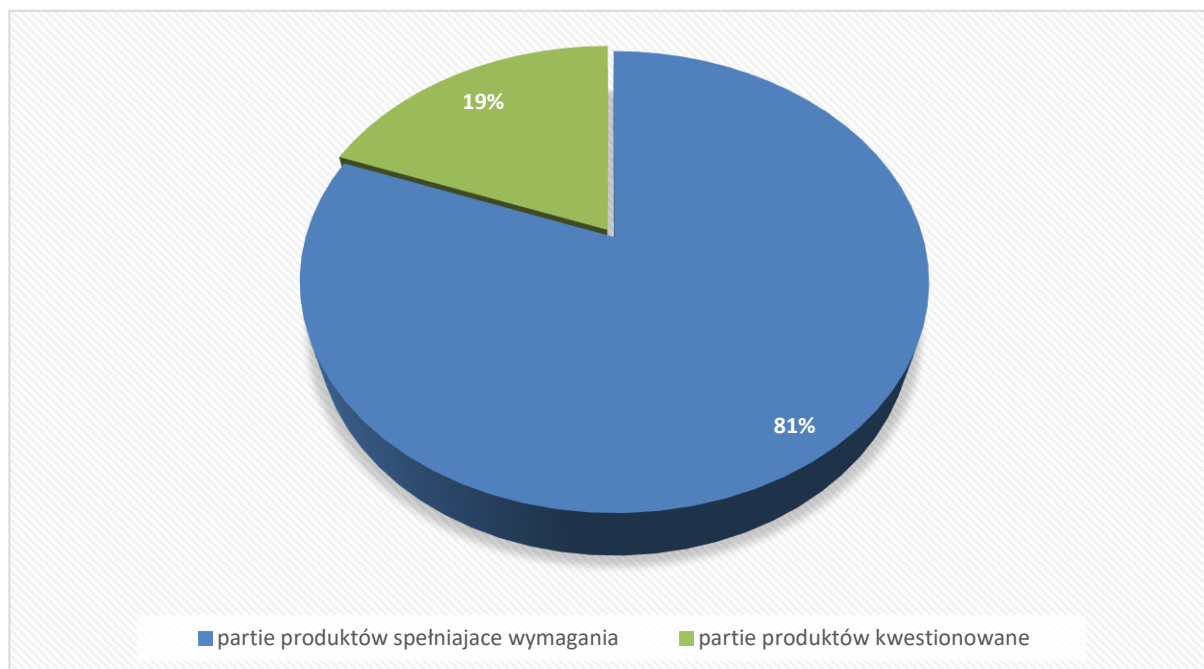
Za szczególnie niepokojące wskazać należy stwierdzone niezgodności o charakterze konstrukcyjno-materiałowym stwarzające bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia lub życia, takie jak np.:

- zabawki:
 - wadliwa konstrukcja hulajnóg stwarzająca niebezpieczeństwo użytkowania,
 - przekroczona dopuszczalna zawartość pierwiastków /boru/ w masie żelowej zabawek typu slim, co zagraża bezpieczeństwu zdrowia dzieci,
- sprzęt elektryczny: listwy zasilające - słabej jakości materiały użyte do produkcji oraz wadliwe wykonanie, stwarzające ryzyko porażenia prądem elektrycznym lub powstania pożaru;
- maszyny: łuparki do drewna - brak wyposażenia maszyn w osłony zabezpieczające w części roboczej, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników.

2. W zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów **kontrolą objęto 52 partii** produktów, w tym między innymi:

- hulajnogi sportowe,
- wyroby dla dzieci /meble do spania, leżaczki i przewijaki, wózki, wanienki do kąpieli/,
- sprzęt zimowy,
- drabiny,
- obuwie,
- fotele wiszące,
- grille ogrodowe.

W rezultacie podjętych kontroli z uwagi na niespełnienie wymagań bezpieczeństwa zakwestionowano 10 partii.



Na zakwestionowane 10 partii produktów zagrażające bezpieczeństwu wady konstrukcyjno-materiałowe stwierdzono w 5 partiach produktów w tym między innymi:

- hulajnogi sportowe - z uwagi na niespełnienie wymagań dla produktu bezpiecznego, tj. wadliwe wykonanie układu kierowania (2 partie),
- wózek spacerowy - z uwagi na niespełnienie wymagań dla produktu bezpiecznego, tj. niedostateczną wytrzymałość zapięcia przytrzymującego dziecko,
- meble do spania dla dzieci - z uwagi na niespełnienie wymagań dla produktu bezpiecznego, tj. obecność szczeliny w dnie kołyski umożliwiającej przeciąśnięcie stożka badawczego o średnicy 25 mm, co może stanowić dla dziecka zagrożenie uwięźnięcia kończyn, rąk oraz stóp,
- wanienki do kąpieli dla dzieci - z uwagi na niespełnienie wymagań dla produktu bezpiecznego, tj. oddzielanie się z powierzchni wanienki naklejek z ostrzeżeniami, co może być przyczyną udławienia się lub uduszenia dziecka.

3. Kontrola paliw.

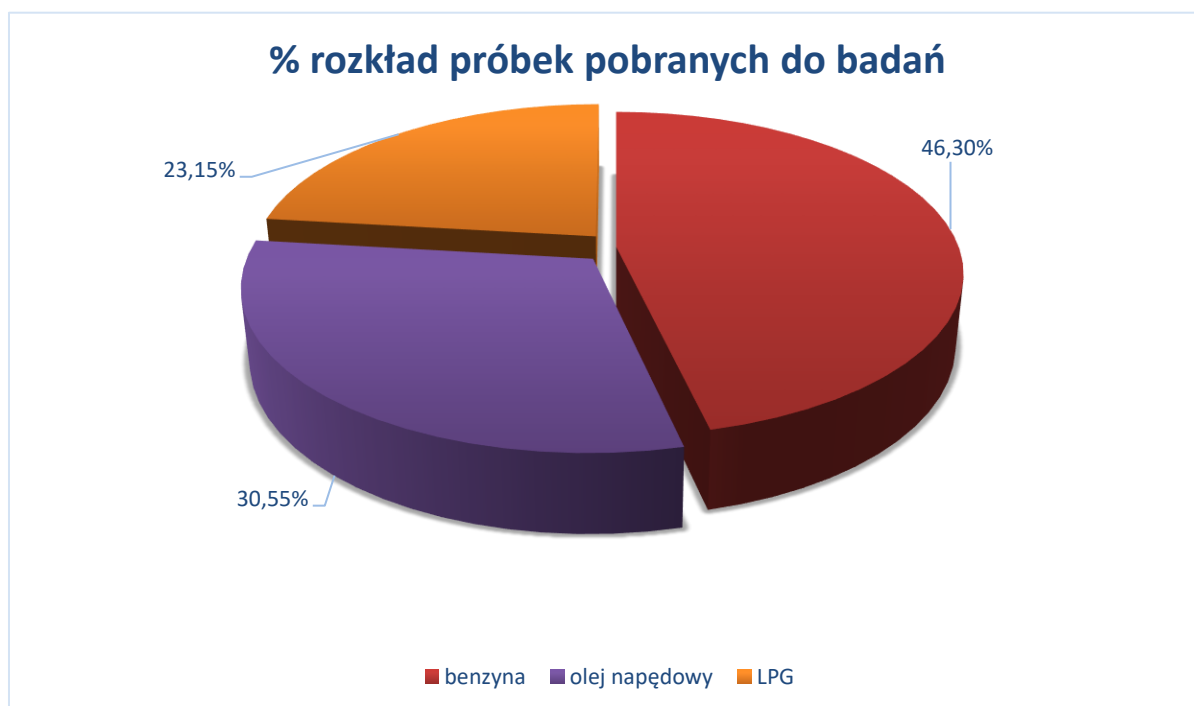
3.1 Kontrola paliw ciekłych.

W okresie od 02.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w województwie pomorskim przeprowadzono **111 kontroli** jakości paliw ciekłych, w tym:

- 104 kontrole w 92 stacjach paliw (w tym w 1 stacji pięciokrotnie, 1 stacji trzykrotnie i 6 stacjach dwukrotnie),
- 3 kontrole u 2 producentów (w tym u 1 producenta dwukrotnie),
- 3 kontrole w hurtowniach,
- 1 kontrolę w stacji zakładowej.

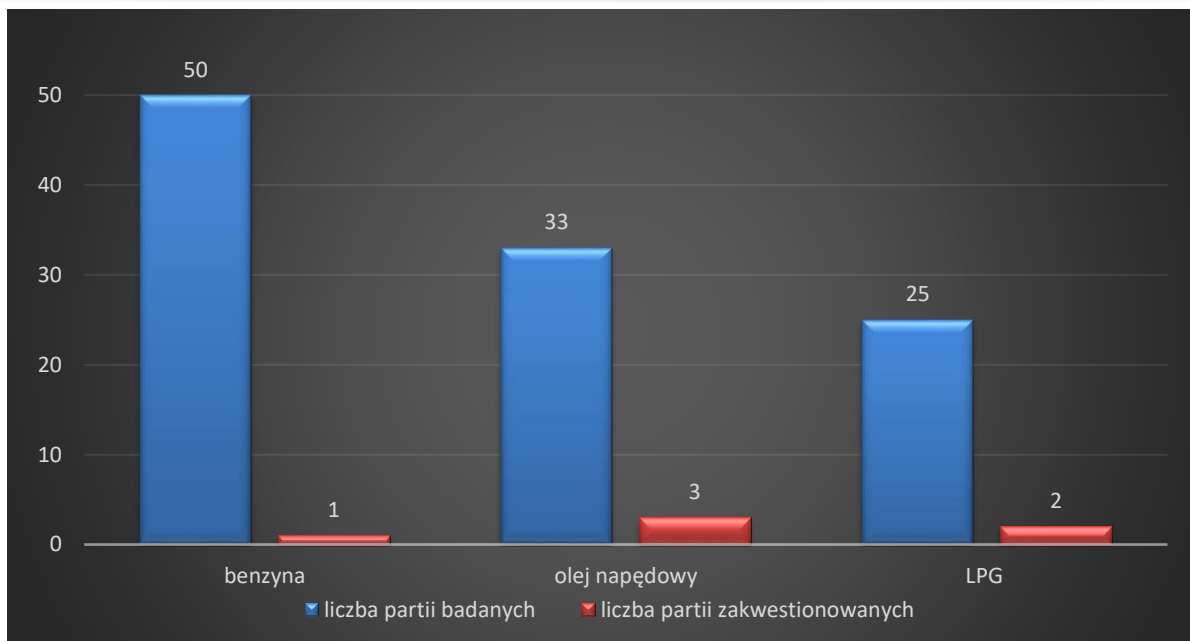
Łącznie w kontrolowanych podmiotach do badań w laboratorium pobrano **108 próbek paliw**, w tym:

- 50 próbek benzyn,
- 33 próbki oleju napędowego,
- 25 próbek gazu skroplonego LPG



Na podstawie otrzymanych wyników badań ustalono, że obowiązujących wymagań jakościowych nie spełnia 6 badanych próbek paliw w tym:

- 3 próbki oleju napędowego;
- 2 próbki gazu skroplonego LPG;
- 1 próbka benzyny bezołowiowej 95;



Wyniki kontroli jakości paliw w podziale na poszczególne regiony woj. pomorskiego:

| Powiat / Miasto | Pobrane próbki | | | | Próbki kwestionowane | | | |
|-----------------|----------------|-----------|-----------|------------|----------------------|----------|----------|----------|
| | Olej napędowy | Benzyny | Gaz LPG | Razem | Olej napędowy | Benzyny | Gaz LPG | Razem |
| bytowski | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| chojnicki | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| człuchowski | 2 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| gdański | 5 | 6 | 1 | 12 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| kartuski | 3 | 6 | 0 | 9 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| kościerski | 0 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| kwidzyński | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| łęborski | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| m. Gdańsk | 3 | 15 | 6 | 24 | 0 | 1 | 0 | 1 |
| m. Gdynia | 1 | 4 | 0 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| m. Słupsk | 0 | 1 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| m. Sopot | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| malborski | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| nowodworski | 1 | 2 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| pucki | 4 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| słupski | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| starogardzki | 4 | 3 | 0 | 7 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| sztumski | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| tczewski | 3 | 2 | 9 | 14 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| wejherowski | 5 | 1 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| RAZEM | 33 | 50 | 25 | 108 | 3 | 1 | 2 | 6 |

Lista skontrolowanych stacji paliw, hurtowni oraz producentów paliw z podaniem wyników badań laboratoryjnych publikowana jest na stronie internetowej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Kwestionowane parametry:

- **oleju napędowego:**
 - zawyżona zawartość wody (2 próbki);
 - zaniżona temperatura zapłonu (1 próbka);
- **gazu skroplonego LPG:**
 - działanie korodujące na płycie miedzianej (1 próbka);
 - pozostałość po odparowaniu (1 próbka);
- **benzyny bezołowiowej 95:**
 - zaniżona badawcza liczba oktanowa (1 próbka);

W toku jednej kontroli Pomorski Inspektor Inspekcji Handlowej wydał 1 decyzję zarządzającą wycofanie z obrotu kwestionowanej partii oleju napędowego.

W związku z kwestionowaniem jakości paliw ciekłych, do Prokuratur Rejonowych zostało skierowanych 5 zawiadomień, w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz.133).

Informacje o negatywnych wynikach kontroli jakości paliw przekazano do:

- Prezesa Urzędu Regulacji Energetyki w Warszawie - 4,
- Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni - 3,
- Pomorskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Gdyni, Delegatury w Słupsku - 1,
- Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Gdańsku - 1,
- Urzędu Dozoru Technicznego w Gdańsku – 1.

Ponadto w obszarze obrotu paliwami kontrolą objęto:

- sprawdzenie spełnienia obowiązku posiadania koncesji, o którym mowa w art. 32. ust. 1 pkt 1-4 ustawy Prawo Energetyczne oraz spełnienie obowiązku wpisu do rejestru podmiotów przywożących z zagranicy, o którym mowa w art. 32a ustawy Prawo Energetyczne- podczas 106 kontroli jakości paliw oraz realizowanych w ramach działań własnych 17 kontroli.

W powyższym zakresie nieprawidłowości nie stwierdzono.

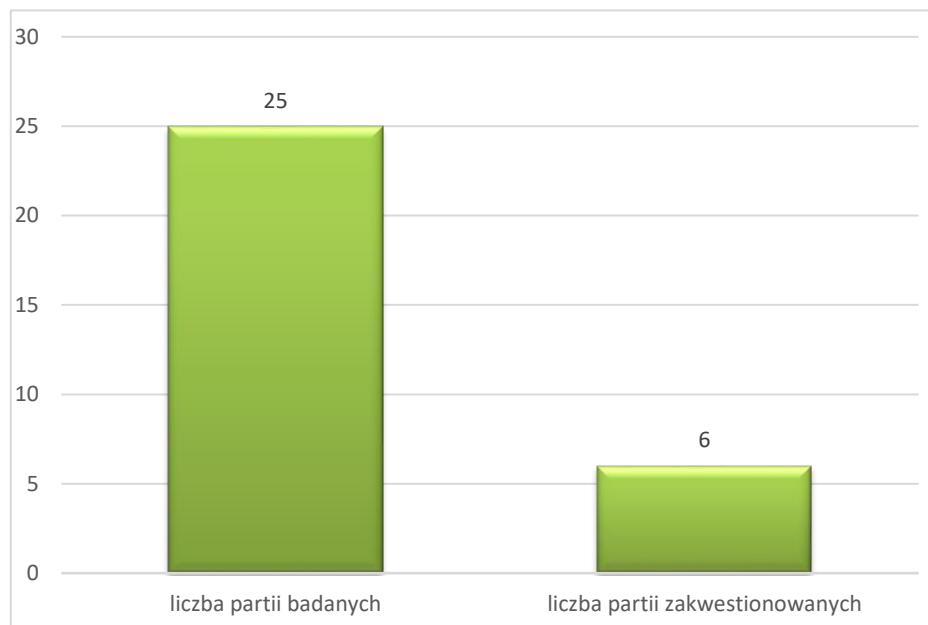
- spełnienie obowiązku zgłoszenia do Prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych, o której mowa w art. 43e ust. 1 ustawy Prawo Energetyczne – w toku 17 kontroli zrealizowanych w ramach działań własnych.

Ustalono, że w jednej stacji paliw kontrolowany nie zgłosił do Prezesa URE infrastruktury paliw ciekłych. O ww. ustaleniach powiadomiono Urząd Regulacji Energetyki w Gdańsku.

- przestrzeganie przepisów dotyczących uwidaczniania cen, w toku 17 kontroli zrealizowanych w ramach działań własnych. W związku z ustaleniami kontroli wydano 2 decyzje o odstąpieniu od wymierzenia kary pieniężnej (podstawa: art. 189f §1 pkt 1 kpa, z uwagi na znikomą wagę naruszenia przepisów oraz zaniechanie naruszenia przepisów prawa).

3.2 Kontrola paliw stałych.

W okresie od 02.01.2020 r. do 31.12.2020 r. w województwie pomorskim przeprowadzono **25 kontroli** jakości paliw stałych, w toku których do badań laboratoryjnych pobrano **próbki z 25 partii paliw stałych**.



W wyniku przeprowadzonych badań zakwestionowano **6 partii paliw stałych tj. :**

- **3 partie** (węgiel, miął, groszek i ekogroszek), w których wartości parametrów jakościowych był niezgodne z wartościami deklarowanymi przez przedsiębiorców w świadectwach jakości paliw,
- **3 partie** (2 partie węgla orzech i węgiel groszek), w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne z wymaganiami jakościowymi, określonymi w rozporządzeniu Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz z wartościami deklarowanymi przez przedsiębiorców w świadectwach jakości paliw.

W związku z kwestionowaniem jakości paliw stałych w 2020 r., do właściwych terenowo prokuratur skierowano 3 zawiadomienia w sprawie podejrzenia popełnienia przestępstwa z art. 34a ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz.133).

Dodatkowo 2 zawiadomienia skierowano z kontroli jakości paliw stałych przeprowadzonych w 2019 r.

Wobec 3 skontrolowanych podmiotów na podstawie art. 35d ust.1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit b ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania paliw (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz.133) Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, 3 decyzjami administracyjnymi wymierzył kary pieniężne o łącznej wartości 30.000 zł. Ponadto w przypadku 1 podmiotu odstąpiono od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej

w oparciu art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 4 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), z uwagi na znikomą wagę naruszenia prawa oraz przedsiębiorca zaprzestał naruszania prawa.

Wobec 2 skontrolowanych podmiotów na podstawie ww. przepisów wszczęto postępowania administracyjne, celem wymierzenia kary pieniężnej (postępowania w toku).

Ponadto w obszarze obrotu paliwami stałymi przeprowadzono **40 kontroli obejmujących sprawdzenie** realizacji obowiązków podmiotów wprowadzających do obrotu paliwa stałe ujętych w ustawie z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zakresie między innymi:

- realizacji przez przedsiębiorców obowiązku wystawiania i przekazywania i świadectw jakości podmiotom dokonującym zakupu paliw stałych oraz ich przechowywania – w toku **40 kontroli**,
- przestrzegania zakazu sprzedaży paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy - w toku **40 kontroli**.

W toku 1 kontroli jakości paliw stałych ustalono, że kontrolowany podmiot wbrew obowiązkowi wynikającemu z art. 6c ust.1 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie wystawiał świadectw jakości paliw stałych. W wyniku zakończonego postępowania administracyjnego, na podstawie art. 35d ust. 1. pkt 1, w związku z art. 35a pkt 9 lit a ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania paliw (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz.133), Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej decyzją administracyjną, wymierzył karę pieniężną w wysokości 10.000 zł.

Ponadto w wyniku przeprowadzonych kontroli ustalono:

- błędy formalne w wystawianych świadectwach jakości paliw stałych - w 23 skontrolowanych podmiotach,
- we wszystkich skontrolowanych podmiotach przestrzegano zakazu sprzedaży wybranych paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy

Do wszystkich podmiotów skierowano wystąpienia pokontrolne z wnioskiem o prawidłowe sporządzanie „świadectw jakości paliw stałych” oraz ich przechowywanie.

4. Artykuły nieżywnościowe i usługi.

W obszarze artykułów nieżywnościowych badaniem objęto produkty, dla których ustanowiono przepisy szczegółowe określające prawidłowość obrotu i oznakowania tych wyrobów. Były to kosmetyki, produkty włókiennicze oraz baterie i akumulatory.

Łącznie w **39 placówkach sprawdzono 131 partii wyrobów** (wyrobów włókienniczych, akumulatorów i baterii typu „akumulorki”), z czego zakwestionowano:

1. Kosmetyki:

- a) 19 partii produktów kosmetycznych (na zbadane 58 partii) z uwagi na:
- nieprawidłowe wskazanie na opakowaniu i pojemniku daty minimalnej trwałości,
 - brak poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem”,
 - brak oznaczenia na pojemniku (tubce) informacji o środku ostrożności, którego należy przestrzegać podczas stosowania pasty (produkt nie jest przeznaczony dla dzieci poniżej 6 lat),
 - oznaczenia imienia i nazwiska lub zarejestrowanej firmy oraz adresu osoby odpowiedzialnej,
 - poprzedzenia daty minimalnej trwałości symbolem określonym w załączniku VII pkt 3 lub zwrotem: „najlepiej zużyć przed końcem”,
 - podania w oznakowaniu informacji w języku polskim dotyczącej szczególnych środków ostrożności, których należy przestrzegać podczas stosowania,
 - podanie w oznakowaniu oświadczenia wprowadzającego w błąd potencjalnego użytkownika co do cechy produktu poprzez podanie informacji „**hipoalergiczny**”, podczas gdy produkt zawierał substancję Hexyl Cinnamal - substancję zidentyfikowaną przez SCCS jako substancja uczulająca (Opinion SCCS /1459/11),
 - podanie oświadczenia „bez parabenów”,
 - na podanie w oznakowaniu nazwy mydła **Bawełniane** oraz przedstawienie na przedniej etykiecie **bawełny** – włókna otaczającego dojrzałe nasiona rośliny bawełna (*Gossypium*), podczas gdy w składnikach produktu nie podano składników pochodzących z rośliny bawełna (*Gossypium*), tj. podanie oświadczenia wprowadzającego w błąd potencjalnego użytkownika co do składu produktu.

Ponadto w 1 placówce detalicznej w sprzedaży stwierdzono 8 partii produktów kosmetycznych o wartości 122 zł po upływie dat minimalnej trwałości.

Wykorzystując ustaleń kontroli:

- wydano 2 decyzje administracyjne:
 - na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w związku z udostępnianiem na rynku 3 partii produktów kosmetycznych o wartości 520 zł bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, nakładającą karę pieniężną w wysokości 500 zł,
 - na podstawie art. 36 ust. 1, art. 37 i art. 41 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych w związku z udostępnianiem na rynku 11 partii produktów kosmetycznych o wartości 211 zł bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania i wymogów związanych z oświadczeniami o produkcie, nakładającą karę pieniężną w wysokości 800 zł.
- skierowano:
 - 7 informacji do powiatowych stacji sanitarno-epidemiologicznych,
 - 1 informację do urzędu miar,

- wystąpienia pokontrolne do 2 kontrolowanych przedsiębiorców oraz 5 producentów i dystrybutorów kwestionowanych produktów z wnioskami o poprawę oznakowania.

2. Wyroby włókiennicze:

Zakwestionowano 7 partii wyrobów włókienniczych (na 17 zbadanych), których skład deklarowany przez producentów był niezgodny z faktycznym. Na podstawie przeprowadzonych badań fizykochemicznych wyrobów włókienniczych stwierdzono:

- Marynarka **deklaracja:** Tkanina: Wełna 75% Poliester, 25%, Podszewka: Poliester 54%, Wiskoza 46%; **wynik badania:** Tkanina: Wełna 74,7%, Poliester 25,3%, Podszewka: Poliester 65,2%, Wiskoza 34,8%,
- Marynarka **deklaracja:** Wełna 100%, Podszewka Wiskoza 100%, **wynik badania:** Tkanina Wełna 100%, Podszewka przodu i tyłu marynarki Wiskoza 100%, Podszewka w rękawach marynarki Acetat 100%,
- Garnitur męski, **deklaracja:** Tkanina Wełna 60% Poliester 40%, Podszewka marynarki Wiskoza 100%, Podszewka spodni Poliester 100%, **wynik badania:** Tkanina Poliester 81,8%, Wiskoza 18,2%, Podszewka granatowa marynarki Poliester 100%, Podszewka oliwkowa marynarki Acetat 64,9% Wiskoza 35,1% Podszewka spodni Poliester 100%,
- Rajstopy **deklaracja:** Poliamid 85%, Elastan 15%, **wynik badania:** Poliamid 90,2%, Elastan 9,8%,
- Żakiet **deklaracja:** Akryl 57%, Poliester 30%, Wełna 13%, **wynik badania:** Dżianina zasadnicza Akryl 91,6%, Poliester 8,4% Dżianina wykończeniowa Akryl 100%,
- Kurtka **deklaracja:** Materiał wierzchni Bawełna 65%, Poliester 35%, Podszewka Poliester 100%, **wynik badania:** Materiał wierzchni Poliester 61,6%, Bawełna 38,4%, Podszewka Poliester 100%,
- Sweter **deklaracja:** Poliester 50%, Wiskoza 40%, Elastan 10%, **wynik badania:** Wiskoza 61,4 % Poliester 38,6%,
- Kurtka męska **deklaracja:** Tylna górna część zewnętrzny: 100% Poliester, Podszewka: 65% Poliester, 35% Bawełna, Dolna część pleców zewnętrzny 100% Poliester, Podszewka: 100% Poliester, Przód i rękawy zewnętrzny: 100% Poliester, Podszewka 100% Poliester, **wynik badania:** Materiał zewnętrzny: Poliester 100%, Podszewka: Poliester 64,2%, Bawełna 35,8% Dżianina ściągaczowa: Poliester 96,4%, Elastan 3,6%.

W związku z powyższym wydano decyzje o obowiązku uiszczenia przez kontrolowanych przedsiębiorców kwot stanowiących równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych o łącznej wartości 7.902 zł.

Ponadto w 3 przypadkach stwierdzono w oznakowaniu wyrobów włókienniczych stosowanie nazw włókien (PU, bamboo, elastil) nie wymienionych w załączniku nr 1 do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1007/2011 w sprawie nazewnictwa włókien tekstylnych oraz etykietowania i oznakowywania składu surowcowego wyrobów włókienniczych.

3. Baterie i akumulatory:

Zakwestionowano 4 partie akumulatorów (na 13 zbadanych), z uwagi na nieprawidłowe oznakowanie:

- podanie w oznakowaniu pojemności nieprawidłowego symbolu jednostki pojemności,
- brak dołączenia do nich informacji o warunkach i trybie ich zwrotu,
- brak umieszczenia w widocznym miejscu informacji o punktach zbierania zużytych baterii i zużytych akumulatorów zorganizowanych przez wprowadzającego baterie lub akumulatory, którego akumulatory sprzedawano.

O stwierdzonych nieprawidłowościach poinformowano Wojewódzkie Inspektoraty Ochrony Środowiska w Gdańsku i Krakowie oraz Urzędy Marszałkowskie Województwa Pomorskiego w Gdańsku i Województwa Małopolskiego w Krakowie.

Ponadto przeprowadzono:

- **10 kontroli** przestrzegania przepisów z zakresu przekazywania użytkownikom produktów informacji o opakowaniach i odpadach, z czego nieprawidłowości odnotowano w 1 z nich. Wydano decyzję o nałożeniu kary pieniężnej, w związku z brakiem uwidocznienia wymaganych informacji,
- **16 kontroli** w zakresie przestrzegania przepisów ustawy o ochronie zdrowia przed następstwami używania tytoniu i wyrobów tytoniowych, kierując do Sądów Rejonowych 5 wniosków o ukaranie;
- **8 kontroli** prawidłowości stosowanych promocji w placówkach nieżywnościowych;
- **9 kontroli** legalności i rzetelności przedsiębiorców świadczących usługi w zakresie gospodarki nieruchomościami.

W zakresie prawidłowości przekazywania przez przedsiębiorców informacji o cenach towarów i usług objęto kontrolą 135 placówek, a czego w 69 z nich stwierdzono nieprawidłowości polegające na naruszeniu obowiązków informowania konsumentów o cenach i cenach jednostkowych sprzedawanych towarów oraz uwidocznienia cenników na świadczone usługi. Ponadto stwierdzono przypadki nieprawidłowego wyliczenia cen jednostkowych oraz uwidocznienia cen w sposób niejednoznaczny i budzący wątpliwości. W związku z powyższym wydano decyzje administracyjne nakładające kary pieniężne na łączną kwotę 38.350 zł.

W obszarze usług, poza usługami w zakresie gospodarki nieruchomościami (kontrole planowe) sprawdzono prawidłowość funkcjonowania zakładów świadczących usługi optyczne - 6 kontroli i usługi pogrzebowe – **8 kontroli**.

W związku z ujawnieniem nieprawidłowości w 2 zakładach pogrzebowych w zakresie uwidoczniania cen wydano 1 decyzję o nałożeniu na przedsiębiorcę kary pieniężnej 500 zł. Wobec drugiego przedsiębiorcy odstąpiono od nałożenia kary pieniężnej.

Dodatkowo, na polecenie Prezesa UOKiK przeprowadzono rozeznania w zakresie dostępności na rynku oraz oznakowania i wysokości cen pieluch jednorazowych

przeznaczonych dla dzieci w rozmiarze „3”, proszków do prania (do białego i do koloru), płynów do mycia naczyń i tabletek do zmywarek.

W powyższych przypadkach monitoring przeprowadzono w sklepach „osiedlowych” i sklepach sieciowych (łącznie w 30 placówkach).

5. Artykuły żywnościowe.

W I półroczu 2020 roku (od lipca kompetencje w zakresie kontroli jakości handlowej artykułów rolno-spożywczych w hurtowniach i placówkach detalicznych przejęła Inspekcja Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych) przeprowadzono łącznie **148 kontroli**, obejmując nimi sprawdzenie jakości handlowej i prawidłowość oznakowania artykułów rolno – spożywczych, prawidłowość ich przechowywania oraz przestrzeganie dat minimalnej trwałości i terminów przydatności do spożycia. **Nieprawidłowości stwierdzono w 51 z nich (34,5%).**

Kontrole przeprowadzono w placówkach detalicznych (w tym prowadzących sprzedaż środków spożywczych "luzem", bez opakowań i sprzedaż przez internet), placówkach działających na targowiskach, sklepach wielkopowierzchniowych i w zakładach gastronomicznych m. in. w restauracjach prowadzących działalność w rejonach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku.

W obszarze artykułów żywnościowych sprawdzono jakość i prawidłowość oznakowania dań oferowanych w opakowaniach gotowych do spożycia lub bezpośrednio po podgrzaniu, mięsa i surowych wyrobów mięsnych oraz przetworów mięsnych, świeżych owoców i warzyw w szczególności z uwzględnieniem znakowania krajem pochodzenia oraz legalność i rzetelność działania podmiotów w zakresie sprzedaży środków spożywczych oferowanych luzem, towarów (żywnościowych i nieżywnościowych) na odległość, jak również legalność i rzetelność działania placówek handlowych i gastronomicznych w miejscowościach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku.

W placówkach gastronomicznych sprawdzano jakość potraw oferowanych konsumentom (przede wszystkim pod kątem zafałszowania składników) oraz prawidłowość informowania konsumentów o składnikach oferowanych potraw i wyrobów oraz obecności w nich składników alergennych.

Na sprawdzone **3420** partii towarów zakwestionowano **232** partie, z uwagi na:

- niewłaściwą jakość – 6 partii na 28 zbadanych (21,4 %),
- nieprawidłowe oznakowanie – 158 partii na 709 zbadanych (22,3%),
- upływ dat minimalnej trwałości lub terminów przydatności do spożycia – 72 partii na 2828 zbadanych (2,5%).

W związku z wprowadzeniem do obrotu handlowego towarów o niewłaściwej jakości handlowej oraz wyrobów zafałszowanych kontrolowanym przedsiębiorcom wymierzono w drodze decyzji 73 kary pieniężne na kwotę 34.150 zł.

Powyższe nieprawidłowości dotyczyły przede wszystkim:

- a) **niezgodności z deklaracją producenta na opakowaniach wyrobów** z uwagi na niższą lub wyższą zawartość tłuszczu oraz niższą zawartość farszu;
- b) **niewłaściwego oznakowania wyrobów** m. in. pieczywa i wyrobów cukierniczych, drobiu, mięsa i jego przetworów, świeżych owoców i warzyw, wyrobów garmazeryjnych, np.:
 - przy oferowanych do sprzedaży, wyrobach cukierniczych, pieczywie i przetworach mięsnych sprzedawanych luzem nie podano wymaganych przepisami: wykazu składników występujących w składzie surowcowym łącznie ze składnikami alergennymi oraz nazwy producenta,
 - podanie nazwy produktu wprowadzającej w błąd co do składu - podano nazwę „**Indyk green curry** z fasolką i kaffirem, podany na ryżu parabolicznym”, podczas gdy w składnikach wymieniono „mięso z indyka 29,7% i **mięso z kurczaka**”,
 - w przypadku świeżych owoców i warzyw brak podania państwa pochodzenia oraz klasy produktu, oznakowanie wprowadzające konsumenta w błąd co do kraju pochodzenia (na wywieszkach przy towarach podano nazwę kraju pochodzenia „Polska”, podczas gdy na opakowaniach zbiorczych podano „Holandia”, „Hiszpania”, „Grecja”, Macedonia”).

Przedsiębiorcom wymierzono kary pieniężne w formie decyzji w łącznej wysokości 28.400 zł.

c) **zafałszowania wyrobów:**

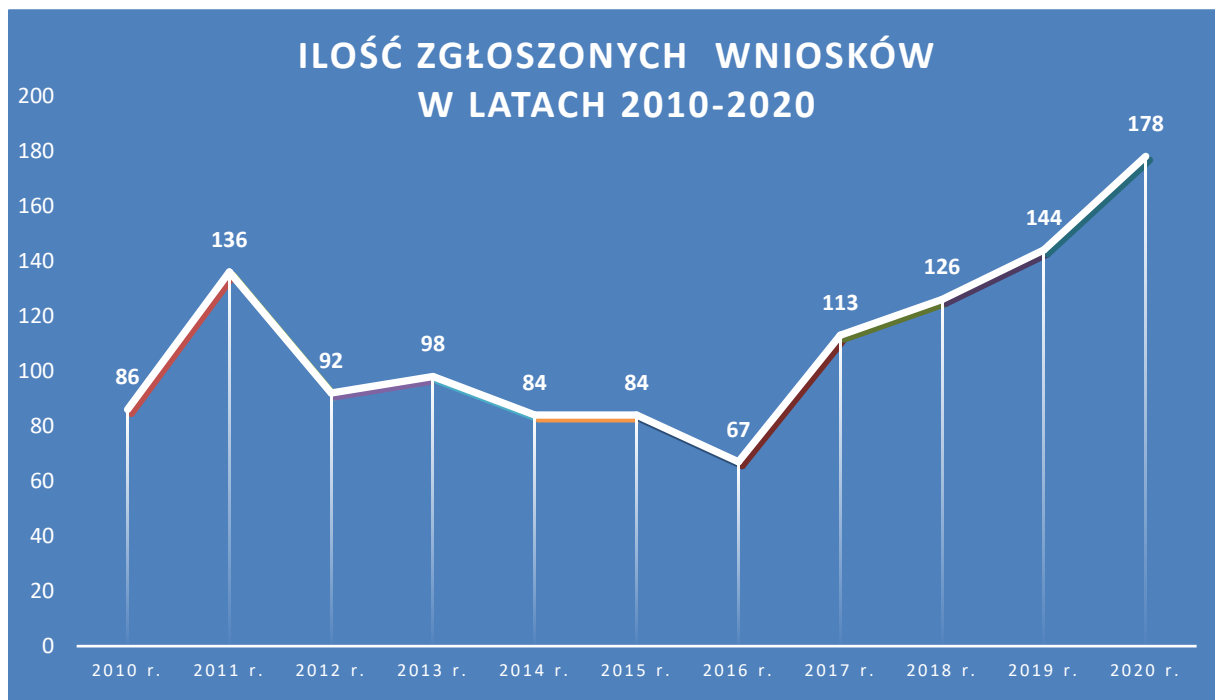
- obecność niedeklarowanego DNA drobiu w kiełbasie krakowskiej,
- „przeklejenie” daty minimalnej trwałości na opakowaniu ciasta oferowanego do sprzedaży.

Przedsiębiorcom wymierzono kary pieniężne w formie decyzji w łącznej wysokości 2.000 zł oraz obciążono kosztami badań laboratoryjnych (kiełbasa krakowska) na kwotę 2.667 zł.

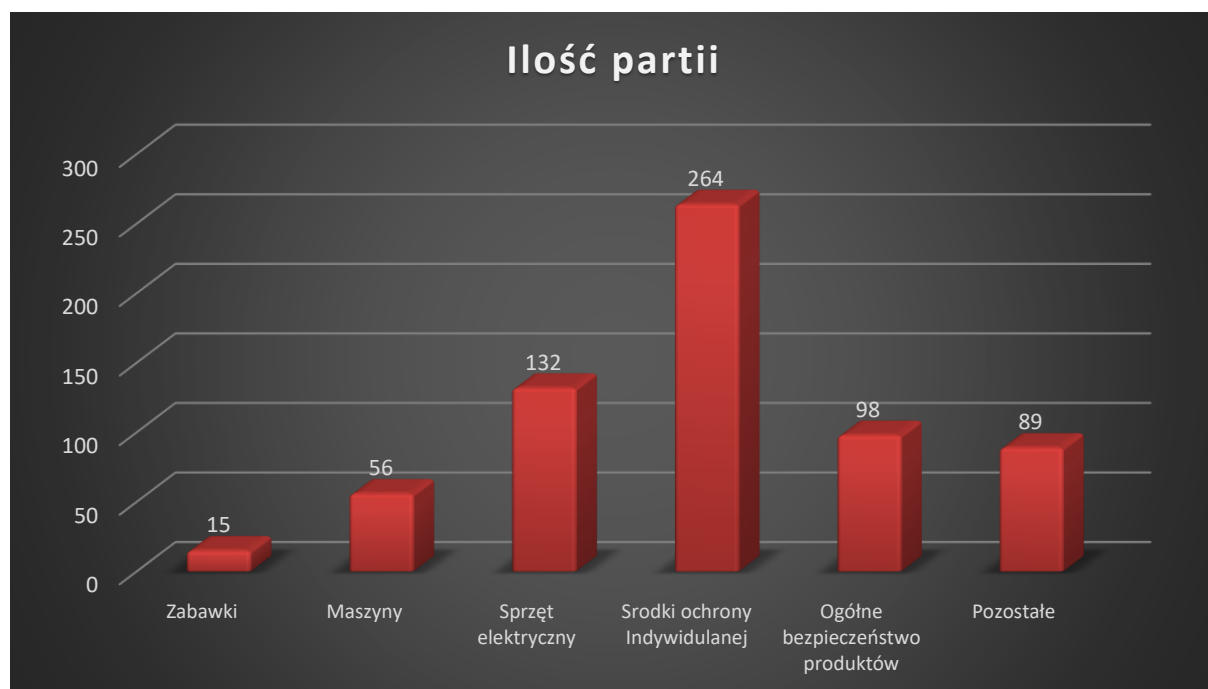
W czasie kontroli prawidłowości funkcjonowania placówek gastronomicznych **nieprawidłowości stwierdzono w 54,5% skontrolowanych placówek i polegały one przede wszystkim na nie podaniu do wiadomości konsumentów informacji o składnikach alergennych występujących w potrawach i wykazu składników oraz używaniu do produkcji towarów po upływie dat minimalnej trwałości i terminów przydatności do spożycia.**

6. Współpraca z organami celno-skarbowymi.

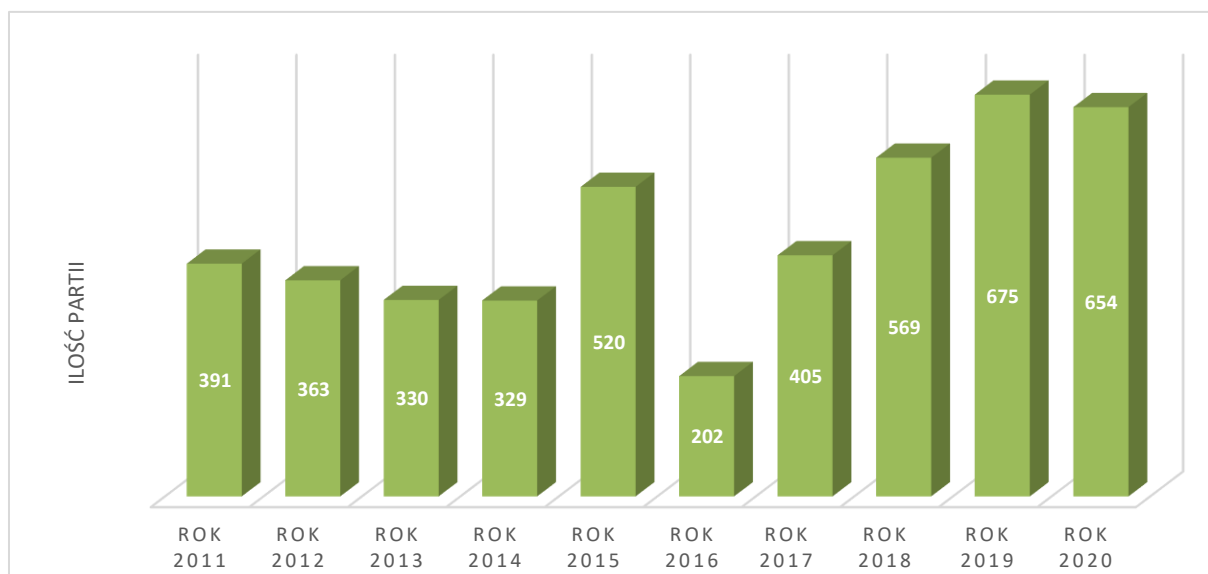
W toku działań podejmowanych w związku z zatrzymaniem wyrobów, co do których istnieją uzasadnione okoliczności wskazujące, że nie spełniają one wymagań objętych regulacjami wspólnotowego prawodawstwa harmonizacyjnego, w roku 2020 organa celno-skarbowe wystąpiły z 178 wnioskami o wydanie opinii w sprawie 654 partii (11 974 611 sztuk) wyrobów.



Zgłoszone przez organa celne wnioski dotyczyły zatrzymania 654 partii wyrobów, w tym:

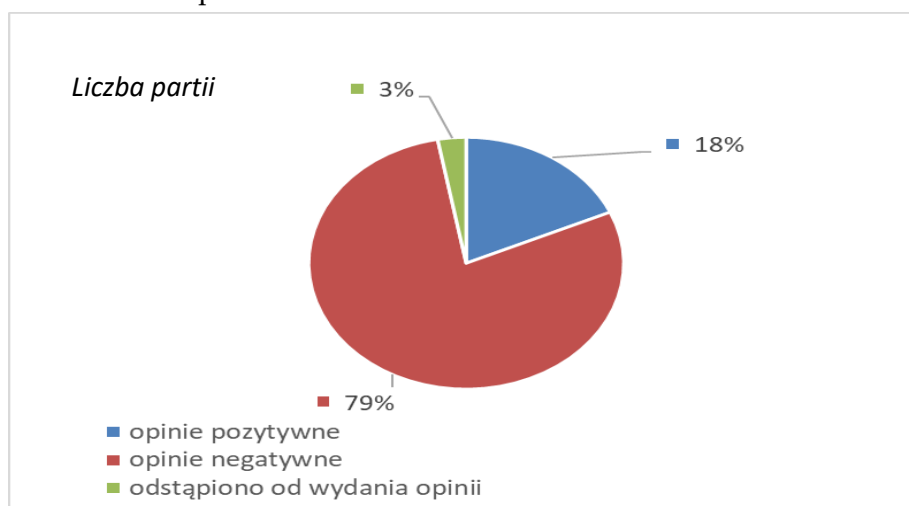


Ilość zatrzymanych partii wyrobów w porównaniu do lat ubiegłych:



Po przeanalizowaniu zgłoszonych wniosków Inspektorat przekazał organom celnym:

- 33 opinie pozytywne dotyczące 120 partii wyrobów (w tym po podjętych przez importerów działaniach naprawczych),
- 143 opinie negatywne dotyczących 515 partii w tym:
 - 139 partii wyrobów, w odniesieniu do których do organów wystąpiono z wnioskiem o umieszczenie na dokumentach handlowych towarzyszących wyrobom adnotacji o niedopuszczeniu wyrobów do swobodnego obrotu na terenie UE,
 - 376 partii wyrobów gdzie zastosowanie umieszczenia na dokumentach handlowych towarzyszących wyrobom adnotacji zakazujących dopuszczenia do swobodnego obrotu na terenie UE uzależniono od skuteczności podjęcia przez importerów dobrowolnych działań naprawczych.
- informację o odstąpieniu od wydania opinii z uwagi, że przedmiotem wniosków były wyroby wchodzące w zakres kompetencji innego organu nadzoru (7 wniosków / 17 partii), Ponadto w przypadku 1 wniosku (ad. 2 partii będących przedmiotem wcześniej wydanej opinii) odstąpiono od wydania opinii z uwagi na podjęcie przez importera decyzji o zwrocie towaru do eksportera.



Podstawą do negatywnego zaopiniowania zatrzymanych partii wyrobów było między innymi:

- brak wymaganego oznaczenia wyrobów znakiem CE lub umieszczone podobne - niezgodne z zatwierdzonym wzorem,
- nieprzedłożenie nie budzącej wątpliwości dokumentacji potwierdzającej poddanie wyrobów obowiązującej procedurze oceny zgodności,
- brak dołączenia do wyrobów wymaganego oznakowania w tym informacji i ostrzeżeń umożliwiających bezpieczne ich używanie,
- zaprojektowanie lub wykonanie wyrobów w sposób zagrażający bezpieczeństwu użytkowników.

Analizując efekty współpracy Inspektoratu z organami Celno –Skarbowymi warto nadmienić, że wspólnie podejmowane działania są najefektywniejszą i najszybszą formą wykluczenia z obrotu produktów niezgodnych z wymaganiami, w tym stwarzających zagrożenie dla bezpieczeństwa konsumentów. Wydanie przez Inspekcję Handlową opinii dla produktu niespełniającego wymagań, eliminuje konieczność szukania go na rynku oraz prowadzenia skomplikowanych i kosztownych procedur kontrolnych. Podejmowane działania pozwalają usunąć zagrożenia w momencie dopuszczenia produktów do obrotu i przez to przekładają się bezpośrednio na bezpieczeństwo konsumentów.

7. Inne istotne prace wykonane przez Inspektorat.

1. Naczelnik Wydziału Nadzoru Rynku i Kontroli Paliw wziął udział w posiedzeniu w trybie korespondencyjnym Rady ds. Bezstronności – Centrum Techniki Okrętowej S.A. w Gdańsku.
2. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Gdańsku wspólnie z Europejskim Centrum Konsumentkim Polska zorganizował spotkanie w celu wymiany doświadczeń oraz wiedzy fachowej. Tematem narady w szczególności była analiza spraw konsumenckich dotyczących kryzysu covidowego (ruch turystyczny i lotniczy), przedstawienie sytuacji konsumentów w poszczególnych krajach UE oraz Norwegii, Islandii i Wielkiej Brytanii.

III. OCHRONA PRAW I INTERESÓW KONSUMENTÓW.

1. Pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich i poradnictwo konsumenckie.

W 2020 roku do Inspekcji wpłynęło łącznie **419 wniosków o wszczęcie postępowań**

w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich. Wnioski były składane wyłącznie przez konsumentów.

Przeprowadzono **341 postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich.** Skuteczność postępowań była wysoka: 62,3% sporów cywilnoprawnych zostało zakończonych polubownie.

Tut. Inspektorat, podobnie jak w latach poprzednich podejmował działania promujące pozasądowe rozwiązywanie sporów konsumenckich. Z uwagi na sytuację epidemiczną działania takie prowadzone były głównie poprzez informacje zamieszczane na stronie internetowej tut. Inspektoratu.

Do powtarzających się problemów, które prowadziły do powstawania sporów należało przede wszystkim nieuwzględnianie roszczeń reklamacyjnych składanych przez konsumentów do sprzedawców z tytułu rękojmi. Dotyczyło to zarówno transakcji dokonywanych w sklepach stacjonarnych, jak i na odległość. Konsumenty bardzo często wskazywali na niewłaściwą jakość towarów branży przemysłowej i informowali o braku należytej staranności oraz niezachowaniu obiektywizmu przedsiębiorców przy rozpatrywaniu reklamacji. Spory wynikały często z niewystarczającej wiedzy i znajomości przepisów prawa dotyczących sprzedaży konsumenckiej, zarówno pośród przedsiębiorców, jak i konsumentów oraz brak pełnej znajomości i zrozumienia treści zawieranych umów. Do pojawiających się problemów należało także nienależyte i nieterminowe wykonywanie umów przez przedsiębiorców.

Odnotowano także wnioski o wszczęcie postępowań w sprawie pozasądowego rozwiązywania sporów konsumenckich dotyczące sporów powstałych w związku z ograniczeniami spowodowanymi pandemią koronawirusa (odstąpienie od umowy o udział w imprezie turystycznej, odstąpienia od umów rezerwacji noclegów, odstąpienia od umów o świadczenie usług edukacyjnych w szkole języków obcych i inne).

W przypadku braku ugodowego zakończenia sporów konsumenci byli szczegółowo informowani o możliwości dochodzenia roszczeń przed sądami polubownymi lub sądami powszechnymi. Konsumenty pouczani byli także o uprawnieniach miejskich i powiatowych rzeczników konsumentów do wytaczania powództw na ich rzecz w sprawach o ochronę interesów konsumentów, jak też do wstępowania do postępowań w każdym jego stadium.

W okresie sprawozdawczym udzielono łącznie **5242 porad i instruktaży**, z czego **4346 porad** zostało udzielonych **konsumentom**, a **896 instruktaży** udzielono **przedsiębiorcom**.

Przedmiotem udzielonych porad i instruktaży były przede wszystkim zagadnienia związane z rękojmią i gwarancją – **3354 porad** udzielonych konsumentom, a **274 porad** przedsiębiorcom.

2. Działalność Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku.

W 2020 roku do Stałego Sądu Polubownego w Gdańsku przy Pomorskim Wojewódzkim Inspektorze Inspekcji Handlowej, w tym do Ośrodka Zamiejscowego w Słupsku wpłynęło łącznie **109 wniosków o rozpoznanie spraw**. Wszystkie wnioski zostały złożone przez konsumentów.

Tut. Sąd wydał **3 wyroki** zasądzające na rzecz konsumentów. Ugoda przed Sądem zakończono **3 sprawy**. Ugodami w postępowaniu wstępnym zakończono **20 spraw**.

W **54 sprawach** przedsiębiorcy nie dokonali zapisów na sąd polubowny, z tego w **28 przypadkach** z uwagi na brak udzielenia odpowiedzi.

W 2020 r. Sąd odbył **18 posiedzeń**, podczas których rozpatrywał jedną do trzech spraw. Rozprawy odbywały się ze zróżnicowaną częstotliwością.

Przeciętnie w jednej sprawie odbywały się dwa do trzech posiedzeń. Na pierwszej rozprawie zakończyły się dwie sprawy, gdy strony zawarły ugodę przed Sądem.

Tut. Sąd w 2020 roku w **4 sprawach** korzystał z opinii rzeczoznawców. Biegli zostali powołani z listy rzeczoznawców prowadzonych przez wojewódzkich inspektorów. W większości spraw zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 98 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku Kodeks postępowania cywilnego, koszty rzeczoznawcy ponosiły strony przegrywające spór.

3. Współpraca z mediami.

Istotnym elementem realizacji polityki konsumenckiej jest współpraca z mediami, mająca na celu dotarcie do szerokiej opinii publicznej.

Powyższe działania miały na celu przede wszystkim podnoszenie świadomości konsumenckiej poprzez przekazywanie wiedzy w zakresie praw i obowiązków dwóch stron umów, np. sprzedaży, o dzieło, a także przekazywanie wyników działalności kontrolnej Inspektoratu oraz związanych z tym niebezpieczeństw i pułapek czekających na konsumentów.

Przedmiotem zainteresowania mediów były między innymi następujące tematy:

- wyniki kontroli artykułów żywnościowych w zakresie spełniania przez nie wymaganej jakości handlowej, prawidłowości oznakowania posiadania przez osoby mające bezpośredni kontakt z żywnością aktualnych orzeczeń lekarskich dla celów sanitarno-epidemiologicznych, przestrzegania przepisów dot. minimalnej trwałości i terminów przydatności do spożycia,
- zagadnienie sprzedaży piwa (w tym bezalkoholowego) i napojów alkoholowych osobom niepełnoletnim,
- wyniki kontroli jakości paliw ciekłych,

- wyniki kontroli w placówkach gastronomicznych i detalicznych w miejscowościach o nasilonym ruchu turystycznym w sezonie letniego wypoczynku
- pułapki konsumenckie w ramach poświętecznej wyprzedaży towarów.

W okresie sprawozdawczym Rzecznik prasowy udzielił **6 wywiadów**, w tym: **4 radiowe** i **2 prasowe**. Jeden z wywiadów został udzielony telefonicznie dla Radia „Gdańsk” i dotyczył zasad funkcjonowania „ryneczków” i targów na wolnym powietrzu na terenie Gdańska w okresie zagrożenia epidemiologicznego i pandemii.

Na stronie internetowej Inspektoratu ukazały się **122 artykuły** dotyczące problematyki konsumenckiej.

*Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
/-/ Jacek Teodorczyk*